

CORPUS  
SCRIPTORUM CHRISTIANORUM  
ORIENTALIUM

EDITUM CONSILIO

UNIVERSITATIS CATHOLICAE AMERICAE

ET

UNIVERSITATIS CATHOLICAE LOVANIENSIS

SCRIPTORES SYRI

SERIES QUARTA

TOMUS IV

VERSIO

MDCCCXXXVIII

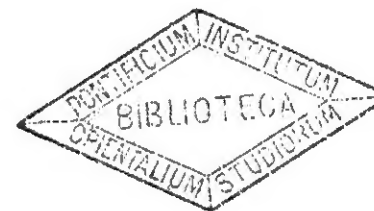
SEVERI ANTIOCHENI  
LIBER CONTRA IMPIUM GRAMMATICUM

ORATIO PRIMA

ET ORATIONIS SECUNDAE QUAE SUPERSUNT

INTERPRETATUS EST

IOSEPHUS LEBON



LOVANII

EX OFFICINA ORIENTALI

MDCCCXXXVIII

## PRAEFATIO

Quo tempore Severus monophysita, pulso Flaviano catholico, sedem antiochenam occupabat (512-518), haud pauci auctores orthodoxi concilii chalcedonensis eiusque doctrinae christologicae patrocinium susceperunt. Ita circa a. 515-518 Iohannes quidam Scythopolitanus amplissimum opus, alius autem Iohannes, sic dictus Grammaticus, libellum ad tuendam catholicam et impugnandam monophysiticam doctrinam composuerunt. Utriusque apologiae concilii confutationem Severus parare inceperat cum, restituta ab imperatore Iustino orthodoxia, exulare coactus est. Neque tamen ob rerum mutationem a proposito destitit; sed cum Scythopolitani opus sollicito, ut ait, absconditum obtinere non potuisset, Grammatici vero libellum frater quidam fidelis integrum describere et ad ipsum mittere curavisset, hunc potissimum confutare statuit suumque *Librum contra impium Grammaticum*, tribus orationibus absolutum, circa a. 520 elaboravit.

In adornanda sua confutatione Severus ordinem sententiarum et argumentorum libelli Grammatici prorsus et pedetentim secutus videtur. Ob hanc agendi rationem, itemque propter crebras digressiones et iterationes, necnon propter quarundam partium amissionem, haud facile clara dispositio atque conecatenatio totius operis percipitur et assignatur. Rerum series per summa tantum capita sequenti modo indicari potest. Orat. I, cap. 1-2: prooemium operis; c. 3-10: confutatio prologi libelli Grammatici asserentis definitionem concilii chalcedonensis a Monophysitis re vera impugnari, ut eutychianam doctrinam mixtarum atque confusarum in Christo naturarum in Ecclesiam inducant. Orat. II et orat. III, cap. 1-30: confutatio argumentorum Grammatici, ad defensionem doctrinae in concilio chalcedonensi definitae contentis: a) explicatis vocibus οὐσία, ὑπόστασις, φύσις, etc., ob ipsam divinitatis et humanitatis differentiam duas in Christo naturas, non separatas sed unitas, esse admittendas; b) idem esse profiteri « unam naturam Dei Verbi incarnatam » atque

« duas naturas inseparabiliter unitas », immo utramque formulam, ad plenitudinem et perfectionem orthodoxae confessionis, simul et necessario proclamandam esse; c) dicendum esse Christum, post unionem, in duabus substantiis, minime vero in duabus hypostasibus, esse; d) sanctum quoque Cyrillum alexandrinum huic doctrinae suffragatum esse, cum Theodoretum non propter duarum naturarum, sed propter duarum personarum in Christo assertionem increpaverit, et verba Orientalium, distinctionem actionum et sermonum Christi profitentium, probaverit atque tanquam sua exhibuerit. Quae omnia postquam fuse et minutatim Severus disputavit, cap. 31-40 textus Patrum a Grammatico productos vel a mendis et falsationibus purgat, vel suam doctrinam christologicam re vera docere atque confirmare ostendit. Ipse deinde, in cap. 41, amplissimum excerptorum patristicorum florilegium texit, ac tandem, cap. 42, brevi conclusione operi suo finem imponit.

Severus multa varii generis opera conscripsit, quorum, cum imperator Iustinianus illa destruenda mox decrevisset, non nisi fragmenta in sermone graeco primigenio plerumque servata sunt. Etsi multa excerpta eius nomine insignita in catenis exegeticis recitata inveniuntur, nullum tamen commentarium proprie dictum, neque in librum Hiob, neque in Isaiae aut Ezechielis prophetiam, neque in Lucae evangelium, ut nonnulli dixerunt, composuisse Severus censendus est. Ad fidem codicum et auctorum, praesertim syrorum, sequentia opera merito ei adscribuntur:

#### I. OPERA LITURGICA:

*Ordo baptismi, et Ordo brevis baptismi* urgente necessitate adhibendus;  
*Liturgia eucharistica* una;  
*Hymni* multi;  
*Preces* variae.

#### II. OPERA ORATORIA:

Λόγος πανηγυρικός in sanctum Paulum;  
*Homiliae cathedrales*, seu Λόγοι ἐπιθρόνιοι, numero CXXV,

#### III. OPERA THEOLOGICA ET POLEMICA:

##### 1) Contra doctrinam concilii chalcedonensis:

*Ad Nephaliū;*  
*Cyrillus seu Philalethes;*  
*Liber contra impium Grammaticum.*

##### 2) Contra doctrinam eutychianam:

Λόγος προσφωνητικός ad Appionem et Paulum;  
*Epistulae ad Sergium Grammaticum.*

##### 3) Contra doctrinam Iuliani halicarnassensis:

*Epistulae tres ad Iulianum;*  
*Censura Tomi Iuliani;*  
*Confutatio propositionum Iuliani;*  
*Contra additiones Iuliani;*  
*Adversus Apologiam Iuliani;*  
*Apologia Philalethis;*  
*Contra Felicissimum.*

#### IV. EPISTULAE varii argumenti multae.

E quibus operibus haec, praesertim iuxta versiones syriacas, hucusque edita vel translata reperiuntur:

*De ritibus baptismi* (Severi Alexandrini (sic) quondam patriarchae), opella edita et latine versa, addita etiam transcriptione hebraica, a G. F. BODERIANO (Antuerpiae, 1572). — *Ordo baptismi et Ordo brevis baptismi*, apud I. S. ASSEMANI, *Codex liturgicus ecclesiae universae*, t. II, p. 261 et seq. et p. 300 et seq. (Romae, 1749-1750). — *Liturgia eucharistica*, apud E. RENAUDOT, *Liturgiarum orientalium collectio*, t. II, p. 321 et seq. (Parisiis, 1715). — *Hymni*, apud E. W. BROOKS, *The Hymns of Severus of Antioch*, in *Patrol. Orient.*, t. VI, fasc. 1 et t. VII, fasc. 5 (Paris, 1911).

*Homiliae cathedrales*: 1) graece: praeter fragmenta e catenis collecta, v. gr., apud A. MAI, *Scriptorum veterum nova collectio*, t. IX, p. 725-741, et *Spicilegium romanum*, t. X, p. 202-205, integra habetur homil. LXXXVII, inter homilias sancti Gregorii nysseni, in *P. Gr.*, XLVI, 627-651; quae homilia

item graece, additis versionibus syriacis, edita habetur a M.-A. KUGENER et E. TRIFFAUX in *Patrol. Orient.*, t. XVI, fasc. 5 (1922). — 2) latine: homiliae LXXXVI, C, CX, CXIV, apud A. MAI, *Script. vet. nova collectio*, t. IX, p. 742-758, et hom. LXVII, apud A. MAI, *Spicil. romanum*, t. X, p. 212-220. — 3) coptice: homil. I, edita et translata (gallice) ab E. PORCHER, in *Revue de l'Orient chrétien*, 1914, t. IX (sec. ser.), p. 69-78 et p. 135-142. — 4) tandem et praesertim syriace: homil. LII apud BENSLEY et BARNES, *The fourth Book of Maccabees* (Cambridge, 1895); homil. 1 a M.-A. KUGENER edita in ephemeride *Oriens christianus*, 1902, t. II, p. 265 et seq.; homil. CXIX et CXXIII apud I. E. RAHMANI, *Studia syriaca*, fasc. 4 (Séminaire du Mont Liban, 1909); in *Patrol. Orient.*, t. IV, fasc. 1 (1906) homil. LII-LVII ed. R. DUVAL; t. VIII, fasc. 2 (1912) homil. LVIII-LXIX, t. XII, fasc. 1 (1914) hom. LXX-LXXVI, t. XX, fasc. 2 (1929) homil. LXXVIII-LXXXIII, t. XXIII, fasc. 1 (1932) homil. LXXXIV-XC, t. XXV, fasc. 1 (1935) homil. XCI-XCVIII, ed. M. BRIÈRE; t. XVI, fasc. 5 (1922) homil. LXXVII ed. M.-A. KUGENER; t. XXII, fasc. 2 (1930) homil. XCIX-CIII ed. I. GUIDI.

*Cyrillus seu Philalethes* prodiit curante A. SANDA, *Severi Philalethes*, Beryti Phoeniciorum, 1928 (syriace et latine).

Opus *contra doctrinam Iuliani halicarnassensis* seriem priorem edidit A. SANDA, *Severi Antiulianistica*. Pars prima (syriace et latine), Beryti Phoeniciorum, 1931 (scilicet: I. Praefatio interpretis. II. Iuliani et Severi epistolae. III. Refutatio Tomi Iuliani. IV. Refutatio propositionum haereticarum).

*Epistolae* syriace (cum versione anglica) editae sunt ab E. W. BROOKS, *The sixth Book of the select Letters of Severus, patriarch of Antioch*, 2 vol., London, 1902-1904, et *A Collection of Letters of Severus of Antioch*, in *Patrol. Orient.*, t. XII, fasc. 2 (1915) et t. XIV, fasc. 1 (1919).

Quae ex opere *ad Nephaliu* supersunt, et mutuas *Epistulas Severi et Sergii Grammatici* iuxta codices syriacos mox ipsi edituri sumus.

Libri contra impium Grammaticum tunc prorsus inediti, historiam, quantum valuimus, anno 1909, in dissertatione nostra *Le monophysisme sévérien* (Lovanii), tradere conati sumus. Nunc vero, postquam textus editionem procuravimus, cui etiam paullo fusiolem expositionem praeposuimus, latinam versionem aggressi sumus; eam autem accuratior, fidelior et ad usum theologicum atque historicum aptior quam elegantior elaborare maluimus. In ea conficienda lectiones varias codicum, quae meliores nobis visae sunt, tacite secuti sumus et, ubi sensus nobis dubius remansit, sincere et ingenue hoc confiteri non dubitavimus. Syriacas voces et locutiones, quas «technicas» dicunt, seu quae ad sermonem theologicum pertinent, ne error aut confusio oriretur, iisdem semper latinis vocibus, ab antiquis interpretibus quandoque mutuatis, reddere solliciti curavimus; ideo etiam, graecas voces et locutiones saepe adnotavimus aut suggestimus. Textus Patrum et antiquorum scriptorum a Severo recitatos in editionibus reperire et indicare, quantum fieri potuit, conati sumus; siglis, ut aiunt, aut solo editoris nomine lectorem remisimus ad notissimas collectiones aut editiones, quae sunt: *Patrologia Latina* et *Patrologia Graeca* J.-P. MIGNE; *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio* J.-D. MANSI, (*Concil.*, edit. Welter); H. LIETZMANN, *Apollinaris von Laodicea und seine Schule*, t. I; F. LOOFS, *Nestoriana*; P.-E. PUSEY, *S. P. N. Cyrilli archiepiscopi alexandrini, In D. Iohannis Evangelium*, t. III; et E. SCHWARTZ, *Acta Conciliorum Œcumenicorum*. Praeter Sacrae Scripturae testimonia, textus etiam Patrum et antiquorum scriptorum recitatos in peculiarem indicem, distinctis auctoribus et operibus, congestimus, quo clarius pateret Severi Librum, hinc iam, ut speramus, omnibus pervium factum, promovendae cognitionis antiquae litteraturae christianae et dogmatis christologici historiae uberrimum fontem exsistere.

Meritam Societatis dictae «Fondation Universitaire» moderatoribus gratiam libenter persolvimus, quibus liberaliter iuvantibus tum textus, tum versionis tomos edere potuimus.

I. L.



## ADDENDA ET CORRIGENDA

### *In tomo IV:*

- p. 83, l. 35, pro « excludit », lege « excludit<sup>3</sup> ».
- p. 88, l. 33, pro « Fili », lege « Filii ».
- p. 98, n. 3, pro « LXXV », lege « LXXVII ».
- p. 128, n. 4, pro « Loccum », lege « Locum ».
- p. 139, n. 1, pro « naturam », lege « naturarum ».
- p. 146, l. 19, post « naturarum », adde « atque hypostasium ».
- p. 164, l. 23, pro « Hac », lege « Haec ».
- p. 178, n. 2, pro « ταυτοβουλία », lege « ταυτοβουλία ».

### *In tomo V:*

- p. 19, l. 33, ad verba « allata sunt », appone notam: « Cfr t. I, p. 86 ».
- p. 24, n. 1, adde: « Cfr Loofs, *Nestoriana*, p. 273, l. 6 ».
- p. 27, l. 11, ad vocem « adorationem », appone notam « Loofs, p. 262, l. 4 ».
- p. 29, n. 5, post « MATTH. », adde « XXVII ».
- p. 42, l. 24, ad vocem « illud », appone notam: « Hucusque graeco apud SCHWARTZ, *Act. Conc. Œc.*, t. I, vol. V, pars prior, p. 228 ». *Ibid.*, n. 1, adde: « apud SCHWARTZ, t. I, vol. V, pars prior, p. 231 ».
- p. 48, l. 2, pro « undecimi », lege « decimi ».
- p. 49, l. 26, ad vocem « posui », appone notam « Supra, p. 29 ». *Ibid.*, n. 14, pro « 679 », lege « 769 ».
- p. 54, l. 1, pro « sublimitatem », lege « relationem ».
- p. 70, n. 9, ante « *Paralip.* », pone « II ».
- p. 72, n. 2, adde « Loofs, p. 297, l. 4 ».
- p. 76, n. 2, adde notam 1 paginae 77.
- p. 77, l. 6, pro « crucifixistis<sup>1</sup> », lege « crucifixistis<sup>2</sup> ».
- p. 97, l. 23, post « rursus », adde « Gregorius ».
- p. 100, n. 5, pro « VI », lege « IV ».
- p. 137, l. 16, pro « forsam », lege « forsā ».
- p. 154, l. 18, pro « confessio reicitur », lege « tantum confessio editur ».
- p. 155, l. 7, pro « GAMMATICUS », lege « GRAMMATICUS ».
- p. 169, n. 2, pro « LXXVII », lege « LXXVI », et n. 3, pro « *Ibid.* », lege « *P. Gr.*, LXXVII ».
- p. 178, l. 22, pro « sua », lege « sua<sup>1</sup> ». *Ibid.*, n. 2, adde « latine apud SCHWARTZ, *Act. Conc. Œc.*, t. I, vol. V, pars prior, p. 178 ».
- p. 179, n. 3, pro « *Ibid.* », lege « *P. Gr.*, LXXVI ».
- p. 196, l. 5, pro « subsistente<sup>3</sup> », lege « subsistente<sup>1</sup> ».
- p. 201, l. 7, pro « εἰς », lege « εἰς ».
- p. 203, l. 6-7, pro « ἐκατέρω », lege « ἐκατέρω ».

- p. 203, l. 8, pro « ἐκατέρα », lege « ἐκατέρα ».  
 p. 204, l. 13, pro « οὐσίαις », lege « οὐσίαις ».  
 p. 210, l. 8, pro « mentibus », lege « mentitus ». *Ibid.*, n. 5, adde: « Cfr t. III, p. 10 ».  
 p. 216, n. 3, adde « Gracee apud SCHWARTZ, *Act. Conc. Ec.*, t. I, vol. V, pars prior, p. 228-229 ».  
 p. 227, n. 3, pro « LXXVII », lege « LXXVI ».  
 p. 234, l. 35, ad vocem « salutariter », adde notam « *Ibid.*, 245 ».

In tomo VI:

- p. 3, n. 1, post « 109 », adde « et 117 ».  
 p. 10, l. 14, ad vocem « diximus », adde notam « Cfr t. II, p. 210, l. 24 ».  
 p. 15, n. 3, pro « LXI », lege « LVI ».  
 p. 16, n. 1, pro « t. I », lege « t. II ».  
 p. 46, n. 4, adde « textus; p. 67, l. 30 versionis ».  
 p. 51, l. 20, pro « et Theodori », scribe « [et Theodori] ».  
 p. 56, n. 1, pro « adversarius », lege « adversariis ». *Ibid.*, n. 6, pro « t. I », lege « t. II ».  
 p. 60, l. 19, pro « te », lege « a te ».  
 p. 62, l. 18, post, « Domini<sup>1</sup> », pone ».  
 p. 65, n. 1, adde « Loofs, p. 357, l. 17 ».  
 p. 74, n. 4, pro « XXXVII », lege « XXXVI ».  
 p. 75, n. 1, et p. 88, n. 2, pro « t. I », lege « t. II ».  
 p. 118, n. 3, pro « t. I », lege « t. II » bis.  
 p. 123, n. 1, adde « et 412 ».  
 p. 127, l. 26, pro « medio », lege « medio ».  
 p. 145, n. 2, pro « LXXVI », lege « LXXV ».  
 p. 146, l. 31, post « inter », adde « sc ». *Ibid.*, n. 3, pro « LXXVII », lege « LXXV ».  
 p. 147, n. 1 et 4, pro « LXXVI », lege « LXXV ».  
 p. 155, l. 32, pro « nobit », lege « nobis ». *Ibid.*, n. 4, pro « t. I », lege « t. II ».  
 p. 156, n. 4, et p. 170, n. 3, pro « t. I », lege « t. II ».  
 p. 178, l. 6, ante « invenerunt », pone ».  
 p. 184, l. 28, ad vocem « Alexandriae », appone notam « *P. Gr.*, LXXVIII, 369. » *Ibid.*, l. 34, ad vocem « scriptum », appone notam « *P. Gr.*, LXXVIII, 357. »  
 p. 191, pro n. 3, lege « Supra, t. I, p. 124. Cfr *P. Gr.*, XXXVI, 149. »  
 p. 194, l. 22, ad vocem « inveni », appone notam « Cfr *P. Gr.*, CIII, 1104. »  
 p. 198, n. 3, adde « Syriace apud PUSEY, t. III, p. 497. »  
 p. 208, in margine, pro « p. 208. », lege « p. 283. »  
 p. 234, pro n. 4, lege « T. ZAHN, *Forsch. zur Gesch. des neutest. Kanons*, t. II, p. 237. »

LIBER

SANCTI MAR SEVERI

PATRIARCHAE ANTIOCHIAE

CONTRA IMPIUM GRAMMATICUM

[PROLOGUS DE CAPITIBUS PRIORIS VOLUMINIS

LIBRI CONTRA GRAMMATICUM

SANCTI MAR SEVERI

PATRIARCHAE ANTIOCHIAE]

[CAPITA ORATIONIS PRIMAE]

cam agglutinavit<sup>1</sup>. — VIII. Confutatio manifesta accusationis in fine adiunctae, ostendens falsationem audacemque calumniam, quam frustra adversus multas genuinasque voces stulte fingit. — IX. Demonstratur unam naturam dici, non solummodo substantiam, quae in collectiva significatione multas hypostasies comprehendit, sed etiam unam personam unamque hypostasim vel ex specie diversis minimeque consubstantialibus quibusdam rebus sine confusione in unum compositas. — X. Quod, cum de una natura seu hypostasi composita τὸ συναυπόρετον dicitur, ea ex quibus illa una natura sine mutatione constituta est, indicat. — XI. Quod priorum haereticorum instar, qui unum Christum iudaico more dividebant, iste quoque mutationis et confusionis crimen calumniose nobis infert. — XII. Quod ad idem haereticae fraudis exemplar componitur impius Tomus Leonis, cum sub praetextu impiae phantasiae Eutychetis pietatem impugnet.

<sup>1</sup> Priora perierunt. Haec supersunt ex argumento capituli VII; cfr infra, p. 26.

## CAPITA ORATIONIS SECUNDAE

I. De substantia et hypostasi; et quomodo doctores Ecclesiae illas *voces* e divina Scriptura sumpserunt; et quod substantia  
 \* p. 4. quidem \* multarum personarum est comprehensiva, hypostasis  
 autem unius personae indicativa. — II. Quod natura modo  
 quidem pro substantia et notione communi sumitur, modo  
 autem pro hypostasi unaque persona. — III. Quod *vox*  
 « exsistentia », sicut et *vox* « natura » medium tenet, cum ad  
*significandum* sive notionem communem, sive unumquodque *ens*  
 sumatur. — IV. Quod hypostasis, sive simplex sive composita  
 sit, vocatur etiam persona quando singillatim secundum consti-  
 tutionem subsistit; iis autem, quae in compositione absque  
 mutatione et confusione subsistunt, singulis propriam personam  
 assignari impossibile est, quia una ex duobus hypostasis absol-  
 vitur. — V. Quod hypostasis propria nonnunquam et ipsa  
 substantia appellata est, sicque a doctoribus Ecclesiae vocata  
 est. — VI. Quod male et insipienter propter diversitatem  
 secundum substantiam divinitatis et humanitatis, e quibus  
 Emmanuel *constituitur*, isti impii naturarum dualitatem post  
 unionem imaginantur. — VII. Quod omnes haeretici, qui unum  
 Christum in duo secant, easdem amentes interrogationes profe-  
 runt, diversitatem substantialem divinitatis et humanitatis *ut*  
*divisionis causam* iactantes. — VIII. Quod idem est, apud  
 doctores orthodoxiae, tum confiteri unam naturam Dei Verbi  
 incarnatam, tum dicere Christum *esse* unam naturam, id est,  
 unam hypostasim, ex divinitate et ex humanitate, absque con-  
 fusione compositam. — IX. Reprehensio impiorum, qui effatum  
 Gregorii thaumaturgi improbens duas naturas dici atque defi-  
 niri unum Christum, tanquam fictum calumniantur. — X. Dis-  
 putatio adversus eos, qui praesumunt impie machinari atque  
 dicere idem esse unum Christum dicere « unam naturam Dei  
 Verbi incarnatam » et « duas naturas unitas », ex apostolicis  
 verbis Athanasii. — XI. Quod oportet confiteri inter se diversas  
 secundum substantiam divinitatem et humanitatem, ex quibus  
 unus Christus est, atque fugere sectionem dualitatis post unio-  
 nem; quodque idem non est dicere unum Christum « ex duabus

naturis » atque impie dicere eum « in duabus naturis » cognosci.\* \* p. 5.  
 — XII. Demonstratio ostendens illam confessionem: « Christus,  
 post unionem, est duae naturae indivisae » opponi huic confes-  
 sioni: « Una est natura Filii incarnata », et reprehensio corrup-  
 5. tae et impiae interpretationis verborum sapientis Cyrilli. —  
 XIII. Quod et Nestorius, cum duas naturas unitas diceret,  
 deprehensus est confitens dilectionis unionem, cuius partus  
 est dualitas, sicut verac unionis effectus est unum secundum  
 compositionem et una natura atque una hypostasis Verbi incar-  
 10. nata. — XIV. Quod id, quod in cogitatione et sola contempla-  
 tione separent, non convenit iis, qui duas naturas post unionem  
 dicunt; et quod vera et pseudonyma unio ex suis effectibus  
 agnoscuntur. — XV. Quod haereticis, quasi pactione facta et  
 sub specie pacis, curae est dicere: « Dicamus voces tum nostras,  
 15. tum orthodoxis solitas »: quod verbum veritatis nunquam pro-  
 babit. Itaque dici nequit, post inexplicabilem unionem, *esse* et  
 duas naturas individuas et unam *naturam* incarnatam. —  
 XVI. Quod unaquaeque ex his *formulis*, quibus Christum et  
 confitemur ex duabus naturis *esse*, et dicimus unam *esse*  
 20. naturam Dei Verbi incarnatam, stabilit perfectam significa-  
 tionem suam, cuius causa etiam assumpta est. Eversio huius  
*assertionis*: suspicionem haeresium habere id, quod dicamus  
*Christum* esse « unam naturam Verbi incarnatam », nisi *simul*  
 confiteamur illum etiam « in duabus naturis individuis »  
 25. intelligi. — XVII. Confutatio malitiae haeticorum existi-  
 mantis fore ut impietatem mutatione vocum abscondat, atque  
 dicentis *formulam* « in duabus naturis » *tanquam* « in duabus  
 substantiis » intelligendam esse. — XVIII. Investigatio con-  
 futationis clare significans hanc assertionem: « Christus est  
 30. in duabus substantiis secundum communem substantiae signi-  
 ficationem », ad stultissimam ducere blasphemiam, *scilicet* ad  
 id, quod sancta Trinitas toti humanitatis generi incarnata  
 censeatur. — XIX. Demonstratio absolvens ea, quae in superiori  
 capite considerata et ostensa sunt, *scilicet qua ostenditur* ean-  
 35. dem parari blasphemiam hac assertionem: « In Christo habetur  
 tota divinitatis substantia totaque humanitatis substantia », atque eum minime dividere substantiam divinitatis, qui non  
 ita indecore sentit. — XX. Cyrilli de substantia et hypostasi

doctrina, qua detegitur impietas et amentia blasphemiae. — XXI. Quod, ubi ex duabus naturis Emmanuelem recte confitemur, neque \* ex duabus substantiis dicimus *eum*, quatenus in coniunctione et secundum substantiae communitatem concipitur, neque rursus ex duabus personis, quemadmodum iste impius nos vane calumniando suspicatus est. — XXII. Quomodo *formula*: « Christus ex duabus naturis seu hypostasibus esse concipitur et dicitur », et contemplationem differentiae eorum, quae absque defectu in unum congregata sunt, secundum cogitationem tantum in compositione considerandam praebet, simulque post unionis cogitationem ab omni dualitate, ab impiis inducta, et substantiarum et personarum et hypostasium et naturarum fugit. — XXIII. Quod hypostasibus, ubi singillatim et separate subsistunt, speciales personae attribuntur; ubi vero istae *hypostases* concurrunt ad naturalem unionem et unam ex duabus hypostasim absolvunt, unam habent personam. — XXIV. Quod inerudite et audacter *verba* sancti Cyrilli detorquet, dicitque hypostasium coniunctionem secundum naturalem unionem esse unionem substantiarum secundum communem significationem. — XXV. Quod cum iste impius assereret substantiarum secundum communem significationem esse Emmanuelis unionem, ex ignorantia non animadvertit se ad habitudinalem unionem pro naturali *unione* delabi atque aberrare. — XXVI. Evertitur multis *argumentis* diversa impudentiae interpretatio, quae vult naturalem hypostasium unionem esse *unionem* substantiarum secundum communem significationem. — XXVII. Quod etiam Nestorius, eadem impietate inebriatus, in eum sermonem veniebat ut diceret ipsam Trinitatem incarnatam esse, et divisionis divinae substantiae orthodoxos insinulabat. — XXVIII. Quod cum Doctores hypostasim Dei Verbi et carnem ex Maria *ortum*, quam sibi naturaliter univit, et « substantias » et « naturas » et « hypostases » vocant, non genericas substantias secundum communem significationem esse censent ea, ex quibus unus Christus esse intelligitur. — XXIX. Notificatio disputationis iam in superiori capite habitae adversus impiam et amentem quaestionem, quae dicit: Si dicatis Christum consubstantialem Deo et Patri secundum divinitatem nobisque consubstantialem secundum humanitatem, cogimini il-

lum in duabus substantiis dicere. — XXX. Quod ridiculum est id, quod dicunt isti impii, *nempe* se dicere Christum in duabus naturis, ne deprehendantur dicentes, ut Nestorius, in duabus hypostasibus *Christum esse*: nam ipse quoque Nestorius tum in duabus substantiis, tum in duabus naturis Christum esse dicebat. — XXXI. Quod vane \* ex ignorantia isti impii illudunt *sententiae*, qua post unionem unam naturam Dei Verbi incarnatam confitemur, ac si ante unionem duae naturae fuissent, post unionem vero una ex illis sublata fuisset. — XXXII. Quod Nestorius quoque unius naturae dissipationem et defectionem arguebat; et quod frustra zelatores eius, contaminantes blasphemiam suam, asserunt se dicere unum Christum non quidem duas hypostases, sed duas substantias esse; et quod hypostaticam unionem etiam unionem secundum substantiam Ecclesiae doctores vocaverunt. — XXXIII. Quod, supra impietatem, etiam ad ineruditionem omnino pertinet et ad novationem ignorantia plenam id, quod dicitur: « Quia Christum dicimus Deo et Patri secundum divinitatem consubstantialem, nobisque secundum humanitatem consubstantialem, ideo illum in duabus substantiis confitemur, minime vero in duabus hypostasibus, quia illum neque Patri cohypostaticum, neque nobis cohypostaticum dicimus ». — XXXIV. Quod mendax est verbum impii *Grammatici* contendentis se non increpatum aut redargutum esse in Theodoro, duas naturas confitente unum Christum esse post inexplicabilem unionem, a sancto Cyrillo, qui silentium tenuit, ut ait, de nominatione dualitatis naturarum. — XXXV. Quod sapiens Cyrillus redarguit Theodoretum per nomen formarum naturas in personas mutantem. — XXXVI. Quod per ea, quibus iste impius Theodoretum propter duarum naturarum vel duarum formarum sententiam malitiose laudavit, non latuit proferens defensionem Tomi Leonis, qui in formas atque naturas unum Christum per eam, quae subicitur, blasphemiam similiter dividit. — XXXVII. Quod communionis et familiaritatis nomen alio et vario et prorsus diverso modo tradiderunt ii, qui hypostaticam et naturalem unionem confitentur, non autem sicut ii, qui habitudinis et voluntatis unionem fingunt, et duas formas aut duas naturas operantes ponunt atque proprie dividunt, rursusque passiones et miracula appropriant.

— XXXVIII. Fusa investigatio, quae manifeste ostendit Theodoretum commemorantem duas naturas simili modo ac Nestorius quoque *eas* commemoraverat; et quod dicere non licet eum bene sentire, qui post inexplicabilem unionem duplicitatem naturarum dicit, et prorsus ac continuo hypostaticam unionem negat, et \* ad habitudinis *unionem* properat; et quod non demonstratur istos impios sane sentire ex eo, quod ipsi Doctores ad veritatem eorum voces adduxerint, ut earum ope constringerent illos. — XXXIX. Quod sibi ipsi adversatur iste impius et ineruditus, qui dicit Theodoretum duas naturas innocenter commemoravisse, et contendit seipsum confiteri hypostaticam unionem et deserere habitudinis *unionem*, cum duas naturas et hypostaticae unitas, ut ait, et personarum expertes mendaciter asserat. — XL. Demonstratio *huius*, quod Leo quoque in Tomo habitudinem ex dignitate unionem inducit, quam mente tenebant magistri Theodreti: quod etiam manifeste significat subiecta blasphemia; et quod huiusmodi unionem solent etiam inhabitationem et adhaesionem vocare. — XLI. Ad quamnam impietatem deducit id, quod Leo dicit: «dum invicem sunt et humilitas humanitatis et altitudo deitatis<sup>1</sup>»; et quis est rectus sensus vocis «templum» et «inhabitare»; et quod Nestorius concorditer et consentaneae, sicut Leo, negationem mutationis Dei et consumptionis hominis causam efficit huius quasi secundum dignitatem unionis. — XLII. Destructio huiusmodi futilium causarum, quas haeretici iactant, ostendens ab illis liberam esse veram et hypostaticam unionem. — XLIII. Quod is, qui dicit Deum Verbum miserationis affectu sibi hominem uniisse, nec eum divinae dignitatis maiestate consumpsisse, confitendo habitudinis unionem secundum personam, frustra nominat eam, quae secundum hypostasim est, unionem, cum alienus sit ab ea, cuius id proprium est, absque defectu ex duobus unam naturam Verbi incarnatam absolvere, sempiternis et Deo dignis istis honoribus sic quoque refulgentem. — XLIV. Quod ii, qui dicunt secundum dignitatem hominem Deo Verbo unitum esse, alium Filium inducunt: principalis enim et

<sup>1</sup> P. Lat., LIV, 767.

summa dignitas filiatio est; et quod istam unionem etiam inhabitationem vocant, atque non animadvertunt quod habitudinem nostram coniunctionem, secundum quam vocati sumus ad adoptionem filiorum, ad suum Christum inter filios assumptum, transferunt. — XLV. Quod orthodoxis vocibus medie se habentibus utentes, iis interserunt unionem illam, quae ex dignitate oritur, ut per hoc eae voces, quae suspectae sunt, recte spargi censeantur; et manifesta demonstratio huius *assertionis sunt* ea, quae \* a Theodoro et a Leone similiter scripta sunt. — \* p. 9. XLVI. Quod eorum, qui illam, quae secundum dignitatem est, unionem insane proponunt, est dicere Dei Verbum carnem vocasse suam, ita ut ex meris nominibus habeatur unio, itemque dicere quod Christo tanquam homini et tanquam Deo creatura subicitur illumque adorat; exinde enim et duo filii et duo Christi concipiuntur, unus quidem perfectus, alter autem imperfectus, et subintroductus: quod Patres, quos sequimur, anathematizarunt. — XLVII. Quod Nestorius quoque, sicut Theodoretus et Leo, per voces medie se habentes personam pietatis imitabatur, cum unio ex dignitate *orta* ipsi dolus esset et machinatio ad dicendum se et duas naturas indivisas confiteri et cogitatione tantum dividere; et quod dicebat eas inter se tum voluntatem tum operationem communicare. — XLVIII. Quod unionem secundum dignitatem Leo vocavit unitatem personae, sicut et Theodorus et Nestorius; et quod solent, ad impietatem suam tegendam, nominum permutationibus uti, et «hominem assumptum» appellare id, quod assumptum est, rursusque «Deum» et «hominem» divinitatem et humanitatem nominare. — XLIX. Quod etiam Theodorus unionem «personae» singulariter, non autem «personarum» pluraliter vocabat illam *unionem* per participationem dignitatis et gloriae et contumeliae coniunctam; et quod Leo, cum dicit: «ut unum Dei Filium et Verbum confiteremur et carnem<sup>1</sup>», redarguitur quod uno Filii nomine Deum et hominem colliget; et quod impiae dualitatis post unionem causam praetexuerunt illam secundum substantiam differentiam eorum, quae absque confusione in unum congregata sunt. — L. Quod in divisione in

<sup>1</sup> P. Lat., LIV, 773.



duo, etsi quis sola cogitatione dividit, statim etiam cuiusque naturae seu hypostaseos simul et persona intelligitur; ingrediens autem virtus hypostaticae unionis destruit ipsam dualitatis cogitationem, unamque ex duobus ostendit naturam Verbi incarnatam; et exinde apparet fieri non posse ut naturas illas, ex quibus unus Christus *constituitur*, dicat quis substantias secundum communem significationem. Quod Leo, quotiescumque unionem commemoravit, vel unitatem personae, vel communionem auctoritatis et dignitatis illam vocavit, nullibi autem illam naturalem vel hypostaticam nominavit. — LI. <sup>10</sup> Quod Chalcedonenses, \* in duabus naturis et una hypostasi Christum definientes, nomine « hypostasis » pro appellatione « persona » usi sunt: quae *formula* per eam, quae secundum dignitatem *est*, unionem in uno Christi et Filii nomine utramque naturam comprehendit, idque <sup>15</sup> Theodoretus manifeste scripsit, interpretando definitionem eorum. Et quod in iis, quae in ipsa synodo scripta sunt, reiecta est quidem *formula*, quae dicit ex duabus naturis unum Christum, suscepta autem *formula*, quae illum in duabus naturis unitis et indivisis definit, ita ut mentio <sup>20</sup> epistularum Cyrilli in ipsa definitione quasi per illusionem apposita, otiosa fieret. — LII. Quod Iohannes ex Cilicia et Dorotheus ex Marcianopoli, nestoriani aperti, dixerunt Leonis Tomo suas sententias<sup>1</sup> praedicari; et quod Theodoretus quoque, cum concordantia *verbis* istorum diceret, ex Nestorii scriptis <sup>25</sup> ostendit quomodo chalcodonensis synodus in duabus naturis et in una persona atque hypostasi unum Christum intelligi dixerit. — LIII. Quod postquam Theodoretus in Chalcedone Nestorium coactus anathematizaverat, idem rursus post Chalcedonem ex ipsius Nestorii vocibus synodi definitionem interpretatus est. Et quod ridiculus atque sibimet ipsi contrarius <sup>30</sup> est is, qui synodi defensor fit et Theodoretum laudat atque dicit quod confitetur ipsum Christum ex duabus naturis compositum: quod neque synodus dixit, neque Tomus Leonis, sed e contrario pseudonymam secundum dignitatem unionem *dicunt*. <sup>35</sup> — LIV. Quod Iohannem ex Cilicia anathematizantes, neque

\* p. 10.

<sup>1</sup> In margine: « Sententia pro doctrina sua ponitur ».

Theodoretum rursus, neque nequitiam impietatemque eorum redarguunt; et [quod] Theodoretus, idem impietate sua manens, saepissime cum temporibus mutabatur. — LV. Confutatio ipsius impii *Grammatici*, qui dixit Theodoretum, in reprehensionibus capitulorum *Cyrilli*, suspicionis tantum duarum personarum accusationem provocasse, cum manifeste dixerit *Theodoretus* duos *esse* christos et filios et Christum secundum carnem, tanquam prophetam, revelationes accepisse. Et quod haec blasphemia qualis sit, ex iis, qui olim talibus haeresibus laboraverunt atque ex orthodoxa sanctorum Patrum institutione, intelligitur. — LVI. Manifesta investigatio aliarum quoque Theodoreti blasphemiarum, et comparatio similium Leonis vocum, quibus duas personas ad duas formas duasque naturas adducunt, \* impietatem suam mutata nominum usur- <sup>10</sup> patione variantes et, ut dualitati congruit interrogantes quae-  
nam *natura* passa sit; et ostenditur id alienum esse ab iis, qui unum Christum *esse* sentiunt. — LVII. Quod ii, qui in duabus naturis indivisis Christum definiunt, et asserunt se dicere illum unum eundemque esse, id ipsum secundum personae atque ex dignitate *ortam* unionem machinantes dicunt: <sup>15</sup> quam *personae unionem* impius iste defensor, cum Leonis verba apponeret, erubescens resecuit. — EXPLICIT PROLOGUS DE CAPITIBUS PRIORIS VOLUMINIS LIBRI CONTRA GRAMMATICUM SANCTI MAR SEVERI, PATRIARCHAE ANTIOCHIAE. <sup>20</sup> \* p. 11.

\* p. 12. \*VOLUMEN PRIMUM LIBRI SANCTI MAR SEVERI, PATRIARCHAE ANTIOCHIAE, CONTRA GRAMMATICUM.

Liber scriptus a sancto Severo, patriarcha et archiepiscopo Antiochiae, ad eum qui indicaverat ea, quae impie et inerudite effutita erant a blasphemo Grammatico; quem *librum* inceptit quidem cum adhuc esset in ea ipsa civitate, absolvit autem postquam ab ea recessit ob persecutionem, quae propter veram fidem adversus Ecclesiam surrexit.

[ORATIO PRIMA]

CAPUT PRIMUM

Laudatio eius, qui de libello impietatis occultato indicavit; et quod non sine mercede apud Deum est propter talia zelo exardescere.

Animae virorum Deum amantium tui similium profecto opus est excelsae et supremae gloriae causa dolere graviterque contristari et maerere cum de nonnullis audiunt acutibus et armantibus in caelum blasphemum os suum, et iniquitatem quidem in excelso loquentibus, lingua autem sua circumeuntibus in terra<sup>1</sup> et super eam repentibus frustra<sup>2</sup>que volutis. Quae enim esset via iis, qui istius verba loquuntur? Iste pater est mendacii<sup>3</sup> atque inventor et caput peccati, de quo Dominus decrevit, dicens: « Super pectus tuum et super ventrem tuum gradieris et terram comedes cunctis \* diebus tuis<sup>4</sup>. » Ideo, impossibile est divinam sententiam mutari, quamvis « transfiguret se in angelum lucis » draco, caput malitiae, ut dixit Paulus<sup>5</sup>; et quamvis, ut scripsit de illo Isaias, sese extollens dicat: « In caelum conscendam et super caelum ponam solium meum<sup>6</sup> », frustra quidem tumescit et forsitan terret solummodo eos, qui non confidunt in Domino, sed a terra non recedit; super eam graditur, in ea habitat, eam comedit. Sic ergo et filii huius serpentis, blasphemia Deo inimica et malitia patrem suum imitantes, nihil aliud sunt et ipsi quam serpentes et a

<sup>1</sup> Cfr Psalm. LXXII, 8-9. — <sup>2</sup> Cfr Ioh., VIII, 44. — <sup>3</sup> Genes., III, 14. — <sup>4</sup> I Cor., XI, 14. — <sup>5</sup> ISAI., XIV, 13.

sérnone divino hac appellatione vocantur: « serpentes genimina viperarum<sup>1</sup> », ipsamque causam addit, dicens: « Quomodo potestis bona loqui, cum sitis mali<sup>2</sup> ». Saepe audent sub specie pietatis rebus theologicis se implicare et super spiritualementem petram, quae Christus est<sup>3</sup>, reptare. Cum autem a levitate et incomprehensibilitate eius decidant, — talis enim est veritas, — et per squamas, id est, per maleficas blasphemiarum suarum prehensiones nihil possint, neque flexum neque concavum, tenere in ea, aut, ut generatim dicamus, nihil tortuosum arripere in ea, in terram relabuntur; calcabile enim non est illis verbum iustitiae, quod undique aequale est et simplex. Attamen etiam cum infra sunt, se haberi volunt ambulantes supra petram et fraudulentis verbis simulant se divina loqui, dum sua intermiscent, ut lateant, mendacium suum veritati suasorie miscendo, virus suum in eos, \* qui sani sunt, proicientes. Ad hoc puto referri id, quod allegorice dictum est ab auctore libri Proverbiorum et docte illustrat simplicem filiorum pietatis conversationem: « Non possum scire vias colubri super petram<sup>4</sup> ». Dicendo autem: « non possum », rursusque sic sibi aptando personam eorum qui nuperrime accesserunt et in disciplinis introductionum ad proverbialia erudiuntur, indicavit non impossibile esse id intelligi ab iis, qui ex doctrina inspirata Pauli sensum Christi habent<sup>5</sup>, et possunt dicere de dracone apostata et de iis, qui ex illo generantur: « Non enim ignoramus cogitationes eius<sup>6</sup> ».

Quid ergo mirum si tu, qui scripturis divinis educatus es et vitam tuam separasti Deo et ad principalia et necessaria te applicuisti, atque meditaris quae sursum sunt quaerere, ubi Christus est, quae sursum sunt sapere, non quae super terram<sup>7</sup>, ubi in manus libellum istum immundum sumpsisti, agnoveris istas dolosas et serpentinis vias, quae simulant quidem se evehere ad petram, quia Dominum Iesum Christum unum, minimeque duos, dicere putantur, ementitam autem hanc personam pietatis duplicitate naturarum statim dividunt, et

<sup>1</sup> MATTH., XXIII, 33. — <sup>2</sup> MATTH., XII, 34. — <sup>3</sup> Cfr I Cor., X, 4. — <sup>4</sup> Prov., XXX, 19 (iuxta Vulg.) — <sup>5</sup> Cfr I Cor., II, 16. — <sup>6</sup> II Cor., II, 11. — <sup>7</sup> Cfr Coloss., III, 1-2.



in nugas cultus hominis proiciunt eos, qui per eas aberrantes persuasi sunt ut non firmiter incederent? De quibus dixisti te etiam flevisse et ideo in duplum auctus est tibi dolor huius in Deum blasphemiae et consumit te cor tuum zelo et dicis ea, quae prophetice quidem per David cantata sunt, ad effectum autem adducta sunt in Christo et nobis exemplum in similibus proponunt: «Zelus domus tuae comedit me et opprobria exprobrantium tibi ceciderunt super me<sup>1</sup>». Omnis enim anima,

\* p. 15. quae timet Deum, agnoscit eum, qui ipsam creavit; \* recte ad se convertit et sua esse putat opprobria in Deum *prolata* et contumelias in Ecclesiam, quae est domus Dei fundata super confessionem orthodoxiae et in fide; propter hanc *fidem* eximius apostolorum beatus declaratus est et petra vocatus est.

Merces ergo zeli tui scripta est in caelis, eo magis quod etiam ad Parvitatem nostram opusculum istud ineruditum et impium detulisti et incitasti nos ad educendum in illud «gladium spiritus, quod est verbum Dei<sup>2</sup>» et «consilia destruit et omnem altitudinem extollentem se adversus scientiam Dei<sup>3</sup>». Quapropter credo te adducturum esse in te etiam benedictionem levitarum eorum, qui manus suas armaverunt adversus eos, qui impie egerunt in deserto et «mutaverunt gloriam Dei in similitudine vituli comedentis facrum<sup>4</sup>», ut dixit David propheta irridens stultitiam eorum. Quae est benedictio? Ea profecto, quam Moyses clamavit ad eos, sic dicens: «Implevistis manus vestras hodie Domino, ut detur super vos benedictio<sup>5</sup>». Itaque et tibi, paululum mutantes effatum, apte dicemus: «Implevisti hodie linguam tuam Domino»; addemus autem «et manum tuam», quae nobis per calamum signum dedit pugnae<sup>6</sup> pro gloria Dei, «ut detur super te benedictio».

## CAPUT SECUNDUM

Quod oportet ea, quae quomodoque adversus veritatis verbum scribuntur, sollicite et fuse solvamus, quin indagemus quis aut qualis sit, qui scripserit impietatem.

<sup>1</sup> Psalm. lxxviii, 10. — <sup>2</sup> Ephes., vi, 17. — <sup>3</sup> II Cor., x, 4-5. — <sup>4</sup> Psalm. cv, 20. — <sup>5</sup> Exod., xxxii, 29. — <sup>6</sup> σημαίνεν τὸ πολέμικόν.

His autem sic a me dictis et scriptis, manifeste scis me profiteri magnae me tibi gratiae<sup>\*</sup> debitorem esse. Equidem volebam impium tomum statim confutare et, ut scriptum est<sup>1</sup>, manum meam super foramen aspidis levare, cubile filiorum earum explorare et cavernas eorum revelare, sicque super eos ambulare et caput eorum confringere, per virtutem illius, qui dixit apostolis et iis, qui per illos in ipsum crediderint: «Eccc dedi vobis potestatem calcandi super serpentes et scorpiones et super omnem virtutem inimici, et nihil vobis nocebit<sup>2</sup>». Id ipsum autem per prophetiam Isaiae parvulis quoque et lacte adhuc indigentibus copiosissime promittebat, hanc dicens: «Puer parvulus mittet manum suam in foramen aspidis et super cubile filiorum aspidum, et non nocebunt, neque vel unum perdere poterunt in monte sancto meo; quia impleta est universa terra scientia Domini, sicut aquae multae ad operiendam maria<sup>3</sup>».

Sed quid fecissem, cum iacerem in negotiis ecclesiasticis permultis caputque meum exsuperantibus et exinde ne respirare quidem mihi concederetur, rursusque cum in illis diebus per populi tumultus tinnirent aures meae, atque ego plerumque solus impetus exinde *factos* exciperem, quia nonnulli ex propria malitia huic magnae et Christi amantissimae civitati omnium generum perturbationes paraverant?

Quoniam vero nunc, per gratiam eius, qui pacem dedit dicendo: «Pacem meam do vobis<sup>4</sup>», ad iucundam quietem, sedata populi conturbatione, constitutio civitatis reversa est, et ab una tantum parte, id est, ab Ecclesiae curis, trahimur, neque iam, ut dicitur, natantes in freto utrimque<sup>\*</sup> angimur, studiose, ut vides, occasionem nobis oblatam arripientes, incitationi tuae occurrimus, et stantes super montem sanctum veritatis, non timemus illas sententias et voces, quae venenum inspirant et reptant super terram. Confidimus enim ei, qui dixit<sup>5</sup>. Nonne propheta, si talia in auxilium advocaremus, sententiis apposis adiceret: «Nonne populus ad Deum suum? Quid a mortuis

<sup>1</sup> Cfr. Isai., xi, 8; Psalm., xc, 13; lxxviii, 13. — <sup>2</sup> Luc., x, 19. — <sup>3</sup> Isai., xi, 8-9. — <sup>4</sup> Ioh., xiv, 27. — <sup>5</sup> Suppleunda videntur verba Scripturae supra laudata.

de vivis quaerunt? Legem enim in auxilium dedit, ut dicant: non sicut verbum istud <sup>1</sup>? Etenim nos quoque, « genus electum et gens sancta », ut dixit Petrus <sup>2</sup> et ante illum Moyses <sup>3</sup>, imo is, qui apparuit ei, tantummodo respiciemus ad Christum Deum nostrum, qui etiam invocatus est super nos <sup>4</sup>, minimeque de vivis Spiritus verbis haec mortua et infirma et humana inquiremus: sic enim alicubi Stephanus quoque, princeps et primus martyrum, ad Iudaeos loquens de Moyse dicit: « Qui accepit verba viva ad dandum ea nobis <sup>5</sup> ». Hoc ergo dicit propheta, sub interrogationis figura reprehensionem faciendo: « Nonne populus ad Deum suum? », id est: nonne populus Dei ad Deum suum accedet? Quid ergo interrogant mortuos de vivis, ubi Deus legem in auxilium dedit, ut ii, qui eam acceperunt et ei obediunt atque auxilii ab ea *dati* participes efficiuntur, etiam dicant: « Non sicut verbum istud? » Omnia enim <sup>15</sup> superavit sermo et spiritus divinus et efficax legis, quia etiam « vivus est sermo Dei et efficax et penetrabilior gladio ancipiti <sup>6</sup> ». Nonne ideo discipuli hanc magnam promissionem accipiebant: « Ponite ergo in cordibus vestris et ne praemeditemini quid locuturi sitis. Ego enim dabo <sup>\*</sup> vobis os et sapientiam, cui non poterunt resistere aut contradicere omnes adversarii vestri <sup>7</sup>. »

\* p. 18.

Cum igitur in hoc invicto auxilio ego quoque parvus totam meam spem reponam, ea quae dicta sunt ad apostolos et ad eos qui doctrinae nomen et rem post ipsos sortiti sunt et <sup>25</sup> fortiter steterunt in sancta Ecclesia, in medium proferam: quae ea quidem, quae recte se habent, testantur, ea autem respuunt, quae ab adversario peregrine inducta sunt, compluries de corde ipsius, non de ore Domini <sup>8</sup>, sicut quidam ex prophetis dixit.

### CAPUT TERTIUM

Quod haereticorum mos est ut causas fingant personamque sese defendentis induant.

<sup>1</sup> ISAI., VIII, 19-20. — <sup>2</sup> I PETR., II, 9. — <sup>3</sup> EXOD., XIX, 6. — <sup>4</sup> Cfr IAC., II, 7 — <sup>5</sup> ACT., VII, 38. — <sup>6</sup> HEBR., IV, 12. — <sup>7</sup> LUC., XXI, 14-15, — <sup>8</sup> IER., XXIII, 16.

Et primo quidem quasi prologum texuit ad quosdam monachos ducentes vitam immaterialem minimeque sese inserentes negotiis eorum, qui in mundo conversantur. Putat enim Grammaticus eos, qui talem vitam ducunt atque in lege Dei profitentur se meditari die ac nocte <sup>1</sup>, peritia artis et doctrinae ipsius indigere. Secundo autem dicit se quasi persecutionem propter pietatem patientem, timere minas eorum, qui *ipsum* persequuntur. Et ad istos quidem monachos, qui per falsam scriptionem <sup>2</sup> conficti sunt, ego dicam id, quod Elias thesbites dicebat ad Israelitas <sup>3</sup>, qui ita recesserant a servitio Dei ut etiam muscam deificarent et eam adirent ad quaerendum aliquod oraculum <sup>\*</sup> p. 10. et aliquam revelationem: « Numquid propterea quod non est Deus aut propheta in Israel vos itis ad interrogandum Beelzebub muscam Dei Accaron? <sup>4</sup> ». « Sic ergo, ut dixit Paulus <sup>5</sup>, non <sup>15</sup> est inter vos vel unus sapiens », qui possit discernere quae sit veritas fidei, ut valeat alienum reicere, sed indigeatis grammatico adiutore *tanquam* interprete doctrinarum?

Ad illud autem, quod causam praetextens <sup>6</sup> dicat se minas timere et tremere atque in metu scribere, — et haec per totum <sup>20</sup> librum pessime repetens, infirmis utitur conviciis, et opprobriis atque iactantiae blasphemiaeque audacia extollitur, — quid dicemus, nisi *hoc*: Cognatae sunt haereticis machinationes et simulationes semperque sollicite curant fugientis partes sibi affingere ut demissa specie auditorem attrahant. Quid <sup>25</sup> igitur etiam dicit? GRAMMATICUS: « Audacissime nos aggrediuntur filii haereticorum, quos nunc quoque ne nomine appellemus metus est; qui tanta audacia pleni sunt, non tam in nos quam in fidem orthodoxam <sup>7</sup> ». Nonne ita sanctus Basilus increpat iniquum Eunomium inanem timorem praetextentem in huiusmodi nugis: EUNOMIUS: « Insuper ne offensus in nobis ullo modo, si debilitatem <sup>8</sup> quidem ac timorem negligentes, gratiae vero ac securitati praesenti futurorum fiduciam praeferentes, magisque quam omnem terrestrem

<sup>1</sup> Cfr Psalm. I, 2. — <sup>2</sup> πλαστογραφία. — <sup>3</sup> Forsitan corrigendus est textus syriacus; legitur interpres in graeco: τοῖς περὶ Ὀχοζίαν. et intelligendum esset: « ad Ochoziam et viros eius. — <sup>4</sup> IV Reg., I, 8. — <sup>5</sup> Cfr I Cor., VI, 5. — <sup>6</sup> προφασίζόμενος. — <sup>7</sup> Locum non repperi. — <sup>8</sup> In textu graeco legitur vox τῦφος.

vexationem et temporalem mortem minas impiis intentatas timendas esse arbitrati, omni velamine nudatam veritatem scribamus <sup>1</sup>. »

Eodem modo iste quoque egregius dicit se non tantum sibi quantum fidei orthodoxae *intentus* minas timere: hanc enim  
 \* p. 20. manifesto <sup>\*</sup> inicit cogitationem. Etenim ita et Eunomius dixit se, spretis timore et morte temporali caeterisque praeter haec enumeratis, malle manifesto absque omni velamine scribere veritatem, et *declaravit* minas impiis a Deo intentatas imprimis timendas esse.

Doleatis igitur, o auditores, cum eo qui minas fidei intentatas in semetipsum transfert vultque pro illa quantum potest pugnare. Expone ergo, o strenue, expone minas, et plures invenies, qui tecum doleant, auditores.

#### CAPUT QUARTUM

Quod sine scripto et sine ostensione de nobis, qui unam naturam Dei Verbi incarnatam confitemur, mentitus est, quasi confunderemus et in unam substantiam <sup>2</sup> reduceremus carnem et divinitatem.

« Sanctam synodum chalcedonensem, ait *Grammaticus*, sedulo anathematizant, ut Eutychetem et eos qui placita eius aemulantur, in medium altare nobis adducant et sine velamine divinitatem et carnem Christi tanquam unam substantiam unamque naturam *efficientes* praedicent. Non enim erubescunt adversantes Gregorio thaumaturgo dicenti in undecimo anathematismo: « Si quis dixerit carnem Christi esse consubstantialem divinitati, et non confessus fuerit eum in forma Dei esse Deum saeculis anteriorem et semetipsum exinanivisse formamque servi, ut scriptum est, assumpsisse eum incarnatus est, anathema sit <sup>3</sup>. » Sed nec Athanasium verentur, stellam civitatis Alexandrinorum; similia enim his Thaumaturgi *verbis* et ipse dixit, in epistula ad Epictetum haec scribendo: [ATHANASIUS]:  
 \* p. 21. « Quisnam infernus eructavit ut diceretur corpus ex <sup>\*</sup> Maria. *natum* consubstantiale esse divinitati Verbi, aut Verbum in carnem et ossa et capillos et in totum corpus mutatum esse <sup>4</sup>? »

<sup>1</sup> P. Gr., XXIX, 508. — <sup>2</sup> οὐσία. — <sup>3</sup> P. Gr., X, 1128. — <sup>4</sup> P. Gr., XXVI, 1052, Locum Grammatici non repperi.

O qualem accusationem, quam astutam, quam inevitabilem Patrumque testimoniis munitam! Potes ergo dicere, o *Grammaticus*, — nam ad me respicit totus sermo tuus, sicut in multis locis libelli tui confessus es, — me ipsis verbis declarasse consubstantiale Deo Verbo esse corpus ex Maria virgine deipara assumptum, anima rationabili animatum, ipsi *Verbo* hypostatico unitum. Etenim « non in abscondito locutus sum, neque in loco terrae tenebroso <sup>1</sup> », sicut alicubi dixit Isaias propheta, id est, is qui in illo loquebatur, pudorem incutiens audaci et  
 caeco ad evidentia. Appone hic et ostende quid de accusatione tua in me inveneris. Assume tibi consortes accusationis tuae iudices: iudices enim revera sunt ii, qui cum amore veritatis occurrunt iis, quae a te in nos compacta sunt. Num tempus mihi est ad te dicere ea, quae Iacob ad Laban *dicebat*: « Quodnam est delictum meum et quodnam peccatum meum, quoniam insecutus es me, et quia scrutatus es omnia vasa domus meae? Quid invenisti ex omnibus vasis domus tuae? Pone hic coram fratribus tuis et coram fratribus meis, et iudicent inter nos <sup>2</sup>. » Vasa enim domus tuae sunt haec, prorsus autem aliena a *domo mea*: *scilicet* dicere consubstantiale esse Deo Verbo sanctum corpus ex Maria assumptum, atque *dicere* immutabilem et increatam Unigeniti divinitatem in carnem mutatum esse, aut rursus carnem mutatum esse in divinitatis substantiam. Ostende synodum orientalem venerabilium episcoporum haec communiter <sup>3</sup> scripsisse, quamvis pluries et ad multos scripserit, praesertimque ad <sup>\*</sup> sanctam synodum Aegypti et ad <sup>\*</sup> p. 22. thronum evangelicum ecclesiae Alexandrinorum, qui est caput eorum. Considera utrum non ubique tam contemperationem, tum mixtionem, tum mutationem, tum confusionem substantiarum, imo suspicionem *earum*, et e regione sectionem atque separationem expulerint reiecerintque a divina inhumanatione, et anathema decreverint in eos, qui ita sentirent, et quidem tota mente et toto ore. Haec autem ipsa venerabilis quoque synodus Aegypti ad synodum orientalem haud semel atque iterum *tantum*, sed etiam saepenumero ipsis verbis et scripsit et ad se scripta accepit, et ab utraque parte concorditer pro-

<sup>1</sup> ISAI., XLV, 19. — <sup>2</sup> Genes., XXXI, 36-37. — <sup>3</sup> ἐν κοινῷ.

clamatus est Christus Verbum Dei vere inhumanatum incarnatumque carne nobis consubstantiali, anima rationabili animata, et per omnia, excepto peccato, generi hominum assimilatum, ut sit idem Patri quidem et sancto Spiritui secundum divinitatem consubstantialis, nobis autem consubstantialis secundum humanitatem factus sit et sit et nunquam esse desinat: iterum enim venturus est corpore indutus<sup>1</sup> cum Deo digna sublimique gloria is, qui prius et ante saecula corporis expers<sup>2</sup> erat, qui unus est Filius, unus Dominus Iesus Christus, una persona, una hypostasis, una natura Dei Verbi incarnata, sicque iudicabit orbem terrarum in iustitia et videbitur ab iis, qui ipsum pupugerunt, sicut sacra Scriptura clamat<sup>3</sup>.

Numquid ergo eos haec sentire et in synodicis scripsisse, quemadmodum tota sub caelo terra testatur, — ubique enim disseminati docuerunt quae scripta erant, — te solum latuit? « Neque enim in angulo hoc factum est », dicebat Paulus ad Agrippam ducem. Existimas autem eos, quia anathematizant synodum<sup>4</sup> chalcidonensem, malis impiisque Eutyche-  
 \* p. 23. tis opiniunculis studere, aut eandem substantiam<sup>4</sup> tribuere corpori ex Maria sumpto et Deo Verbo, cuius per inhumanationem proprium factum est corpus nobis homogeneous et consubstantialis, atque tam immunda ad sancta penetralia et ad altaria sacrilege efferre. At adversus te loquuntur et graviter increpant vane procaces tui similes ea, quae saepenumero ab illis scripta sunt.

Noli igitur quaerere, sicut divus Athanasius, quis infernus tam immunda et blasphema eructaverit, sed inspicere teipsum, si velis, et manifesto videbis guttur tuum tantum haec super nos eructavisse; et illud lege *verbum*, quod in te cadit, scriptum a Davide dicente: « Sepulchra patentia guttura eorum; linguis suis dolosi sunt: condemna eos, Deus<sup>5</sup> ». Quomodo enim non esses reus iudicii Dei, qui hanc accusationem scripsisti in duas sanctas synodos, quin ullum apponeres argumentum, — nihil enim habebas, quod diceres; — sed statim aufugisti et, dimissa accusatoris persona, sicut artis tuae *rationibus* ludere soles,

<sup>1</sup> ἐνσώματος. — <sup>2</sup> ἀσώματος. — <sup>3</sup> ZACH., XII, 10; cfr. IOH., XIX, 37; APOC., I, 7. — <sup>4</sup> ταυτότης τῆς οὐσίας. — <sup>5</sup> — <sup>5</sup> Psalm. V, 10-11.

modeste rursus induisti *personam* fugientis, postquam ut lacerta quidem properaveras ad accusationem, vulpis autem calliditatem indueras. Dixisti enim, ad hanc audacem furtivamque commutationem te convertens: GRAMMATICUS: « Sed non est nunc tempus arguendi impias doctrinas eorum. Puto enim satis fore mihi si eorum, quae recte se habent et a sanctis Patribus, qui in Chalcedone *convenerunt*, dicta sunt, patronus fiam<sup>1</sup>. » Si ergo ut patronus fieres defensionemque strueres in medium processisti, oportuit te ab initio defensionem suscipere minimeque ab<sup>2</sup> accusatione argumento vidua<sup>3</sup> p. 24. incipere et callide ab ea desistere, atque alicubi sub fine libelli rursus illam *accusationem* parare cum ea fraude, quae tibi congruit, *sed* cuius rectibus nemo, nisi animal sit intellectu prorsus orbatum, apprehendetur.

## CAPUT QUINTUM

Accusationis *primum* quidem absque argumento dimissae, deinde vero ab eo confirmatae confutatio manifesta, in qua ostenditur istum adversus nos ementiri unam naturam, id est, hypostasim quasi unam substantiam a nobis dici, ipsumque per blasphemiam mixtionem vocare compositionem absque mutatione *factam* unius hypostasis ex duabus diversae substantiae rebus effectae.

Excerpta enim exigua quadam sententia ex iis, quae ad infandum Nephelium olim scripsi, putat me confusionis et mixtionis substantiarum reprehensionibus ab ipso subici. Ego autem ipsum versiculum, qui ex contexta oratione ab illo vi desectus est, statim seorsumque transcribam, ut sciant quicumque occurrerint illum *locum* etiam sic *consideratum* procul ab accusatione remotum esse. Nam dum de hominis constitutione verbum facerem, dixi: « Una natura est τὸ συναμφότερον, anima et corpus<sup>2</sup> ».

Quomodo igitur qui confusionem secum cogitaret, unam naturam esse τὸ συναμφότερον confiteretur? Si enim ex confusione in unum quid et simplex translata fuerint, quomodo in uno τὸ συναμφότερον apparebit? Nam incon-

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> Locum non repperi.

fusae in singularitate, id est, in una hypostasi, compositionis τὸ συναμπεργον est demonstrativum, minime vero simplicis. Huiusmodi enim est homo nostri similis, una ex anima et corpore natura atque hypostasis. CYRILLUS: « Non enim de iis tantum, quae secundum naturam simplicia sunt, unum vere  
 \* p. 25. dicitur, sed etiam de iis, \* quae secundum compositionem congregantur: quemadmodum ipse homo aliqua res est ex anima et corpore. Nam diversae secundum speciem sunt istae res, minimeque inter se consubstantiales; ubi autem unitae sunt, unam hominis naturam absolverunt, quamvis in compositionis ratione adsit naturalis differentia eorum, quae ad unitatem adducta sunt <sup>1</sup>. »

Numquid haec non sunt sancti Cyrilli verba, quae ore quidem quasi per delusionem profers, ut recta sentiens habearis, mente vero nullatenus *tenes*? Nisi enim τὸ « natura et hypostasi unum » malitiose sentires idem esse τῷ « substantia unum » inanem non inureres maculam iis, qui recte confitentur <sup>2</sup>, dum illam absque mutatione compositionem <sup>3</sup> in simplex ex confusione *ortum* transfers.

## CAPUT SEXTUM

Quod sanctus quoque Cyrillus iisdem doctrinis et concordantibus verbis vanam calumniam eorum, qui Iudaeos agentes conuictionis ipsum arguebant, repulit.

Haereticis enim tunc, sicut et tibi nunc, magnae curae fuisse unam naturam ab orthodoxis proclamata in aequalitatem substantiae <sup>4</sup> convertere, quasi ad detorquendum id, quod recte se habet, *asserentem* audi sanctum Cyrillum, qui mecum calumniam participat, eamque manifesto repellit. Nam in oratione de eo, quod unus est Christus, eum prius adduxisset alteram personam, illius *scilicet personam* quocum loquebatur, cui respondebat et quocum disceptabat, sic dixit: CYRILLUS: « B. Numquid ergo confusa sunt inter se et una natura facta  
 \* p. 26. sunt ambo? — A. At quis ita \* stupidus et imperitus sit, ut

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 241. — <sup>2</sup> Verba: « Nisi enim... confitentur » graece reperies in *Doctrina Patrum*, edit. DIEKAMP, p. 43. — <sup>3</sup> τὴν ἀτρεπτον σύνθεσιν. — <sup>4</sup> ταύτης τῆς οὐσίας.

existimet aut naturam divinam Verbi mutatam esse in id, quod non erat, aut carnem translata esse secundum mutationis modum in naturam ipsius Verbi? Nullo modo enim *hoc fieri potest*: unum ergo Filium esse unamque naturam eius dicimus, etsi agnoscitur factus in assumptione carnis animam rationabilem habentis. Ipsius enim, ut dixi, facta est humanitas; concipitur autem a nobis haud secus quam hoc modo Deus simul et homo <sup>1</sup>. »

Ece ipsum Christum unam naturam esse dixit sanctus  
 10 Cyrillus, « naturam » intelligendo non, secundum te et instantiam impiorum, unam et simplicem, quae eadem est secundum substantiam, sed unam hypostasim, quae ex inconfusa compositione eorum, quae non sunt inter se consubstantialia, *oritur*. Numquid ergo hic quoque, auferendo versiculum ex contextu  
 15 oratione sententiarum, quae illum sequuntur et praecedunt et in toto orationis apparatu reperiuntur, calumniaberis sapientem Doctorem et fateberis *quidem* cum dixisse: « Unum ergo Filium esse unamque naturam eius dicimus », vibrabis autem vel ipsa eius verba in eum et auctoritatem criminationi adiun-  
 20 ges, dicesque ipsum etiam scripsisse, eum secundam epistulam ad Succensum mitteret: CYRILLUS: « Nam si, postquam « unam naturam Verbi » dixeramus, tacuissimus non adicientes « incarnatam <sup>2</sup> », esset fortasse ipsis sermo, et quidem non ineptus, ad simulate interrogandum: Ubinam perfectio humanitatis,  
 25 aut quomodo subsistit substantia nostri similis? » Cur ergo, dices, nunc reticuit « incarnatam », et nudam posuit *sententiam*: « Unum ergo \* Filium dicimus esse unamque eius natu-  
 ram », quin adderet « incarnatam »? At calumniam tuam repellunt et impudens indoctumque os *tuum* ocludunt verba  
 30 quae praecedunt et quae sequuntur in loco excerpto, in quibus repulit et abstulit mutationem et confessus est assumptionem carnis anima rationabili animatae. Nam etiam addidit: CYRILLUS: « etsi agnoscitur factus in assumptione carnis animam rationabilem habentis. Ipsius enim, ut dixi, facta est  
 35 humanitas <sup>4</sup> », postquam antea abstulisset suspicionem mu-

<sup>1</sup> P. Gr., LXXV, 1289. — <sup>2</sup> Omissa sunt verba Cyrilli: ἀλλ' οὐκ ἔγω θέντες τὴν οἰκονομίαν. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVII, 244. — <sup>4</sup> P. Gr., LXXV, 1289.

tationis, dixeratque in praecedentibus: « At quis ita stupidus et ineruditus sit, ut existimet aut naturam divinam Verbi mutatam esse in id, quod non erat, aut carnem translatam esse secundum mutationis modum in naturam ipsius Verbi? Nullo modo enim hoc fieri potest<sup>1</sup>. »

Si igitur audimus Deum et Dominum nostrum Iesum in evangelio dicentem: « Nolite iudicare secundum faciem, sed iustum iudicium iudicate<sup>2</sup> », consideremus etiam sententias quae sequuntur versiculum meum et locum sic terminatum. Etenim in iis, quae ad Nephaliū scripsi, deiferi Athanasii<sup>10</sup> posui locum, qui reperitur in libro conversationis Antonii, capitis vitae monachismi et verae philosophiae, in modum narrationis composito, ubi luctationem eius cum Calumniatore et consecrariam eius victoriam refert dicitque sic: ATHANASIUS: « Nam qui putaverat se Deo similem esse, ab adolescente<sup>15</sup> deludebatur, et qui adversus carnem et sanguinem gloriabatur, ab homine carnem gestante devincebatur. Adiuvabat enim illum Dominus, qui propter nos carnem gestavit et victoriam dedit corpori contra Calumniatorem<sup>3</sup>. » Postea<sup>\*</sup> verbis sancti Athanasii haec addidi: « Ecce quomodo tum de homine nostri<sup>20</sup> simili, tum de Domino, posuit Athanasius verba σώμα φερεῖν. Quemadmodum enim nos, qui σώμα φερούμεντες dicimur, unum quid sumus, una natura τὸ συναμφοτέρον anima et corpus, minime vero alius ὁ φερώων et alius ὁ φερούμενος, eodem modo et ipse Dominus cum propria carne, evidenter anima<sup>25</sup> rationabili animata, sine mutatione unus quoque factus est<sup>4</sup>. »

Cur haec abstulisti et unum versiculum dissectum exscripsisti? Numquid iustus es et gaudes in veritate atque fidei zelator es? Cum enim audias absque mutatione Dominum cum propria carne unum factum esse, et ex ineffabili concursu in<sup>30</sup> unitatem unam absolutam esse naturam atque hypostasim, mutationis reprehensione insectaris eos, qui mutationem non confitentur; illumque secundum naturam unum propter singularitatem secundum hypostasim, etsi ex diversis secundum substantiam inconfuse compositus est, non erubescis ταῦτοούσιον<sup>35</sup> intelligere, quasi confusionem passum. Cum vero compingitur<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Ibid. — <sup>2</sup> Ioh., VII, 24. — <sup>3</sup> P. Gr., XXVI, 849. — <sup>4</sup> Locum non repperi. — <sup>5</sup> In margine: adhaeret.

etiam locus qui praecedit versiculum vi excerptum et calumnia impetum, audaciam violentiae elamitat et manifesto ostendit veritatem. Sic enim se habet: « Quemadmodum enim nos, qui σώμα φερούμεντες dicimur, unum quid sumus, unaque natura τὸ συναμφοτέρον anima et corpus ». Etenim ad vocem « nos » contextus orationis consequenter refertur, hoc modo se habens: « nos, id est, omnis homo, unum quid sumus; una natura sumus τὸ συναμφοτέρον anima et corpus ». Ablatis autem verbis « unum quid sumus », separatim legisti verba « una natura τὸ συναμφοτέρον anima et corpus »; cumque videres ne ex abscissione quidem te capere utilitatem,<sup>\*</sup> — nam confusionis<sup>p. 29.</sup> calumniam ipsa vox συναμφοτέρον infitabatur, — nomen « naturae » ad « substantiae » nomen adduxisti, et illud: « secundum naturam, id est, secundum hypostasim unum », interpretatus es dictum esse tanquam « idem et connaturale et homogeneum substantiae<sup>1</sup> ».

Oportebat vero te aliud quid etiam considerare: nempe si hominis exemplum confusione affecissem dixissemque per animae atque corporis mutationem unam esse substantiam et<sup>20</sup> naturam aequalitate substantiae<sup>2</sup>, non statim sermoni de Christo adiunxissem scripsissemque: « sine mutatione unus factus est cum propria carne », de quo exemplum mutavissem et confusione affecissem. Inscius enim eodem modo egissem, quemadmodum qui machinam quamdam ad expugnanda moenia<sup>25</sup> exstruit, sed postquam illam exstruxit, cum oporteret ut illam admoveret et illa quatiret moenia atque opere elaborato uteretur ad scopum et effectum cuius causa exstructum et diligenter paratum est, hoc quidem non facit, imo ipsa moenia roborat et ipsa machina omnem aditum praecludit.

<sup>30</sup> Ad quid igitur frustra laboras, o bone, qui cum audias a nobis proclamari immutabilem esse ineffabilem unionem Dei Verbi cum humanitate, et mutationis accusationem profers, et in libello tuo indocto interrogas me, dicendo: GRAMMATICUS: « Quis ex Ecclesiae doctoribus haec te docuit, o homo? Cyrillus? »  
<sup>35</sup> Atqui talia tradit scribitque presbyteris, diaconis et patribus

<sup>1</sup> ταῦτόν καὶ ὁμοφυές καὶ ὁμογενές τῆς οὐσίας. — <sup>2</sup> τῇ τῆς οὐσίας ταυτότητι.

monachorum: *scilicet* Dei genitricem esse virginem Mariam, quemadmodum et hominis anima cum proprio corpore generatur et velut unum quidpiam cum ipso censetur, licet natura ab illo diversa intelligatur et sit secundum propriam rationem<sup>1</sup>. »

\* p. 30. At audi eundem Cyrillum dicentem, — nisi \* partim *tantum* doctrinas eius audire possis, — animam et corpus hominis, etsi secundum naturam diversa inter se intelliguntur et sunt, unam naturam absolvere per congregationem inter se atque naturalem immutabilis concursus unionem. Scripsit enim in epistula ad Valerianum: CYRILLUS: « Una namque natura et constitutio<sup>2</sup> hominis proclamatur<sup>3</sup>. » Die igitur etiam ad ipsum, ineruditionis insania percussus meque frustra pungens: GRAMMATICUS: « Si animam hominis diversam secundum naturam a proprio corpore intelligi et esse dicis, quomodo una est natura et constitutio hominis? Et non erubescis animam et corpus idem esse ponere<sup>4</sup>? » Haec enim manifesto etiam ad nos a te effutita sunt. At occurrit tibi *Cyrillus* dicens, et quidem facillime: « Insane, putasne te latere dum naturae nomen dolose vel inerudite ad substantiae nomen reduceis et unam naturam, id est, hypostasim, *tanquam* unam eandemque substantiam intelligis? Ubi enim dixi hominis animam secundum naturam a proprio corpore diversam esse, utrumque neque connaturale neque consubstantiale<sup>5</sup> esse proclamavi. Ubi autem dixi: « Una namque natura et constitutio hominis proclamatur<sup>6</sup> », hoc significavi, quod ex immutabili congregatione et naturali unionem una natura hypostasisque absoluta sit. Aut non audisti me, cum ad Succensum scriberem atque dicerem: [CYRILLUS]: « Nam diversae secundum suam speciem sunt istae res, minimeque inter se consubstantiales; ubi autem unitae sunt, unam hominis naturam absolverunt, quamvis in compositionis ratione adsit naturalis differentia eorum, quae ad unitatem adducta

<sup>1</sup> Locum Grammatici non repperi; quoad Cyrilli locum cfr. *P. Gr.*, LXXVII, 21. — <sup>2</sup> Interpres legit in graeco: *σύνστασις*. — <sup>3</sup> *P. Gr.*, LXXVII, 260. — <sup>4</sup> Locum non repperi. — <sup>5</sup> τὸ μὴ ὁμοφυὲς μηδὲ ὁμοούσιον ἐκτέλει. — <sup>6</sup> *P. Gr.*, LXXVII, 260.

sunt<sup>1</sup>. » Quod autem eum unam quoque naturam absolutam esse confitemur, concurrentibus anima et corpore in unionem naturalem ad unam animalis hypostasim, nullo modo substantiae aequalitatem<sup>2</sup> confusionemque dicamus, sed unam ex utroque simul<sup>3</sup> \* hypostasim ea, quae ad Valerianum scripta sunt, \* p. 31. ostendunt sic: CYRILLUS: « Una namque natura et constitutio hominis proclamatur, quamvis ex diversis et secundum suam speciem differentibus rebus concipiatur. Nam diversum secundum naturam corpus certissime est, si ad animam conferatur; attamen proprium ipsius est et una cum ipsa unius hominis hypostasim perficit<sup>4</sup>. »

Proinde cum audis unam naturam absolutam esse concurrentibus in unum per naturalem congregationem anima et corpore, recte intellige unam hypostasim *indicari*. Audi enim sapientem Doctorem, qui dixit proprium ipsius animae corpus esse et una cum ipsa perficere unam unius hominis hypostasim. Noli autem, quae recte se habent in perversum *intellectum* detorquendo, accusare quod una natura *quasi* una substantia dicta sit, perinde ac si istae res secundum suam speciem diversae minimeque inter se consubstantiales, ex quibus unio *facta sit*, in substantiae aequalitatem<sup>5</sup> confusae essent; neque impudenter increpes, audacter et inerudite orationem ad me convertendo atque dicendo: GRAMMATICUS: « Non erubescis nos quidem dicere carne indutos<sup>6</sup>, animae autem et corporis eandem ponere *esse* substantiam<sup>7</sup>? » Heus tu, ubinam absconderis, ab iis requisitus, qui recte iudicant, ut ipsis verbis demones tuam accusationem? Explica ubi in verbis meis posuerim eandem esse animae atque corporis substantiam. Ostende iudicibus consonare intellectum eorum, quae dixi, *intellectui* accusationis tuae, ut sententiam pro te dicant. At dicere non vales, nisi forte, ut soles, mentiaris; et iterum convinceris te mentiri.

<sup>1</sup> *Ibid.*, 241. — <sup>2</sup> ταυτότης. — <sup>3</sup> ἐκ τοῦ συναμφοτέρου. — <sup>4</sup> *P. Gr.*, LXXVII, 260. — <sup>5</sup> ταυτότης τῆς οὐσίας. — <sup>6</sup> σαρκωφόροι. — <sup>7</sup> Locum non repperi.



CAPUT SEPTIMUM

\* p. 32. \*Quid machinatus a probatione accusationis statim ab initio declinavit, eamque postremo agglutinavit.

Ideo enim cum inciperes, in hoc strenuo libello, vehementi cum superbia reprehendebas nos tanquam peccantes contra leges Gregorii thaumaturgi atque magni Athanasii, quia ille quidem dixit: [GREGORIUS]: « Si quis dixerit carnem Christi consubstantialem divinitati, anathema sit<sup>1</sup> », is autem rursus dixit: ATHANASIUS: « Quisnam infernus eructavit ut diceretur consubstantiale divinitati Verbi corpus ex Maria natum, aut Verbum in carnem et ossa et capillos et in totum corpus mutatum esse<sup>2</sup>? » Quia vero non poteras ostendere me unquam dixisse consubstantiale Deo Verbo *esse* corpus ex Maria Dei genitrice assumptum, aut Deum Verbum in carnem conversum esse, puppim, ut dicitur, fixisti et de accusatione destitisti, dicendo: GRAMMATICUS: « Sed arguendi impias doctrinas eorum non est nunc tempus<sup>3</sup>. » Veritus es reipsa calumniam adiungere eamque cum verbis sanctorum Patrum componere, ne simul considerata magnum tibi pudorem ineuterent. Nam si illi quidem haec reiecerunt, scilicet quod impie dicatur consubstantiale Deo Verbo *esse* corpus ex sancta Virgine *assumptum* itemque Deum Verbum mutationem in carnem pertulisse; accusatio vero nihil huiusmodi ostendit nos usquam dixisse: quid aliud nisi magnos risus de te facturus es, cum paternae leges<sup>4</sup> inanem esse tuam calumniam ostenderint, nec quidquam ei inesse eorum, quae abominantur?

Quam *calumniam*, quamvis eam astute distuleris, ego subnexui Patrum legibus, ut comminus eam redarguerent et propositae dicerent: « Ostende eum, qui reprehenditur, ea locutum esse quae abominatae sumus; ostende eum dixisse corpus Deo Verbo consubstantiale esse; convince eum usquam scripsisse Deum Verbum translatum atque mutatum esse, naturamque incorpoream in corpus conversam esse. Quod si ostendere non valeas, tu potius in nos peccas, minime vero is, qui immerito accusatur. Forsitan autem stulte putasti nos adfuturas

1 P. Gr., X, 1128. — 2 P. Gr., XXVI, 1052. — 3 Locum non repperi.

esse *tanquam* mendacii testes et faatrices, inmemoresque divinorum, quorum interpretes sumus, verborum dicentium: « Testis falsus non erit impunitus; qui vero inflamat malitiam, ab illa peribit<sup>1</sup>. »

5 Et ministri quidem sancti Spiritus, Gregorius et Athanasius atque leges ipsorum propter calumniam tuam adversus caput tuum exsurgunt, et haec tota die clamant atque toto tempore in posterum clamabunt.

CAPUT OCTAVUM

10 Confutatio manifesta accusationis in fine adiunctae, ostendens falsationem audacemque calumniam, quam frustra adversus multas genuinasque voces stulte fingit.

Tu vero non desistis « inflammare malitiam<sup>2</sup> » adversus divina verba, vanaque vanis superponis, ut divus Hiob quodam loco dixit<sup>3</sup>, et inepte in iisdem mendaciis volveris. Rursus enim de me dicis haec: GRAMMATICUS: « Sed attende etiam interpretem<sup>4</sup> impietatis. Non enim frustra talia \* cum superbia cavillatus est; sed quemadmodum unam animae et corporis substantiam *esse* dicit, ita Dominum cum propria carne unum quid factum, evidenter unum secundum substantiam, minimeque secundum personam *esse* asserit, sicut loco ex ipso appposito manifestum est<sup>5</sup>. »

Opportunissime dicit quis ad egregium istum, qui haec scripsit, id quod ab uno ex prophetis appositum est: « O civitas sanguinis, tota mendax et impietatis plena<sup>6</sup> ». Quemadmodum enim manifesto ostendimus eum id quod dixi, scilicet unam esse animae et corporis substantiam, — et haec quidem cum nusquam in verbis meis posita ostendere potuerit, sed *tantum ibi habeatur* hominis ex anima et corpore *constantis* unam *esse* naturam et hypostasim, — calumniose mutare in « unum idemque *esse* secundum substantiam », ita nunc etiam dicit a me, ad exemplum huius confusionis, additum esse eodem modo et ipsum Dominum unum quid cum propria carne factum esse, postquam *voces*: « sine mutatione » de medio sustulit,

1 Prov., XIX, 6. — 2 Cfr Prov., XIX, 6. — 3 Hiob, XXVII, 12. — 4 Vel: « exitum ». — 5 Locum non repperi. — 6 NAHUM, III, 1.

rursusque voces: «evidenter anima rationabili animata» resemit; postque impudens furtum et abscissionem, hariolatus circa me dicit auditoribus: «evidenter unum secundum substantiam, minimeque secundum personam *Dominum factum esse dicit*».

Optimum, ut videtur, mentis meae sortitus sum interpretem, qui resecando et tollendo voces mutandoque significationes et sensus verborum explicationes texit! Quae autem a me scripta sunt, sic se habent; ea enim iterum integre apponam ad lucem iis, qui occurrerint, *porrigendam* et ad confutationem detractationis et furti adversarii, licet supra<sup>1</sup> posita sint: «Ecce quomodo tum de homine nostri simili, tum de Domino, posuit *Athanasius verba* ἀόρα φογεῖν. Quemadmodum enim nos, qui ἀόρα φογοῦντες dicimur, unum quid sumus, unaque na-  
 \* p. 35. tura τὸ συναμφοτέρον anima \* et corpus, minime vero alius ὁ φογῶν et alius ὁ φορούμενος: eodem modo et ipse Dominus unum quid factus est sine mutatione cum propria carne, evidenter anima rationabili animata<sup>2</sup>.»

Quae cum reprehenderet iste mirificus, *verba*: «sine mutatione» subripuit et *verba*: «evidenter anima rationabili animata» resemit, et hariolatur circa me, ut antea dixi, fitque interpretes mentis meae et asserit unum a me dictum esse factum Dominum, non secundum personam et hypostasim, sed per confusionem et mutationem secundum substantiam. Quia igitur condemnatione non feriretur bonus ille vir, si etiam in iudicio de quodam negotio disceptans, subripuisset aut rese-  
 25 cussisset verbum ex scriptis et examini subiectis? Nonne utraque manus ipsaque lingua eius amputarentur? Quia vero de divinis doctrinis agitur, et circa fidem, qua nihil superius est pro fide, libus scientibusque veritatem, id ipsum ausus est facere, non  
 30 ab hominibus in eum pronuntianda est condemnationis sententia, sed illam committimus ei, qui dixit: «Mea est vindicta et ego retribuam<sup>3</sup>.»

Miratione autem dignum est quomodo, ut sapiens Paulus dixit<sup>4</sup>, tenebris obscurati sunt intellectus infidelium. Qui enim

<sup>1</sup> Cfr supra, p. 22. — <sup>2</sup> Locum non repperi. — <sup>3</sup> *Hebr.*, x, 30. —  
<sup>4</sup> Cfr *Ephes.*, ii, 12. —

usque eo hac in re insanivit, ut etiam verba subriperet et falsariorum facinus committeret, hoc tantum inter verba se labefactatum forsitan ratus, illo, quo se redargui putavit, excerpto et surrepto atque abscisso, adulterare omisit ea, quae in hac ipsa  
 5 oratione ad Nephaliū a me scripta habentur fuseque calumniam ipsius repellunt. Apposui enim locum epistolae sancti Cyrilli ad monachos, — ut ex multis pauca recolam, dum\* \* p. 36.  
 id quod perfectum est persequor, scilicet ostensionem veritatis simul atque brevitatem, — in quo haec habentur: CYRILLUS:  
 10 «Genitum est enim, ut dixi, ex substantia Dei et Patris Verbum eius unigenitum. Quia vero carnem assumpsit suamque offecit et vocatum est Filius hominis et factum est nostri simile, absurdum nullo modo esse, imo necessario confitendum esse puto cum secundum carnem per mulierem esse genitum, quemadmo-  
 15 dum ipsa quoque hominis anima una cum proprio corpore generatur et velut unum quidpiam cum ipso censetur, licet natura sua ab ipso diversa intelligatur et sit secundum propriam rationem. Et si quispiam matrem alicuius dicere voluerit esse carniparam, non autem simul et animiparam, prorsus  
 20 inanes voces fundit. Genuit enim, ut dixi, ens vivum concinne compositum ex dissimilibus, et ex duobus quidem *constantem* verum unum hominem, cum utrumque remaneat id, quod est, concurrerint autem *illa duo* in naturalem unitatem et quasi inter se miscuerint id, quod unumquodque quasi proprium  
 25 habebat<sup>1</sup>.» Ad haec, postquam illa apposueram, sic addidi: «Vides eum tradidisse ex duobus illum unum intelligendum esse, cum contulerit inhumanationem Salvatoris nostri constitutioni omnis hominis, neque permiserit sectionem in duo, sed unionem sine confusione servaverit dicendo: «cum utrumque  
 30 remanserit id, quod est, concurrerint autem *illa duo* in naturalem unitatem<sup>2</sup>.»

Cum igitur haec sapientis Cyrilli verba, — quae si quis trutinam dogmatum vocaverit, non peccabit, — apposita sint in oratione ad Nephaliū, sicque a me recte intellecta sint, sicut  
 35 ostendunt ea, quae exscripta sunt et modo etiam audistis, oculis clausis, \* id est, mente gravi petra haeretici stuporis ob- \* p. 37.

<sup>1</sup> *P. Gr.*, LXXVII, 21. — <sup>2</sup> Locum Severi non repperi.

turata, iste sapiens et prudens, his dimissis, eadem mihi tanquam ignaro producit, dicens: GRAMMATICUS: «Quis ex Ecclesiae doctoribus haec te docuit, o homo? Cyrillus? Atqui talia docet, scribendo presbyteris et diaconis patribusque monachorum: scilicet Dei genitricem esse virginem Mariam, «quemadmodum et hominis anima cum proprio corpore generatur et velut unum quidpiam cum ipso censetur, licet natura ab illo diversa intelligatur et sit secundum propriam rationem». Quomodo igitur postquam neglexeris talia aemulari, ad aliam, scilicet perditionis, viam nos transfers, patribus simul et communibus notionibus ignotam, minimeque erubescis nos quidem carnem gestantes dicere, animae vero atque corporis eandem substantiam esse ponere<sup>1</sup>? »

Ad te rursus et ad vanitatem insanae simul et superfluae accusationis tunc necesse est haec Hiobi verba dicam: «Non est sapor in verbis vanis, quia neque panis insulsus comedetur; etenim, mens quidem verba probat, guttur autem cibum gustat<sup>2</sup>. » [Non] solum vero mens tua, o bone, nunquam rationaliter sapuit aut probavit, sed maxima cum amentia vi agis ad comedendum panem insulsum. Quae enim sancti Cyrilli verba adducimus, ea ipsa, et quidem ea non intelligendo, in-erudite nobis adducis tanquam opposita. Postquam igitur institutionum et doctrinarum huius sapientis doctoris rectum sensum ostenderam, haec dixi: «Vides eum tradidisse ex duobus illum unum intelligendum esse, cum contulerit inhumanati-

\* p. 38. onem \* Salvatoris nostri constitutioni omnis hominis, neque permiscrit sectionem in duo, sed unionem sine confusione servaverit dicendo: «cum unumquodque eorum remanserit id, quod est, concurrerint autem illa duo in naturalem unitatem<sup>3</sup>». Et cum audacia atque ineruditione vituperans, dicis adversus me: GRAMMATICUS: «Non erubescis nos quidem carnem gestantes dicere, animae vero atque corporis eandem substantiam esse ponere, nullamque inter illa differentiam esse?<sup>4</sup> »

Vah! non putas indicari differentiam simulque removeri eam, quae a te proclamatur, separationem his verbis: «rema-

<sup>1</sup> Locum non repperi. Cfr supra, p. 24, n. 1. — <sup>2</sup> Hiob, vi, 6; xii, 11. — <sup>3</sup> Locum Severi non repperi. — <sup>4</sup> Locum non repperi.

net quidem unumquodque eorum id, quod est; concurrerunt autem in naturalem unitatem»? Considera igitur cuinam verendum sit et erubescendum: utrum tibi, qui circa tam evidentia mentiris et argumentis scriptis et increpatoriis oppug-  
naris, an nobis, qui multis argumentis apparuimus liberi ab accusatione tua? At, quia faciem habes meretricis, ut dixit Ieremias, et impudenter egisti ad omnia<sup>1</sup>, et in iisdem permanses, dicisque de me: GRAMMATICUS: «Iste unam substantiam non dimittit, sed omnia perturbat et confundit, et totus caro est, et rationabilem animam perdidit», rursusque: «Dicemus ad eum, a voce prophetica verba mutuantes: «Iste vir stultus est, minimeque prudens<sup>2</sup>»; — ad probrum quidem tibi inferendum sententia et verbis apostolicis utentes haec dicimus: nos stulti propter Christum, tu vero non prudens in Christo<sup>3</sup>, qui non audis eum dicentem: «Cum loquitur mendacium, ex propriis loquitur<sup>4</sup>». Quomodo enim tibi proprium non sit id, quod in verbis meis prorsus non habetur, sicut iam \* ostensum<sup>5</sup> p. 39. est? Sapientes autem, iuxta Paroimiasten, non declinant ab ore Domini<sup>6</sup>; sed os Domini quid aliud suspicabimur esse nisi veritatem, in qua olim multifariam multisque modis locutus est in prophetis, novissimis autem diebus locutus est<sup>7</sup> in veritate et per veritatem, non vero in alio sicut in priori typo? Quapropter etiam dicebat: «Ipse qui loquor, adsum<sup>8</sup>», et: «Ego sum veritas<sup>9</sup>». Ad audaciam autem, quae eadem multoties volvit et abiecit disciplinam, neque erubescit, neque animadvertit in quamnam viam verba haec ipsam deducant et ad quemnam exitum ipsam convertant, — nam, ut scriptum est, «vir impius procaci vultu stat; qui autem rectus est, intelligit vias suas»<sup>10</sup>, — iterum tibi alia dicta apponemus et infundemus<sup>10</sup>, quae calumniam tuam adversus nos valide cohibent, quamvis ea neglexeris et merito spreveris, quia nolebas veritatem apparere.

Etenim, in oratione ad Nephaium, praeter id, ex quo tuam accusationem et falsam scriptionem compingere studuisti, ipsis

<sup>1</sup> Ier., iii, 3. — <sup>2</sup> Cfr ibid., iv, 22. — <sup>3</sup> I Cor., iv, 10. — <sup>4</sup> Ioh., viii, 8. — <sup>5</sup> Prov., xxiv, 7. — <sup>6</sup> Cfr Hebr., i, 1-2. — <sup>7</sup> Isai., lii, 6. — <sup>8</sup> Ioh., xiv, 6. — <sup>9</sup> Prov., xxi, 29. — <sup>10</sup> Tanquam aquam per caput.

verbis sic habetur: « Doctrinis autem deiferorum Patrum sine adulteratione adhaerentes, Dei gratia sumus in bona sententia et super petram stamus, confitentes Deum Verbum incarnatum esse ex sancta Dei genitrice semperque virgine Maria et de Spiritu sancto, carne nobis consubstantiali animata anima rationabili et intelligente: nam consubstantialis nobis est Virgo, ex qua Spiritus sanctus hoc sanctum corpus plasnavit; non enim ex humano semine erat, absit. Itaque eundem confitemur consubstantialem Patri secundum divinitatem, eundemque consubstantialem nobis secundum inhumanationem: eundem dicimus, \* non autem aliud atque aliud; aliud enim et aliud sunt ea, ex quibus Salvator noster, non autem alius et alius. Nam ex duabus naturis credimus illum esse unum, id est, ex perfecta divinitate et ex perfecta, absque peccato, humanitate, sine mutatione, sine confusione, nulla facta confusione aut mixtione, ut supra diximus <sup>1</sup> ». RURSUSQUE POST PAUCA: « Si quis e caelo dixerit carnem Domini descendisse, vel per Virginem quasi per canalem transisse, non autem dixerit eam ex illa secundum legem conceptus, licet absque viro, plasmatam esse, anathema sit. Neque enim conceptus, neque nativitas ex Maria, neque conversatio cum hominibus, neque crux, neque sepultura, neque resurrectio ex mortuis, neque ascensio in caelum secundum phantasiam evenerunt, sed omnia secundum veritatem: vera enim sanatione indigebamus nos, qui vere peccavimus. Itaque etiam secundum veritatem venturum Christum exspectamus, in hoc ipso corpore in quo salutarem crucis passionem tulit; sic enim videbitur ab iis, qui eum transfixerunt <sup>2</sup>. Nam neque sic dictum theopaschismum mente tenemus, absit; sed dicimus, sicut scriptum est, carne passum Dominum gloriae <sup>3</sup>. Quamvis enim proprium corporis sit quod patiat, tamen impassibile Verbum corpori passionis capaci uniebatur; et quia corpus proprium Eius est, Eius etiam dicitur passio. At neque sine anima, neque sine mente, sed animatam et mente et intellectu dotatam credimus inhumanationem Domini. Anathematizamus enim

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> Cfr. Ioh., XIX, 37. — <sup>3</sup> Cfr. I. Petr., IV, 1; I Cor., II, 8.

phantasiam Eutychetis et Valentini et impietatem \* Manichaeorum et dementiam Apollinarii et malam oeconomiae divisionem Nestorii <sup>1</sup> ».

Haec in oratione ad Nephaliū scripta sunt; adversus illam accusationem suscitasti; illis aurem tuam ineruditam non aperuisti; eum, qui tam fuse et tantis verbis haec dixit, docere praesumis non esse consubstantiale Deo Verbo corpus ex Virgine assumptum. Neque percipis tu, Grammatice, quod illuminas Minervam <sup>2</sup> vel eos, qui canunt, explicantes tomos Homeri: « Ego aliquid novum trado », Phaidimum vel Hippodemum vel Polymetem; imo, ut aliquid de meo dicam, contemnendo mythologica tua: Israelitas doces, cum tu alienigena sis, dicere in oratione: « Adonai Domine, Elohim Sabaoth », aut apostolos in nomine Iesu Christi nazareni signa et virtutes doces operari.

Attamen, quia et epistolam a me ad Maronem scriptam legisse videris, — nam id significasti in immundo libello tuo, in quo recoiluisti locum in illa repositum, quem procedens oratio suo tempore considerabit, — pauca verba ex illa desumpta apponam, manifestoque auditoribus ostendam te, multis calumniam tuam confutantibus, despexisse sapientiam <sup>3</sup> et id dixisse in mente tua, quod verbum propheticum de iis, qui cum audaci impietate agunt, dicit: « Dereliquit Dominus, non inspicit terram <sup>4</sup> ». Sed ad haec sapiens quidam suadet, dicens sic: « Ne dicas: a Domino abscondar, et ex excelsis quis mei memorabitur? <sup>5</sup> » « Qui minoratur corde haec cogitat \* et vir imprudens et errans excogitat causam <sup>6</sup> ». Ideo ergo audi hoc et intellige ea quae, cum intelligere nolueris, sic te totum tradidisti ut irrueres in calumniam et, ut Ieremias propheta dicit, apprehensus es in voluntate tua <sup>7</sup>.

Scripsi ergo ad Maronem, de [constitutione] omnis hominis haec: « [Sicut] anima hominis perfecte se habet secundum rationem suam, — non enim ad complementum totū esse anima assumpsit corpus; — ita etiam post separationem suam a

<sup>1</sup> Locum graece non repperi. — <sup>2</sup> Conicio interpretem in graeco legisse: ἀστροφάγους, et intellexisse: ἀστέφα ἄντας. — <sup>3</sup> Cfr. Prov., I, 7. — <sup>4</sup> Ezech., IX, 9. — <sup>5</sup> Eccli., XVI, 17. — <sup>6</sup> Ibid., XVI, 23. — <sup>7</sup> IEREM., VIII, 5.

corpore, in propria hypostasi apparet. Nam credere debemus Paulo quidem de animabus iustorum dicenti: « Spiritus iustorum perfectorum » et « Ecclesiam primogenitorum, qui conscripti sunt in caelis<sup>1</sup> », Petro autem, qui scripsit de iis, qui vixerunt in peccatis: « In quo et his, qui in carcere erant, animabus veniens praedicavit: quae incredulae fuerant olim cum exspectaret Dei patientia in diebus Noe, cum fabricaretur arca<sup>2</sup> ». Si ergo anima, cui incorporalis natura obtigit, corpori secundum naturam unita, credatur partem esse constitutionis hominis, et quidem cum perfecte se habeat qua anima est minimeque eam, quae ex mixtione *oritur*, confusionem patiatur: quomodo, ubi audimus Deum Verbum hypostatice carni unitum esse, gravabimur idque rem impossibilem vocabimus, huiusmodi causas praetextentes? Nam homo quoque, *hominem* dico ex anima et corpore *constantem*, perfectus quidem qua homo est, pars autem totius creaturae *est*, nihilque perfectionem

\* p. 43. naturaliter habet, nisi solus Deus<sup>3</sup>. \* At perfectus in omnibus dignatus est absque mutatione pars creaturae fieri, quin quidquam dimitteret aut perfectionem suam minneret, sed habet in se integritatem et manet supra creaturam. Idque rursus manifesto docet sanctus Cyrillus in epistula ad monachos, cuius initium est: « Studium ac diligentiam<sup>4</sup> »; scripsit enim sic: CYRILLUS: « Nam si Deus existens factus est homo, minime vero destitit esse Deus; si pars creaturae factus est, et mansit supra creaturam; si legislator existens ut Deus, sub lege factus est, et adhuc legislator est; et si Dominus existens secundum divinitatem, formam servi accepit, et dignitatem qua Dominus est non dimisit; si Unigenitus existens, factus est primogenitus in multis fratribus et est Unigenitus: quid mirum, si carne passus humanitus, impassibilis etiam sic intelligitur divinitus?<sup>5</sup> » Si vero contumeliam dicas esse id, quod perfectus pars creaturae fiat, tibi opportunitas temporis est contemnendi totam sollertiam oeconomiae, qua omnia mea sibi propria fecit et dedit mihi de splendore suo ipsisque rebus

<sup>1</sup> Hebr., XII, 23. — <sup>2</sup> I Petr., III, 19-20. — <sup>3</sup> Haec verba: « Nihilque... Deus » syriace item invenies in *Patrol. Orient.*, t. XII, p. 200, — <sup>4</sup> P. Gr., LXXVII, 292. — <sup>5</sup> *Ibid.*, 312.

innotuit in exinanitione perfectionem habens et in humiliatione celsitudinem<sup>1</sup>. »

Quae cum ita legeres, si intellexisses, minimeque per malitiam aut ineruditionem neglexisses, in mirabili libello tuo frustra cum umbra non decertares neque, insanientium instar, dum petras pugnis percutias, putares vapulantes *homines* a te percuti, neque syllogimos ridicule componeres de iis, quae certa sunt omnibus sapientibus, neque diceres:

## CAPUT NONUM

<sup>10</sup> \* Demonstratur unam naturam dici, non solummodo substantiam, \* p. 44. quae in generica significatione multas hypostases comprehendit, sed etiam unam personam manque hypostasim vel ex specie diversis<sup>2</sup> minimeque consubstantialibus quibusdam *rebus* sine confusione in unum compositas.

<sup>15</sup> GRAMMATICUS: « Non enim quia unus est homo interior et exterior, ideo ex eadem substantia anima et corpus; sed personae quidem singularitatem, etiam te invito, novimus, animam autem eandem ac corpus esse substantiam dicere non audemus. » RURSUSQUE: « Si enim ex eadem substantia corpus et anima, consubstantialium autem eadem est ratio, et corpus corruptibile est: ergo ipsa quoque anima corruptibilis, et dicere <sup>20</sup> immortalem ipsam animam falsum apparet<sup>3</sup>. »

O subtiles theoriae! O sapientissimae mentis inventiones! O animam eruditam, iuxta Paroimiasten<sup>4</sup>, versutiis sermonum, <sup>25</sup> e quibus effugere non est! Libenter rogarem sapientiam tuam utrum postquam diu vigilavisses haec mihi pepereris, an temporis momento tam acuta [...] emisseris? Etenim toti mundo periculum esset ne erraret, nisi tu scivisses corpus quidem humanum esse corruptibile, animam autem immortalem. At, quia hoc per te novimus, sine te quoque scire concursu <sup>30</sup> et unione animae et corporis unam naturam atque hypostasim absolvi, non autem aequalitatem substantiae<sup>5</sup>, quae deletrix

<sup>1</sup> Locum epistolae Severi non repperi. — <sup>2</sup> ἑτεροειδής. — <sup>3</sup> Neutrum locum repperi. — <sup>4</sup> Prov., I, 3. — <sup>5</sup> ταυτότης τῆς οὐσίας.

est, sicut existimasti, differentiae eorum, quae in unum congregatae sunt.

- \* p. 45. Et cum idoneis testimoniis supra apposis \* rursus in medium procedat sanctus Cyrillus simulque doceat id, quod ex incon-  
fusa compositione in singularitate est, et unam personam et  
unam hypostasim et unam naturam pariter esse atque dici.  
Cum enim ipse dixisset, in octavo capitulo seu anathematismo,  
non esse dicendum hominem, qui assumptus est, coadorari et  
conglorificari cum Deo Verbo, sed potius una adoratione hono-  
randum esse Emmanuel<sup>1</sup>, tanquam unum Dominum et Deum  
et Filium et Christum, reprehendit illum impius Andreas  
et dixit: « Ecce tu scripsisti sedere Filium apud<sup>2</sup> Patrem  
suum cum carne sua: nihil autem differt praepositio σύν a  
praepositione μετά<sup>3</sup>. » Sed semetipsum adversus hoc defendit,  
dicens: CYRILLUS: « Proinde redarguamus eos quod ignorave-  
rint vim dictorum, neque<sup>4</sup> inspexerint naturam rerum. Etenim  
cum de una persona et natura hypostasique una sermo, consi-  
derans ea ex quibus est seu constituitur naturaliter, subiungit  
praepositionem σύν vel μετά, servat etiam sic rei significatae  
quod unum sit secundum compositionem minimeque in duo  
separatim eam definit<sup>5</sup>. Cum autem hypostases ante dividun-  
tur in duas et ad hoc, ut unaquaeque singulariter et seorsum  
concepi debeat, praepositio σύν vel μετά dicitur, tunc duorum  
vel multorum, minime vero unius secundum compositionem  
dicimus significationem eo dicendi modo fieri. Exempli gratia,  
si forte dicam cohonorari animam cum proprio corpore si quis  
fiat honor a quopiam erga unum hominem, qui ex utrisque  
est; aut si quis dicat animam unum esse hominem cum proprio  
corpore, nullo modo in duos \* homines hunc unum hominem  
definit; videtur autem potius non ignorare ea, ex quibus  
homo est vel componitur naturaliter. Quando vero dico: Petrus  
et Iohannes coappellantur homines, vel: Cum Petro etiam  
Iohannes ascendebat in templum, non iam praepositio σύν vel  
μετά unius cuiusdam significationem facit. Non enim com-

<sup>1</sup> Cfr P. Gr., LXXVII, 121. — <sup>2</sup> Rectius: « considerare ». — <sup>3</sup> Cfr P. Gr., LXXVI, 348. — <sup>4</sup> In textu legitur: « quamvis »; interpret videtur in graeco legisse καίτοι pro καὶ τί. — <sup>5</sup> διορίει.

ponitur Petrus cum Iohanne, sed neque ambo in unius hominis constitutionem conveniunt. Cur ergo machinantur adversus veritatem et unum in duos Christos indocte dividunt?<sup>1</sup> »

- Haec manifesto significant Emmanuel, cum ineffabiliter  
et inconfuse ex divinitate et humanitate, quae perfecte se  
habent, in unum compactus sit, unam hypostasim, unam na-  
turam unamque personam concepi atque dici; quemadmodum  
etiam omnis homo, Petrus vel Iohannes, ex anima et corpore  
compositus, una persona est unaque natura et una hypostasis;  
et is, qui hoc non confitetur, iuxta verbum theophori doctoris,  
quod modo audivimus, machinatur adversus veritatem et  
unum in duos Christos indocte dividit. Quomodo ergo non  
erubescis, qui trita et ab omnibus proclamata ad veritatis  
distortionem affers? Et forsitan putas te ad iuvenulos, qui  
apud te instituuntur, loqui, et in teipsum convertis instantias  
iuvenulorum solvisque ea, quae non ligantur sed a te appo-  
nuntur quasi per fictionem implicationis et illigationis. Quid  
enim inducis adversarium respondentem et a te quaerentem:  
« Quomodo unam naturam dieis ipsam humanitatem? »; tu  
vero respondes ad illum quasi ex absconsione depromens arca-  
num quoddam et ineffabile verbum \* iisque, qui super terram  
gradiuntur, ignotum, te enim secundum communem cuiuslibet  
substantiae notionem unam naturam vocas humanitatem,  
universum genus humanum<sup>2</sup> indicare.  
Scito autem, o sapientissime et sagacissime grammaticorum,  
unam quoque naturam vocari hypostasim unius cuiusdam,  
quemadmodum in sententiis modo apposis id declaravit  
sanctus Cyrillus, qui magis quam tu minimeque sicut tu natu-  
rae significationem cognoscebat: modo enim genus, tum autem  
speciem indicat, sicut ipsum quoque humanitatis nomen osten-  
dit. Etenim, cum librum Psalmorum audimus dicentem:  
« Homo, sicut foenum dies eius<sup>3</sup> », totum genus hominum  
intelligimus hoc nomine significari: nam sermo extenditur  
super omnem naturam, quae foeni instar virescit statimque  
arescit. In alio autem psalmo cum psalmista dicit: « Ecce

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 352. — <sup>2</sup> τὸ πᾶν τοῦ ἀνθρώπινου γένους. — <sup>3</sup> Psalm. cii, 15.



homo qui non posuit Deum adiutorem suum, sed speravit in  
multitudine divitiarum suarum <sup>1</sup>», ad unam hypostasim unius  
cuiusdam respicimus: unius enim personae indicativum fit  
nunc nomen « homo », nam ad virum malum et impium, *scili-*  
*cet* ad Doeg idumaeum seu syrum, ad quem etiam titulus  
psalmi habetur, vocem extendit. Ipsius autem significationis  
particularis, non autem genericae, indicativum est id quoque,  
quod de eo cuius manus erat arida scriptum est a Luca sic:  
« Et circumspicis omnibus dixit homini: Extende manum  
tuam <sup>2</sup> ». In Actibus autem Agrippa de Paulo dicit: « Dimitti  
poterat homo hic, si non appellasset Caesarem <sup>3</sup> ». Longum  
est et prorsus indecens multa tam manifesta ex divina Scrip-  
tura colligere. Sic ergo ipsum quoque naturae nomen, modo  
quidem generis, modo autem speciei est significativum.

#### CAPUT DECIMUM

\* p. 48. \* Quod, cum de una natura seu hypostasi composita τὸ συναμφοτέρων  
dicitur, ea ex quibus illa una natura sine mutatione constituta est,  
inducat.

Et haec quidem de re, haec omnia dicta sunt: non enim  
pluribus opus est, ad prudentes <sup>4</sup> *dicendo*. Quod autem etiam  
συναμφοτέρων dici soleat de composito in unum quid, quod  
ἐκ συναμφοτέρων sine confusione et sine divisione *effectum*  
*est*, congregato, testatur rursus Cyrillus, qui ad omnia perfec-  
tus et sapiens doctor est. Scripsit enim in Scholiis sic: CYRIL-  
LUS: « In Cantieis Canticorum ipse Dominus noster Iesus Chris-  
tus introducit nobis, dicens: « Ego flos campi et lilium con-  
vallium <sup>5</sup> ». Quemadmodum ergo odor res quidem incorporea  
est, utitur autem, quasi proprio corpore, eo in quo est; tamen  
unum ex utroque intelligitur lilium: corrumpit autem omni-  
no rationem eius discessus unius, — nam in subiecto est odor  
et subiectum est corpus, — ita et de Christo intelligere debe-  
mus: odor quoque divinitatis eius et mundo excelsior suaviter  
redolet mundo in humanitate eius, tanquam in subiecto; et

<sup>1</sup> Psalm. li, 9. — <sup>2</sup> Luc., vi, 10. — <sup>3</sup> Act., xxvi, 32. — <sup>4</sup> πρὸς  
ἐγγνώμονας. — <sup>5</sup> Cant., ii, 1.

quod incorporeum est secundum naturam, secundum oecono-  
micam unionem factum est, ut ita dicam, corporeum, propterea  
quod voluit se cognosci per corpus: in eo enim operatus est  
ea, quae Deum decent Igitur recte intelligitur id, quod in-  
corporeum est, in proprio corpore, quemadmodum etiam in  
flore *intelligitur tanquam in* subiecto ipsa veritas <sup>1</sup> odoris:  
lilium autem iam τὸ συναμφοτέρων dicitur <sup>2</sup>. »

\* Desiste ergo a tam vana et insipienti loquacitate, sciens ita \* p. 49.  
a nobis proclamari unam naturam Dei Verbi incarnatam et  
unam personam atque unam hypostasim, sicut *proclamatur*  
omnis homo Petrus vel Iohannes. Recolam enim verba sancti  
Cyrilli: ex anima rationabili et corpore esse compositam  
unam personam unamque hypostasim et naturam. Neque  
secundum genericam significationem intelligas unam naturam  
in subiecta *formula*: unam enim hypostasim audis personam-  
que unam. Neque rursus stulte putes unam naturam et hypos-  
tasim idem esse ac *unam* substantiam, cum scias absque muta-  
tione per naturalem animae et corporis congregationem  
unum hominem τὸ συναμφοτέρων computatum esse.

#### CAPUT UNDECIMUM

Quod priorum haereticorum instar, qui unum Christum iudaico  
more dividebant, iste quoque mutationis et confusionis crimen calum-  
niose nobis infert.

Si vero, etiam postquam illa didiceris, mixtionis crimen ad-  
huc nobis inferas propter naturas e quibus unus Christus *est*,  
affinitatem et audaciam accusationis indicabo. Sic etiam  
Theodoretus pater vester et dux <sup>3</sup> synodi chalcedonensis, quia  
in iisdem vanis accusationibus persistebat et sursum deorsum  
mixtionem reprehendebat ut separationem introduceret, a  
sapiente Cyrillo in defensione quarti anathematis audiebat  
ea, quae a me quoque ad te, haudque intempestive, dicentur;  
quae sic se habent: CYRILLUS: « Ego autem tantum abest ut  
dicam contemperatas esse inter se naturas et mixtionem et  
confusionem atque conversionem passas esse, quantum ut tu

<sup>1</sup> τὸ ζῶμα. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXV, 1380. — <sup>3</sup> ταγματάρχης.



\* p. 50. \*recte sentias<sup>1</sup>. » RURSUSQUE, IN DEFENSIONE QUINTI *anathematismi*: « Quod autem saepissime dixi, hoc nunc quoque necessario dicam. Nullo dicente in carnem, quae ex terra est, mutatam esse naturam divinam atque immortalem Verbi, sed omnibus eam inconvertibilem confitentibus, desinite supervacaneos impendere labores in id, quod oporteat persnadeatis iis, qui minime decepti sunt, immutabile et inconvertibile secundum naturam esse Verbum, quod ex Deo est. Quis enim ita stupidus et insanus est ut tam turpia et ab ipsis forsitan insipientibus respuenda, sentire vel dicere velit?<sup>2</sup> »

Igitur ignotum non est iis, qui fide prudenti inspirata verba Scripturae atque doctorum Ecclesiae legunt, ex qua mente fingatis accusationes, quae non consistunt et, ut ita dicam, per ea quae facitis, ad orthodoxos clametis: « Confitemini, o vos, mutationem, confusionem, corruptionem substantiarum<sup>3</sup>, phantasiam in magno divinoque mysterio verae inhumanationis. Sentite praeter id quod sentiatis oportet; abite in reprobum sensum<sup>4</sup>; in id, quod errori nostro opponitur, transferimini. Date aciei occasionem; volumus enim et nos e regione<sup>5</sup> vobis obsistere: contra confusionem sectionem, contra conversionem dualitatem, contra phantasiam anthropolatricam tuebimur. Donate pugnam specie et causa convenienti. Nolite dicere Emmanuelem ex duabus naturis, ex divinitate et humanitate secundum propriam rationem perfecte se habentibus; nolite dicere eundem consubstantialem Patri secundum divinitatem

\* p. 51. eundemque \* consubstantialem nobis secundum humanitatem; nolite dicere [unam] naturam et hypostasim Dei Verbi incarnatam. « Alia<sup>6</sup> loquimini; agite, renuntiate nobis etiam alium errorem et reducite nos a via recta: auferte a nobis istam semitam et transferte a nobis verbum Israel<sup>7</sup> ». Sin autem hoc facere nolitis, numquid non inveniemus ipsi principium et causam ut hoc ipsum faciamus? Calumniabimur vos, ut qui consubstantiale Deo Verbo dicatis corpus ex Maria assumptum, aut istud aliud crimen fingemus, scilicet quod carnis

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 413. — <sup>2</sup> Ibid., 420. — <sup>3</sup> συνουσίαις. — <sup>4</sup> Cfr Rom., 1, 28. — <sup>5</sup> κατὰ διάμετρον. — <sup>6</sup> In textu graeco interpres legit ἄλλα pro ἁλλά. — <sup>7</sup> Cfr Isai., xxx, 10-11.

conversioni et in divinatis naturam mutationi assentiamini: sieque in decora persona adversus vos pugnabimus, ut pro recta sententia vobis eligatis nostram definitionem, quam ex opposito errore vobis imponemus vi et, ut dicitur, onni et qualibet [.....]<sup>1</sup>. »

Nonne hoc *agendi* modo usus est Diodorus, Nestorii magister? Etenim adversus sectatores Apollinarii et adversus Polemonianos seu Synousiastas, sive specie sive revera, se quidem pugnare gloriabatur, iudaicis autem sententiis impugnabat veritatem et unum Christum in duos dividebat. At audiebat sapientem Cyrillum ad ipsum, quamvis mortuum, dicentem: CYRILLUS: « Adversus quamnam haeresim pugnas, qui haec dixisti, o Diodore? Adversus quosnam muros advehis machinas bellicas<sup>2</sup>? Adversus quasnam tandem urbes arcum intendis? Numquid adversus eos, qui volunt adhaerere placitis Apollinarii, consurgere festinas? Numquid adversus eos, qui Polemoniacci seu Synousiastae vocantur<sup>3</sup>? » RURSUSQUE, POST PAUCA: « Et religio quidem causa \* est pugnae adversus istos \* p. 52. [.....]<sup>4</sup>; praeterea vero audacter insequitur eos, apud quos reperitur fides recta et immaculata, quam in ea, quae sibi probata sunt, audet detrudere<sup>5</sup>. » Reprehendit autem et Theodorum, qui eundem praetextum finxerat: qui sentiebat impia placitisque Diodori cognata; et in iis, quae ad illum scripsit, dicit: [CYRILLUS]: « Scripsit enim librum adversus eos, qui Synousiastae vocantur; et quamvis oportuisset increparet ineruditionem eorum eosque insuper haud recta sentientes, qui censebant mutatam esse carnem in naturam Verbi vel mutatum esse Verbum in naturam carnis, id quidem, nescio cur, omisit iste sapiens, totum autem impetum suum ad calumnias adversus veritatem *struendas* applicuit, cum fidem et doctrinam rectam et sinceram sanctorum Patrum de Christo irridere ausus sit<sup>6</sup>. » Nestorium autem eandem excusationem in peccatis<sup>7</sup> saepe apprehendentem et exinde pugnam adversus

<sup>1</sup> Sensus ultimarum vocum incertus manet, propter lacunam textus. —

<sup>2</sup> τὰ πολιορκητικά. — <sup>3</sup> Locum non repperi. — <sup>4</sup> Forsitan legendum est: miseros. — <sup>5</sup> Locum non repperi. Sensus ultimae sententiae parum certus.

— <sup>6</sup> Locum non repperi. — <sup>7</sup> Psalm. cxl, 4.



veritatem facientem, eodem modo Spiritu sapiens *Cyrillus* ag-  
greditur, exspoliaciones praetextus patefaciens, ubique quidem,  
sed etiam in tomo quinto eorum, quae adversus blasphemias  
huius miserabilis, sic: CYRILLUS: « Quodsi quisque ex iis, qui  
in sacris Scripturis educati sunt, abominandum ducit, etiamsi  
istud solummodo audiat, conversionem factam esse in Unige-  
nito, cur tam turpia et uno omnium suffragio damnata ac  
prorsus reiecta tanquam vera ea, quae dicta sunt, accipit et il-  
lum indivisibilem dissecare conatur, idque post unionem 1? »

## CAPUT DUODECIMUM

\* p. 53. \* Quod ad idem haereticae fraudis<sup>2</sup> exemplar componitur impius  
Tomus Leonis, cum sub praetextu impiae<sup>3</sup> phantasiae Eutychetis  
pietatem impugnet.

Hos ad pugnam instructos<sup>4</sup> aemulatus impius etiam Leonis  
Tomus, — quem synodus chalcedonensis columnam orthodoxiae<sup>5</sup>  
vocavit<sup>6</sup>, — hosque primipilos<sup>7</sup> secutus, praetendendo causam  
*impugnandi* impium Eutychetem, non pietatis sed anthropo-  
latriae arma contra adversarium movebat: et species quidem  
pugnae istum respiciebat, consilium autem pugnae erat adver-  
sus veritatem; et adversus istum quidem censebatur arcum<sup>8</sup>  
intendere, occulte autem in orthodoxam fidem tela immittebat.  
Et hoc mirandum: adversus phantasiae doctrinam dimicare  
censetur, cum nihil aliud agat nisi ut impiam anthropolatriae  
doctrinam in sanctas ecclesias inducat, unumque et indivisibi-  
lem Christum dividat in duas naturas et in duas formas laten-  
ter personae duplicitatem operantes, loquentes, servantes sine  
defectu sibiue sua propria separatim vindicantes, sicque  
indivisibilitatem divinae oeconomiae magis dissecantes quam  
ii, qui diviserunt vestimenta Dei et Salvatoris nostri cru-  
cifixi et non potuerunt dividere inconsutilem tunicam desuper<sup>9</sup>  
contextam<sup>7</sup>: quae est typus corporis Ecclesiae, quod scindere  
non tremunt ii, quid id solummodo student ut suam sententiam  
et inventionem humanam corroborarent, illam autem doctrinam,

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 229. — <sup>2</sup> κακοτεχνία. — <sup>3</sup> ἄθεος. — <sup>4</sup> παρατεταγμένοι.  
— <sup>5</sup> MANSI, Concil., VII, 113. — <sup>6</sup> ταξίαρχος. — <sup>7</sup> Cfr. Ioh., XIX, 23.

super quam est fundamentum Ecclesiae, \* quod divinum est at- \* p. 54.  
que firmum, quantum in ipsis est radicitus evellant.

Sed neque iste dolus abominandi strategematis<sup>1</sup> Tomi Leonis,  
qui *episcopos* in Chalcedone congregatos armavit, praetermis-  
sus est a vigilantissimo pastore Cyrillo, sed in antecessum  
patefactus est, Spiritu sancto mentem eius tanquam citharam  
pulsante. Scripsit enim in iis, quae adversus Diodorum compo-  
suit, sic: CYRILLUS: « Igitur Phantasiastarum haeresim vanam  
et frigidissimam esse et ego dico oportere ut ostendatur, non  
tamen talibus sententiis, quae totum pietatis mysterium ad  
nihilum redigunt et per quas cultus hominis insimulationes  
subeunt et detrimentum afferunt iis, qui ab errore polytheismi  
ad veram Dei notitiam vocati sunt per Iesum Christum, edocti  
vero per Unigenitum inhumanatum, qui solus est verus Dei  
et Patris Filius<sup>2</sup>. »

Cum hac Patrum via tu quoque incederes, Grammaticae, et  
vestigia eorum persequeris, atque te advocatum fieri eorum,  
qui in Chalcedone congregati sunt, ut dixisti, studeres, dimi-  
sisti defensionem in initio libelli *tui*, et Synousiastarum cri-  
men nobis intulisti, ita ut errori opposito suadenter contexeres  
eum, adversus quem certas, errorem; et quantum illi depri-  
muntur, tantum tu in rupem oppositam recessisti, ut pravita-  
tem in oppositum inverteres et Emmanuelem sectione duarum  
naturarum divideres. EXPLICIT ORATIO PRIMA. \*

\* p. 55.

## ORATIO SECUNDA

## CAPUT PRIMUM

De substantia et hypostasi; et quomodo doctores Ecclesiae illas  
*voces* e divina Scriptura sumpserunt; et quod substantia quidem  
multarum personarum est comprehensiva, hypostasis autem unius  
personae indicativa<sup>3</sup>.

Quia ergo accusationis apparatus<sup>4</sup> sic a te constitutus est  
et, ut vides, dissipatus est nullusque apparnit, desiste iam de

<sup>1</sup> στρατηγία. — <sup>2</sup> Locum non repperi. — <sup>3</sup> In margine: « et quid est  
substantia et quid hypostasis et quid persona et quid natura et quid  
existentia ». — <sup>4</sup> τὰ τῆς κατηγορίας?

defensione cuius patronus fieri voluisti et strenue ostendas, si quid habere te putes, quod nemo impugnare possit. Numquid nunc quoque fugitivus rursus videberis pugnamque declinabis, sicut ii, qui eladis increpationem declinant? Audacem enim sectionem duplicitatis naturarum post inexplicabilem unionem artificii tegere vis, cum revelationis blasphemiae tuae te pudeat. Quibus patentibus, manifesto vides te, iuxta propheticum verbum, in multitudine viarum tuarum laboravisse<sup>1</sup>.

At, quia sermonem de substantia et hypostasi atque natura in initio defensionis tuae auditoribus proponendum esse censuisti, ego quoque censui necesse esse fuisse et perfecte in medium proferrem dicta de istis a Scriptura inspirata perfectamque, ut possum, institutionem sanctorum Patrum, ut clare percipiant ii, qui istis *explicationibus* occurrent atque ii, qui

\* p. 56. mea tuaque verba scrutabuntur<sup>2</sup>.

Itaque nomen «substantia<sup>3</sup>» significativum est alicuius, quod est; nos enim decet adductis sententiis verbisque divinae Scripturae definitas ipsorum verborum demonstrationes efficere. Hac de re igitur voce velut ex persona Dei et Patris ad Moysen veniente et dicente: «Ego sum qui sum. Sic dices ad filios Israel: Qui est misit me ad vos<sup>4</sup>», et Iohanne theologo et evangelista de Filio et Verbo vivente et subsistente atque ex Patre ante saecula genito dicente, in evangelio quidem: «In principio erat Verbum<sup>5</sup>», in sua autem epistula: «Quod erat a principio<sup>6</sup>», in sua autem Apocalypsi: «Qui est et qui erat et qui venturus est<sup>7</sup>»; et Hiob philosopho de Spiritu sancto, qui ab aeterno ex Deo et Patre procedit atque in hypostasi est, dicente: «Spiritus autem divinus qui superest in naribus meis<sup>8</sup>», ac per hoc manifesto significante eum perpetuo esse et subsistere totiusque creaturae esse complexivum, nosque in eo vivere, moveri et esse: deiferi mystagogae Ecclesiae unius substantiae definierunt esse Trinitatem sanctam et omnibus excelsiorem. Si enim Pater est, et Filius est et Spiritus sanctus

<sup>1</sup> ISAI., LVII, 10. — <sup>2</sup> Sedulo animadvertat lector hanc Severi dissertationem totam circa graecas voces versari, quae non semper latinis eiusdem etymologiae verbis in versione notari potuerunt. — <sup>3</sup> οὐσία. — <sup>4</sup> Exod., III, 14. — <sup>5</sup> IOH., I, 1. — <sup>6</sup> I IOH., I, 1. — <sup>7</sup> Apoc., I, 3. — <sup>8</sup> HIJB., XXVII, 3.

est: quorum idem est esse et aequalitas dignitatis atque aeternitatis, eorum certum est unam eandemque esse substantiam. Etenim manifestum est a voce ἑστὶ productum esse nomen οὐσία. Igitur non ἄρραπος est haec vox, quemadmodum frigidae et lamentabiles Arianorum orationeulae latrant, sed nota est, et prorsus quidem nota divinis Scripturis.

«Hypostasis» autem, quod ad significationem existentiae<sup>1</sup> attinet, idem est ac substantia. Sicut enim substantia<sup>2</sup> ens<sup>3</sup>, \* p. 57. ita et hypostasis subsistens<sup>4</sup> indicat. Iamvero «ens» et «subsistens» nihil inter se distant. Sic Deus omnium inducitur dicens per Ieremiam prophetam: «Si stetissent in hypostasi mea<sup>5</sup>»; et qui dixit: «Ego sum qui sum<sup>6</sup>», ipse etiam dixit: «Si stetissent in hypostasi mea<sup>7</sup>», et significat quod ens et subsistens perpetuo erat et nunquam aut non ens aut non subsistens is, qui totum istud, scilicet aeterno esse atque subsistere in se collegit.

Idem, quod ad significationem τοῦ esse atque subsistere est etiam nomen «existentia<sup>8</sup>». Etenim inter ens et subsistens et existens<sup>9</sup> nulla est differentia. Sic et propheta psallens dicit: «Exaudiet Deus et humiliabit eos existens ante saecula<sup>10</sup>». Igitur, quoad hoc quidem communio inter substantiam et hypostasim et existentiam habetur, quoad aliud autem magna est longinquitas et distantia atque differentia. Nam substantia quidem etiam significativa est generis et notionis comprehendentis multas species<sup>11</sup>; hypostasis autem limitatio quaedam est significativa unius formae, id est, personae, cum ad homogenea secundum proprietatem communionem non habet et distincto charactere subiectum<sup>12</sup> includit; existentiam autem modo quidem de genere communique notione, sicut substantiam, sumptam reperimus, modo autem de distincta definitaque unius cuiusdam notione, sicut hypostasim.

Oportet autem manifesta, ut potest, ostensione ante oculos ponamus id, quod dicitur, fiat autem ostensio, quae apta sit

<sup>1</sup> ὑπαρξις. — <sup>2</sup> τὸ ὄν. — <sup>3</sup> τὸ ὄφαστός. — <sup>4</sup> IEREM., XXXII, 22. — <sup>5</sup> Exod., III, 14. — <sup>6</sup> ὑπαρξις. — <sup>7</sup> ὄν et ὄφαστός et ὑπάρχον. — <sup>8</sup> Psalm., LIV, 20. — <sup>9</sup> εἶδος. — <sup>10</sup> τὸ ὑποκείμενον.

minimeque, ut potest, procul decadat a praesenti nostra contemplatione. Nomen « homo » generis et τοῦ ἁνθρώπου totius humanae naturae est indicativum, quemadmodum quodam loco dixit Deus in libro Genesis ad Noe et ad filios eius: « Qui fundit sanguinem hominis, fundetur sanguis eius \* pro eo, quia ad imaginem Dei feci hominem <sup>1</sup> ». Hic enim non unum hominem nominat, hunc vel illum, sed totum genus in hominis appellatione comprehendit; nam super totum genus legem constituit aequaliter cuiuslibet hominis necem vitantem, quia omnes nos aequaliter ad imaginem Dei facti sumus, quia creati sumus rationabiles, quatenus nobis solis ex omnibus animantibus super terram obtigit anima rationalis et libera et principalis <sup>2</sup>, atque capax sapientiae et iustitiae et reliquae seriei excellentiarum, quibus possibile est imitari Deum. Nec quisquam dicere potest animam rationabilem et intelligentem huic quidem esse, illi autem non esse; etenim nos omnes aequaliter facultate intellectiva et principali animae ornatur, quatenus ad imaginem Dei facti dicimur: esse enim sine ratione et intellectu, solaque sensualitate duci pecuniae, non humanae animae proprium est.

Similiter id quoque, quod Isaias propheta dixit: « Omnis caro foenum, et omnis gloria hominis tanquam flos foeni <sup>3</sup> » ipsam substantiam totumque genus hominum comprehendit: indicat enim originem carnis e terra, eamque corruptibilem esse et mortalem atque, sicut ea quae extra et circum ipsam sunt, ipso die produci statimque decidere; aequaliter transit in totam humanitatem, sicut et Hiob dicit: « Memento autem quod lutum plasmasti me, in terram autem rursus convertes me <sup>4</sup>. » Et iterum: « Homo enim de muliere natus atque brevis vitae est <sup>5</sup>. » Etenim quoad haec nemo a proximo suo quidquam differt; ideo ergo et Eliu ad Hiob dixit: « Ex luto effectus es tu sicut et ego; ex eodem effecti sumus <sup>6</sup>. » Huiusmodi est etiam id, quod Hiob rursus dixit: « Mors homini quies est <sup>7</sup> »: hominem enim hic omnem hominem vocat, quia unicus finis similiter omnibus hominibus mors est.

<sup>1</sup> Gen., IX, 6. — <sup>2</sup> ἀνθρώπου καὶ ἡγεμονική. — <sup>3</sup> Isai., XL, 6. — <sup>4</sup> Hiob, X, 9. — <sup>5</sup> Ibid., XIV, 1. — <sup>6</sup> Ibid., XXXIII, 6. — <sup>7</sup> Ibid., III, 23.

Ex his verbis et sententiis divinae Scripturae etiam definitio hominis colligitur: definitur enim esse animal rationale mortale intellectus atque cognitionis capax. Et hoc omnis homo est, nullusque ex hominibus extra hanc definitionem est. Nam quilibet, qui homo est, rationalis utique est; quilibet, qui homo est, mortalis utique est; quilibet, qui homo est, intellectus atque cognitionis utique capax est. Igitur, nomen « homo », ut antea diximus, substantiae est significativum, significans communitatem et coaequationem et identitatem atque connaturalitatem <sup>1</sup> totius generis.

Si quis autem forsitan nominet Hiob aut Heleanam, patrem Samuelis, proprietatem appellationis, ut ita dicam, digito indicat unum hominem, hunc vel illum, unamque eius hypostasim. Etenim ut primum aliquis audivit « Hiob », hominem quidem intellexit, non autem omnem hominem, sed unum ex iis, qui sub substantia sunt atque sub communi genere humanitatis. Non enim mentem auditoris sinit propria appellatio « Hiob » ad amplitudinem substantiae diffundi atque omnes homines comprehendere, sed proprietate nominationis intellectum refrenat et limitat eumque dirigit ad unam huius unius hypostasim atque ea, quae hunc ipsum repraesentant, separate significat. Praebet enim intelligendum Hiob, regem et incolam regionis \* « Us, qui testimonium consecutus est a Deo in omni iustitia, qui traditus est daemoni malo et Satanæ tanquam ad certamen, id est, ad omnes tentationes, ut daret probationem huius testimonii; eum qui pro ignorantibus cogitationum vel peccatis filiorum suorum quotidie preces et victimas Deo offerebat et iis ipsis simulque tota possessione sua spoliatus est, et in privatione filiorum atque paupertate post filiorum et divitiarum copiam hanc grati animi vocem, mirandam minimeque per tempus obscuratam, emisit: « Dominus dedit, Dominus abstulit; sicut Domino placuit, ita factum est; sit nomen Domini benedictum <sup>2</sup> »; eum qui insuper ulcere percussus est super totum corpus suum et fortem se praebebat ad dolorem intolerabilem diuque exinde durantem atque ad

<sup>1</sup> τὴν κοινωνίαν καὶ τὴν ὁμοίτητα καὶ τὴν ταυτότητα καὶ τὴν ὁμοφυσίαν (τὸ ὁμοφυές). — <sup>2</sup> Hiob, I, 21.

probra amicorum, qui decipiebant illum per doloris inscitiam, quique iterum testimonium consecutus est a Deo et testimonii coronam et testimonii divinas laudes accepit.

Item, si quis « Helcanam » audiat, ex appellatione propria formas characteristicas unius hominis mente videt, neque multarum sed unius hypostasis. Etenim quasi cogitatione repingit eum, qui ex regione Ramatha esse noscitur; qui secundum legem vixit; qui cum victimis et oblationibus per Moysen praescriptis caetera quoque, recurrentibus statutis temporibus, sedulo adimplebat et ascendebat ad locum consuetum<sup>1</sup> tabernaculi; eum, qui habitabat cum Hanna uxore casta et Dei amantissima quaeque commercium coniugale propter procreationem filiorum amavit et facunda quidem non erat, [sed] ad pariendum sua oratione suisque lacrimis defectum naturae

\* p. 61. vicit et prolem ex \* petitione suscepit; eum, qui adduxit Samuelem, qui factus est famosus inter prophetas et magnus inter eos, qui invocant Dominum cuique concredidit est ungere reges Israel et qui inviolate<sup>2</sup> praevidebat id, quod venturum erat et prophetizabat id, quod futurum erat, ita ut ex omnibus verbis eius ne unum quidem caderet super terram, ut dixit divina Scriptura<sup>3</sup>: ideo et ὁ βλέπων et ὁ ὁρῶν vocabatur.

Igitur Helcana, qui per ea quae dicta sunt a nobis cognoscitur, homo quidem est sicut Hiob, sed alius est ac iste et seorsum atque proprie subsistens. Hypostasis enim simul et existentiae identitatem ad homogeneum ponit, et distinctis atque inconfusis characteribus eum, qui indicatur, separat ab iis, qui genus et substantiam cum ipso participant. Nunquam enim Helcana putabitur esse Hiob quia ipse, sicut et ille, per existentiae formam homo est; neque rursus ipse Hiob unquam transibit in id, quod sit Helcana: firmiter enim manet unusquisque eorum in propria hypostasi, neque mixtus neque contemperatus cum altero, licet coniungatur illi per ipsam identitatem existentiae. Quapropter divina Scriptura, cum de unoquoque eorum, qui dicti sunt, — Hiob et Helcanam dico, — verbum factura esset, dissimiliter incoepit: « Homo quidam erat in regione 'Uš » et: « Homo quidam erat ex Ramatha »;

<sup>1</sup> νομιζόμενος. — <sup>2</sup> ἀπαράβατος. — <sup>3</sup> I Reg., III, 19,

et per hanc quidem vocem « homo » identitatem et communitatem existentiae uniuscuiusque ex illis posuit, dicendo autem » quidam » et « in regione 'Uš » et « ex Ramatha », inconfuse determinavit unamquamque ex hypostasibus. Attamen, si solummodo dixisset: « Homo erat », existentiae quidem indicativum esset nomen; sed cum abeat in indeterminationem, cuiuslibet hominis est significativum et substantiae indicativum, non huius vel illius hominis, ut \* est illud: « Homo, cum in honore esset, non intellexit; comparatus est iumentis insipientibus et similis factus est illis<sup>1</sup> »; eo autem quod praeter « homo » Scriptura posuerit « quidam » et « in regione 'Uš », ad significationem propriam determinavit existentiam.

Itaque existentia, cum absque determinatione quidem dicitur, genericam indicationem efficit minimeque distinguitur a substantia; cum autem coniungitur distinctioni propriae, vim hypostasis obtinet. Et nomen « homo » cum indeterminate ponitur, potest quis illud vocare et substantiam et genericam existentiam; illud autem: « homo quidam erat in regione 'Uš » vocatur et hypostasis et propria existentia. Et iuxta hanc sententiam, « existentia » modo quidem pro substantia sumitur, ut antea dixi, modo autem pro hypostasi.

Sed iam transeamus ad sermonem de sancta Trinitate, subobscurae directi ea demonstratione, quae antea apparuit. Nomen « Deus » commune est Patri et Filio et Spiritui Sancto. Etenim, sicut Deus est Pater, ita Deus est Filius, ita Deus est Spiritus sanctus; et quemadmodum sine tempore et aeterno Deus est Pater, ita sine tempore et aeterno Deus est Filius itemque Spiritus sanctus. Et sicut est Pater, quin unquam incepit esse, — est enim semper, — ita et Filius est atque Spiritus sanctus, ut antea diximus. Igitur, si una est divinitas trium illorum et eadem et aequalis dignitatis atque nulla re diversa, una est substantia divinitatis trium illorum, cum evidens sit substantiam intelligi divinitatem quia communiter existit et apparet in illis tribus, in Patre et Filio et Spiritu sancto, nulla prorsus in quoquam differentia, sive superioritate sive inferioritate, exsistente. \*Hypostasis autem alia quidem

<sup>1</sup> Psalm. XLVIII, 13.

est Patris, alia autem Filii et alia Spiritus sancti. Etsi enim τὸ esse est aeternum et in eo aequalitas dignitatis et indifferentia substantiae *habetur*, attamen τὸ πῶς esse diversum est. Nam Pater quidem ingenite est et a nullo genitus; quapropter re vera etiam Pater est. Filius autem a Patre sine tempore et aeterno genitus est, eum velut ex quodam sole ex hypostasi Patris sine sectione splendor ortus sit<sup>1</sup> atque ex intelligibili luce lux quoque intelligibilis. Sanctus vero Spiritus a Patre quidem et ipse habet aeterno existentiam, verum [non] per generationem, sicut Filius, sed per processionem; sicut enim hic *Filius* a Patre est per generationem divinam et incorpoream et incomprehensibilem, quam minime assequitur intellectus, ita quoque Spiritus sanctus a Patre est per processionem divinam et incomprehensibilem et inexplicabilem: etenim scriptum est eum esse « Spiritum veritatis, qui a Patre procedit<sup>2</sup> ». Ideo τὸ sine tempore et aeterno esse id quod commune est atque consubstantialitatem sanctae Trinitatis indicat, differentia vero τοῦ πῶς esse proprietatem inducit et absentiam communionis uniuscuiusque ex hypostasibus cum duabus aliis. Etenim Pater in eo, quod a nullo et ingenite sit, firmiter stat, ab ea proprietate in qua Pater agnoscitur non recedens; Filius autem in eo, quod per generationem ortus est ex Patre, manet, ad innascibilitatem sui genitoris non transiens, neque ad \* processionem Spiritus sancti, habensque notam intemperatam<sup>3</sup> ipsique soli propriam, qua et unigenitus Filius apparet secundum propriam hypostasim, *scilicet* divinam et incomprehensibilem generationem. Sanctus autem Spiritus processionem a Patre inconcusse possidet atque specialis hypostasis suae indicativam *habet*, non transiens ad innascibilitatem Patris neque ad generationem Filii. Sic ergo nunaquaque ex tribus hypostasibus habente nativam suam proprietatem, Patre quidem paternitatis, Filio autem generationis, Spiritu autem processionis *proprietatem habente*, et Pater manet Pater neque Filius aut Spiritus *est*, et Filius *manet* Filius neque Pater aut Spiritus *est*, et Spiritus sanctus *manet* Spiritus sanctus neque

\* p. 64.

<sup>1</sup> In margine: « Quod ex hypostasi Patris est seu genitus est Filius ». — <sup>2</sup> Ιοη., xv, 26. — <sup>3</sup> ἀμυγής.

Pater aut Filius *est*: sicque sancta Trinitas per distinctionem proprietatum in tribus hypostasibus distinctis cognoscitur et in una substantia per identitatem divinitatis. Neque tres principatus inducere videmur per ea, quae dicta sunt: etsi enim eiusdem divinitatis sunt cum Patre Filius et Spiritus sanctus, attamen referuntur ad Patrem tanquam ad causam nascendi quidem pro Filio, procedendi autem pro Spiritu. Sicque ponimus illum principium et intemporalem et aeternum. Coexistit enim aeternitati innascibilitatis Patris generatio Filii unigeniti et processio Spiritus sancti, nam ex ipso sunt sed non post ipsum. Etenim omnia, quae post ipsum *sunt*, non sunt ex ipso \* secundum substantiam. Si autem ex substantia Dei et Patris *sunt* generatio Filii et processio Spiritus sancti, ab aeterno erant ex ipso, non autem postea facti sunt: quid enim recens adiungetur Deo secundum substantiam?

Nemo vero, cum *haec* audit, per curiosiores impetus mentis scrutetur quid sit generatio Filii, quid autem processio Spiritus, et quomodo Pater quidem ingenite sit atque subsistat, Filius autem per generationem et Spiritus per processionem: qui enim eorum rationem invenire contendit vane super aerem ascendit et amentem sententiam assequitur. Nobis enim solummodo ex divina Scriptura dicente semper esse sanctam Trinitatem, substantiae, id est, ipsius divinitatis unitas<sup>1</sup> innotuit; at cognitio modi quo sit<sup>2</sup> usque eo tantum nobis demensa est, ut sciremus Patrem non ab aliquo *esse*, Filium autem ex Patre natum, sanctum autem Spiritum a Deo et Patre procedentem, ut per haec elucidaretur animabus nostris distinctio<sup>3</sup> trium hypostasium. At ultra hoc, si per scrutationem te dilataveris aut extenderis, τὸ πῶς non invenies neque in terra deorsum neque in caelo sursum<sup>4</sup>; solus enim perfecte novit Pater et Filius et Spiritus sanctus, quomodo sint secundum substantiam et quacnam sit ratio innascibilitatis, quae intellectum exsuperat, et generationis et processionis. Nobis enim ex verbis et sententiis, quae in divinis Scripturis sunt, revelatum est ut credamus unum esse Deum in una substantia et in tribus hypostasibus; quid autem sit \* secundum substantiam \* p. 66.

<sup>1</sup> τὸ εἶναι. — <sup>2</sup> τοῦ πῶς εἶναι. — <sup>3</sup> τὸ ἀσύγχυτον. — <sup>4</sup> Cfr. Act., ii, 19,



Deus prorsus ignotum est non solummodo nobis sed etiam omni creaturae rationabili. Igitur quomodo manifesta stultitia non sit, de quo quid sit ignoramus, nos quomodo sit scrutari et inquirere quid sit innascibilitas, quid generatio et quid processio? Audivimus enim Filium dicentem: « Nemo novit Filium, nisi Pater: neque Patrem quis novit, nisi Filius, et cui voluerit Filius revelare <sup>1</sup> ». Quod ergo revelatum est, amemus; quod autem non est revelatum, ne quaeramus: etenim non revelatum est non propter invidiam, — nam invidia procul a Deo est, — sed quia transgreditur captum nostrum. <sup>10</sup> Multum autem est nobis, — et quidem *ab errore* mundatis, aut ab iis, qui mundati et illuminati sunt, edoctis, — scire beatæ et increatae et infectae <sup>2</sup> Trinitatis unam quidem substantiam esse, *scilicet* communem divinitatem <sup>3</sup>; tres autem hypostases proprie et definite et inconfuse in Patre et in Filio <sup>15</sup> et in Spiritu sancto conspectas.

Nemo autem, propter humile exemplum ex Helcanâ et Hiob *sumptum*, quidquam humile affingat contemplationi circa sanctam Trinitatem; nam ad demonstrationem omnium exempla non pertingunt. Etenim Hiob et Helcana communicant <sup>20</sup> quidem inter se substantiam, nam aequae secundum genus homines sunt; separantur autem in hypostasibus et separantur in caeteris omnibus: voluntate, virtute, activitate, loco, tempore, hisque similibus. Sanctae vero Trinitatis substantia non *est* solummodo una, sed *est* etiam voluntas, virtus, activitas, <sup>25</sup> gloria, regia dignitas, itemque ea omnia, \* quae aliquis exegitaverit in Deo decentia atque nativa et, ut simpliciter dicam, in omnibus est cohaerens <sup>4</sup> et individua, praeterquam quod distincta et propria est in hypostasibus.

Bonum autem est super omnia, quae dicta sunt, lucis instar <sup>30</sup> splendere, et quidem *suis* ipsis verbis, vocem sapientis in divinis Basilii. Scripsit enim ad Amphilochem de substantia et hypostasi sic: BASILIUS: « Substantia vero et hypostasis hanc *inter se* differentiam habent, quam habet id, quod commune est, ad id, quod individuum est <sup>5</sup>, verbi gratia, qualem habet <sup>35</sup>

<sup>1</sup> MATTH., XI, 27. — <sup>2</sup> ἀγέννητος. — <sup>3</sup> τὸ κοινὸν τῆς θεότητος. — <sup>4</sup> συνημνή. — <sup>5</sup> τὸ κοινὸν πρὸς τὸ καθ' ἑκάστην.

« animal » ad « illum hominem ». Quapropter substantiam quidem unam confitemur in divinitate adeo ut essendi rationem haud diverse reddamus, hypostasim autem singularem ut inconfusa et clara nobis sit notio de Patre et Filio et Spiritu <sup>5</sup> sancto. Si enim non consideremus distinctos apud unumquemque eorum characteres, id est, paternitatem et filiationem et sanctificationem, sed ex communibus notionibus τὸῦ esse confiteamur Deum, fieri non potest ut ratio fidei sane reddatur. Oportet igitur ut communi proprium adiungatur, sicque fidem <sup>10</sup> confiteamur. Commune est divinitas, proprium est paternitas. Igitur oportet ut coniungendo dicamus: « Credo in Deum Patrem »; rursusque in confessione Filii similiter faciamus, communi proprium adiungendo, dicamusque: « Et in Deum Filium »; pariter et de Spiritu sancto secundum enuntiationis <sup>15</sup> consequentiam formantes prolationem dicamus: « Credo et in Spiritum sanctum Deum », ita ut per omnia et unitas servetur in confessione unius divinitatis et proprietas, quae personae <sup>1</sup> *competit*, proclametur in discretionem earum proprietatum, quae per unamquamque ex illis *personis* concipiuntur <sup>2</sup>. »

## CAPUT SECUNDUM

\* p. 68.

Quod natura modo quidem pro substantia et notione communi sumitur, modo autem pro hypostasi unaque persona.

Et haec quidem de substantia et hypostasi *dicta sint*; nomen autem « natura <sup>3</sup> » modo quidem huius, quod commune *est* <sup>4</sup>, <sup>25</sup> atque generis significativum est, sicut « substantia », modo autem speciei <sup>5</sup> uniusque subiecti <sup>6</sup>, sicut et « hypostasis ». Et accipe, quaeso, testem aperte atque praecise loquentem huius *assertionis* sanctum Cyrillum, — ab aliis etiam item sapientibus doctoribus possemus plurima testimonia apponere; — <sup>30</sup> scripsit enim in quarto tomo adversus blasphemias Nestorii sic: CYRILLUS: « Una enim est divinitatis natura; subsistit autem proprie Pater et etiam Filius itemque Spiritus sanctus <sup>7</sup>. » RURSUSQUE, POST ALIA: « Una enim divinitatis natura

<sup>1</sup> Videtur interpres legisse in textu graeco: τῶ προσώπῳ. — <sup>2</sup> P. Gr., XXXII, 884. — <sup>3</sup> φύσις. — <sup>4</sup> τοῦ κοινού. — <sup>5</sup> εἶδος. — <sup>6</sup> ὑποκείμενον. — <sup>7</sup> P. Gr., LXXVI, 172.



intelligitur in sancta et consubstantiali Trinitate<sup>1</sup>. » Et hic quidem pro « substantia » et notione communi nomen « natura » dixit; at vero, in epistula ad reginas, cuius initium est: « Ornamentum quidem orbis terrarum », pro hypostasi propria nomine « natura » usus est, sic scribendo: CYRILLUS: « Deinhus autem ipsum ex substantia Dei et Patris ineffabiliter genitum, Unigenitum eius Verbum, saeculorum factorem, per quem et in quo omnia sunt, verum lumen, naturam omnia vivificantem, — nam vita apparuit velut ex vita Patre, — novissimis saeculi temporibus, Patre volente salvare terrestre genus in maledictionem prolapsam atque per peccatum in mortem et corruptionem praecipitatum, semen Abrahae, ut scriptum est, apprehendisse et communicavisse sanguini et carni, \* id est, hominem factum esse<sup>2</sup>. » Ecce manifesto Unigenitum Verbum, unam Filii hypostasim, unum ex Trinitate, vocat « naturam omnia vivificantem », pro hypostasi nomen « natura » assumendo.

Hoc sanctus quoque Alexander, episcopus quidem magnae Deique amantissimae civitatis Alexandrinorum, praeses autem celeberrimae synodi CCCXVIII Patrum, in epistula encyclica ad episcopos adversus Arium et sectatores eius, manifesto ostendit his verbis: ALEXANDER: « Illi, qui acceperunt quidem voces salutaris passionis et humiliationis atque exinanitionis et sic dictae paupertatis eius, atque eorum, quae ascititia Salvator noster pro nobis suscepit, eas recordantes apponunt ad supremam a principio divinitatem eius reiciendam; illas autem voces, quae naturalis gloriae eius et nobilitatis atque mansionis apud Patrem significativae sunt, oblivioni tradiderunt. Cuiusmodi est illud: « Ego et Pater unum sumus<sup>3</sup> »; quod Dominus dixit, non seipsum Patrem vocando, neque duas in hypostasi naturas unam esse significando, sed quoniam paternam similitudinem Patris Filius exactissime servare natura paratus est, eum illius in omnibus similitudinem a natura habeat, sitque indissimilis imago Patris et prototypi expressa figura<sup>4</sup>. »

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 180. — <sup>2</sup> Ibid., 1205. — <sup>3</sup> Ion., x, 30. — <sup>4</sup> P. Gr., XVIII, 561.

Hic considerandum et observandum est quomodo iste sanctus duas Patris et Filii hypostases nominet duas naturas atque, significando se pro significatione propria sumere nomen « natura », \* « duas in hypostasi naturas » dixerit, sciens etiam \* p. 70. pro substantia saepe dici nomen « natura ». Hoc autem non de divinitate tantum videre est, sed etiam de humanitate; nam modo quidem pro substantia et generica significatione assumptum est nomen « natura », modo autem pro significatione propria et unius hypostasis. Et quidem pro substantia totoque genere *hominum assumitur*, quemadmodum in tertio tomo adversus Nestorii blasphemias indicavit sapiens Cyrillus, scribendo sic: CYRILLUS: « Etenim devoluta est hominis natura ex Adami transgressionem in maledictionem et mortem; laboravit autem insuper facilitate peccandi, illam ad malas concupiscentias instigante lege, quae in membris carnis requiritur. At, misit Deus Filium suum in similitudine carnis peccati et peccatum damnavit in carne eius, ut iustificatio legis impleretur in nobis, qui non secundum carnem ambulamus, sed secundum spiritum<sup>1</sup>. » Ad id autem, quod pro hypostasi sumpta sit rursus vox « natura », supra<sup>2</sup> adduximus sanctum Cyrillum in scriptis adversus reprehensiones impii Andreae de octavo anathematismo haec scribentem: CYRILLUS: « Etenim cum de una quidem persona et natura seu de una hypostasi sermo considerans ea ex quibus est et componitur naturaliter, subiungit praepositionem σύν vel μετά, servavit etiam sic rei significatae quod unum sit secundum compositionem minimeque in duo eam dividendam definivit<sup>3</sup>. »

Apparet igitur hic quoque naturam vocatam esse unam personam et unam hypostasim; ubi autem Doctor dixit devolutam esse hominis naturam propter Adami transgressionem in maledictionem et mortem, nomine « natura » τὸ κοινόν hominum totumque genus significavit. Igitur « natura » modo quidem substantiam, modo autem hypostasim significat.

<sup>1</sup> Cfr Rom., viii, 3-4; P. Gr., LXXVI, 164, ubi tamen desunt nonnulla verba hic allegata. — <sup>2</sup> Cfr supra, p. 36. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 352.

\* p. 71.

## CAPUT TERTIUM

Quod vox « existentia », sicut et vox « natura » medium tenet, cum ad significandum sive notionem communem, sive unumquodque ens sumatur.

Sic etiam « existentia » tum substantiae tum hypostasis 5  
significativa est, et est quaedam vox media; et modo hoc, modo illud significat, pro subiacente sententia. Quod statim paucis  
verbis ostendet sanctus Athanasius scribendo ad episcopos 10  
Africae sic: ATHANASIUS: « Nam hypostasis et substantia exist-  
tentia est: est enim et existit <sup>1</sup>. » Idem autem, in oratione de  
salutari manifestatione Christi, existentiam pro generica no-  
tione, id est, pro substantia, accipit, contra eos, qui Apolli-  
narii errores impiamque phantasiam profitentur, contendendo  
sic: ATHANASIUS: « Et quodnam in his beneficium pro homini-  
bus, nisi in identitate existentiae et naturae et in naturae no-  
vitate apparuisset Dominus, sicut dixit Apostolus: « Quam  
innovavit nobis, viam novam et viventem <sup>2</sup> », dicens: « Ego  
sum via et vita et veritas <sup>3</sup> »? Sed dicitis similitudine et  
imitatione salvari credentes, non renovatione et primitiis: ideo  
enim etiam primogenitus factus est Christus in multis fratri-  
bus et primitiae dormientium, qui est caput corporis Ecclo-  
siae <sup>4</sup>. » Rursusque, in epistula de Spiritu sancto, similiter  
hac scripsit: ATHANASIUS: « Trinitas autem est, non quantum  
ad nomen tantum et quantum ad speciem vocis, sed secundum  
veritatem et existentiam est Trinitas. Sicut enim Pater est is, 25  
qui est, ita eius Verbum, quod est, Deus \* super omnia est, et  
Spiritus sanctus non est non existens, sed vere est atque subsis-  
tit. Nec his minus aliquid sentit catholica Ecclesia, ne ad ho-  
diernos Caiphae imitatores et ad Sabellium decidat; neque  
quidquam plus intelligit, ne in paganorum polytheismum la-  
batur <sup>5</sup>. »

Sapientem autem Cyrillum multis in locis invenimus pro  
hypostasi propria utentem nomine « existentia ». Scripsit enim,

<sup>1</sup> P. Gr., XXVI, 1036. — <sup>2</sup> Hebr., x, 20. — <sup>3</sup> Ioh., xiv, 6. —  
<sup>4</sup> P. Gr., XXVI, 1149; cfr Coloss., 1, 18. — <sup>5</sup> P. Gr., XXVI, 596.

in libro septimo expositionis evangelii Iohannis, sic: CYRILLUS:  
« Etenim, esse quidem sanctam Trinitatem in existentibus pro-  
priis confitemur: nam Pater est Pater minimeque Filius; rur-  
susque Filius est Filius minimeque Pater, et Spiritus sanc-  
tus proprie est Spiritus sanctus. Attamen minime recedunt  
a communione et unitate inter se. Sed neque excogitamus  
illos singulos, qui agnoscuntur, sicut corpora nostra, ab unitate  
inter se dividi; sed eos esse quidem in una substantia et in  
unitate naturae sine ulla controversia aestimabimus; verumta-  
men seorsum in proprietate hypostasium atque personarum  
unusquisque in id, quod est, incomprehensibiliter compingitur,  
ut ita dicam <sup>1</sup>, et in se manet: sic enim unam divinitatem vi-  
demus in sancta et consubstantiali Trinitate <sup>2</sup>. » Idemque rur-  
sus, in libro septimo expositionis evangelii Matthaei, de eadem  
contemplatione sic dixit: CYRILLUS: « Sancta namque Trinitas  
in Patre cognoscitur et in Filio et in Spiritu sancto;  
sed appellatio uniuscuiusque eorum, qui numerati sunt, non  
partem eius, sed eam totam absolute significat. Etenim indivi-  
duus et simplex est Deus; nam separatur quidem \* in existen-  
tibus et in nominibus et in personis ad singulos secundum pro-  
priam constitutionem <sup>3</sup>, ipsa autem naturae unitas eos coniungit  
in unam gloriam et dignitatem et adorationem: una enim est  
nobis <sup>4</sup> divinitas <sup>5</sup>. »

Sapiens quoque Basilius, in oratione syllogismorum adver-  
sus superbum et impium Eunomium, existentiam pro hyposta-  
si propria sumit, ubi dicit nomini « ingenitus » subesse signi-  
ficationem existentiae cuiusdam, non autem substantiae <sup>6</sup>: non  
enim ostendit istud nomen quid Pater secundum substantiam  
sit, sed modum existentiae tantum ostendit, significando eum  
non ab aliquo esse, sed innascibiliter esse; ubi etiam in id  
incumbit ut ad absurdum redigat istum ineruditum, sic scri-  
bendo: BASILIUS: « Si impossibile possibili contrarium est, et  
insipiens sapienti, et omnia, quae contraponuntur, inter se  
contraria sunt, contrarium est ingenitum genito. Igitur contra-

<sup>1</sup> In margine: « quodam modo ». — <sup>2</sup> Locum non repperi; attamen  
cfr P. Gr., I, XXIV, 33. — <sup>3</sup> ἰδιονοματίας. — <sup>4</sup> In margine: « secundum  
nos ». — <sup>5</sup> Locum non repperi. — <sup>6</sup> Cfr P. Gr., XXIX, 680.

rius est Pater Filio secundum substantiam, si ingenuum *esse* non existentiae modus sed substantia sit<sup>1</sup>. »

Sanctus autem Cyrillus non solummodo circa divinitatem, sed etiam circa humanitatem nostram appellatione existentiae de hypostasi utebatur, cum ad Nestorium, qui Deum Verbum et eum, qui ex Maria, hominem coniungebat per adhaesionem, ut dicebat, dignitatis filiationis atque, ut delirabat, aequalitate dignitatis exinde consequente, in tomo secundo adversus blasphemias huius iniqui sic scripsit: CYRILLUS: « Adhaesionem autem inerudite<sup>2</sup> vocas aequalitatem dignitatis. Qualis enim est hic adhaesionis modus? Numquid nescis pergratum esse iis, qui in mundo sunt, in mundanis splendoribus esse?

\* p. 74. Qui a principibus locupletantur<sup>3</sup> dignitatibus, sed aliquando, dum aequalibus pollent dignitatibus, inter se separantur, singulari dico existentia, imo in eo ipso quod eadem sapere atque perficere illis placeat<sup>4</sup>. »

Videas vero quomodo doctor pietatis sapienter dixerit homines, qui eundem aequalitatis dignitatis gradum teneant, separari singulari existentia, id est, propria hypostasi. Etenim generica existentia non separantur, nam substantia aequaliter ac coniuncte homines sunt. Igitur et existentia, sicut et natura, modo quidem substantiae, modo autem hypostasis significativa est.

#### CAPUT QUARTUM

Quod hypostasis, sive simplex sive composita sit, vocatur etiam persona quando singillatim secundum constitutionem subsistit; iis autem, quae in compositione absque mutatione et confusione subsistunt, singulis propriam personam assignari impossibile est, quia una ex duobus hypostasis absolvitur.

Hypostasim autem a mystagogis quidem sanctae Ecclesiae vocatam esse « personam » novimus; idque in testimoniis supra<sup>5</sup> adductis praemisum est, cum Basilus quidem ad Amphilochem de sancta Trinitate sic scripserit: BASILIUS: « ... ita ut per omnia et unitas servetur in confessione unius divini-

<sup>1</sup> P. Gr., XXIX, 681. — <sup>2</sup> Interpres legit in textu graeco: ἀμαθώς. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 65. — <sup>4</sup> Cfr supra, p. 53.

tatis, et proprietates personarum proclametur in discretionem earum proprietatum, quae apud unamquamque concipiuntur<sup>1</sup> », sanctus autem Cyrillus, in libro septimo expositionis evangelii Iohannis dixerit: CYRILLUS: « .. sed eos esse in una substantia et in unitate naturae sine ulla controversia<sup>2</sup> aestimabimus; verumtamen seorsum in proprietate hypostasium unusquisque in id, quod est, incomprehensibiliter compingitur, ut ita dicam, et in se manet<sup>3</sup> ». Sed et Gregorius theologus, in oratione in sancta Lumina, idem manifesto docet, dicens: GREGORIUS: « Deum porro cum dico, uno lumine et tribus luminibus undique illustremini: tribus quidem, secundum proprietates seu hypostases et, si cui eas sic vocare placeat, secundum personas; — minime enim de nominibus disputabimus, dummodo verba ad eandem sententiam ducant; — uno autem, secundum substantiae, seu divinitatis, rationem<sup>4</sup>. »

Sumptum est autem nomen « persona » quoad Trinitatem ad accuratam significationem indolis distinctae, minimeque confusae aut permixtae trium hypostasium, non autem ut humanam formam aut tandem imaginem quandam circumscriptam et figuratam fingamus quoad substantiam illam incorpoream, infiguratam omnibusque sublimiorem. Audimus enim Paulum, in Actibus, ad turbas Athenis loquentem atque dicentem: « Non debemus aestimare auro aut argento aut lapidi sculpto arte vel cogitatione hominis divinitatem esse similem<sup>5</sup> »; et enim excelsior est omni motu intellectus et cogitationis et imaginationis corporalis. Unumquemque vero ex hominibus et hypostasim huius diei personam antea<sup>6</sup> allegavimus sanctum Cyrillum indicantem, in scriptis adversus impium Andrean, qui capitulum octavum reprehenderat; defensionem struens, haec dicit: CYRILLUS: « Etenim cum de una persona et natura seu una hypostasi sermo, considerans ea ex quibus est vel componitur naturaliter, subiungit praepositionem σύν vel μετά, servat etiam sic rei significatae quod unum sit secundum compositionem, \* minimeque in duo separatim eam definit. Cum autem ante dividuntur hypostases in duas, et ad id, ut seorsum

<sup>1</sup> P. Gr., XXXII, 334. — <sup>2</sup> Locum non repperi. — <sup>3</sup> P. Gr., XXXVI, 345. — <sup>4</sup> Act., XVII, 29. — <sup>5</sup> Cfr supra, p. 36.

unaquaeque singulariter concipi debeat, *praepositio* σύν vel μετά dicitur, tunc duorum vel multorum, minimeque unius secundum compositionem dicimus *hac praepositione* significationem fieri. Exempli gratia, si forte dicam hominis animam cohonorari cum suo corpore, si quis fiat honor a quopiam erga unum hominem, qui ex utrisque est; aut si quis dicat hominis animam unum animal esse cum proprio corpore: nullo modo in duos homines hunc unum hominem definit, videtur autem potius non ignorare ea, ex quibus est aut componitur naturaliter. Quando vero dico: Petrus et Iohannes coappellantur homines, vel: cum Petro etiam Iohannes ascendebat in templum, *praepositio* σύν vel μετά iam non unius hominis significationem facit. Non enim componitur Petrus cum Iohanne, sed nec ambo in unius hominis constitutione sunt. Cur ergo machinantes adversus veritatem hunc unum in duos Christos dividunt? <sup>1</sup> »

Igitur ex iis, quae dicta et apposita sunt, intelligendum est quod hypostasis signat personam propriam quando in distincta subsistentia subsistit, sive simplex sit sive composita. Et simplex quidem, sicut de Patre et de Filio et de Spiritu sancto; audivimus enim quomodo Doctor *Cyrillus*, in expositione evangelii Matthaei, dixerit separari existentias, id est, hypostases et personas et nomina secundum propriam constitutionem <sup>2</sup>. Composita vero, sicut ubi dicitur de Petro vel Iohanne subsistente ex anima et corpore perfecte se habentibus secundum propriam rationem suam, siquidem in propria constitutione <sup>3</sup> tum Petrus tum Iohannes subsistunt; rursus enim audivimus <sup>4</sup> verbum Doctoris *declantis* non componi Petrum cum Iohanne, \* neque ambos in una hominis hypostasi esse, etsi in templum alter cum altero ascendere dicitur aut simul apostoli vocantur. Itaque, cum anima et corpus, ex quibus unus homo habetur, inconfusam suam hypostasim servant, — neutrum enim in alterum mutatum est, quia in compositione, non autem in singulari subsistentia subsistunt, — propria quidem persona illis non ascribitur; id autem, quod ex illis

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 352. — <sup>2</sup> Cfr supra, p. 57. — <sup>3</sup> ἰδιοσυστάως. — <sup>4</sup> Cfr supra.

absolvitur, unam hypostasim ostendit unamque personam. Sic etiam Emmanuel ex divinitate et ex humanitate, id est, ex carne humana rationabili anima animata, perfecte se habentibus secundum suam rationem, una persona est per concursum, absque mutatione et absque confusione, ex duobus in unitatem, Deo Verbo hypostasim suam, dico divinitatem suam saeculis antiquiorem sine mutatione tenente, et humanitate, quam inexplicabiliter sibi univit in sua hypostasi sine mutatione manente, cum fieri non possit ut unicuique ex illis, divinitati dico Unigeniti atque humanitati ipsi unitae, propria persona ascribatur, quia in compositione apparent minimeque in proprietate subsistentiae subsistunt separateque reperiuntur, sed ex convenienti Deo atque incomprehensibili coniunctione eorum inter se una ex utraque, ex divinitate et ex humanitate, absolvitur hypostasis et consequenter una persona, id est, ipsius Verbi incarnati: quod *Verbum* aeterno quidem et ante saecula incorporaliter subsistebat, novissimis vero diebus propter misericordiam se carni anima rationabili praeditae implicari tulit, ut corporeus propter oeconomiam agnosceretur is, qui secundum \* divinam substantiam incorporeus est sicque omnia <sup>p. 78.</sup> implet, imo omnia tenet ineffabiliter atque sicut ipse solus, cum suo Patre et sancto Spiritu, novit.

Iam vero, quod apud rem compositam, ut apud Emmanuel et apud quemlibet hominem, ea, ex quibus compositi sunt, absque mutatione quidem in hypostasi sua maneant, persona vero propria singulis *elementis* non adscribatur; quod autem ea, quae in propria subsistentia <sup>1</sup> subsistunt, eo quod in hypostasibus separentur, etiam in distinctis personis definiantur: id manifesto videmus, si aures dociles <sup>2</sup> praebeamus sancto Cyrillo sapienter increpanti Nestorium, qui unum Christum in duas naturas seu hypostases dividebat et dolose asserebat se confiteri unam utriusque personam, quia una est utrique dignitas et unum filiationis nomen. Illum enim tanquam ineruditum docet *Cyrillus* fieri non posse ut hypostases, quae per naturalem unionem non concurrerunt in unum, sed in propria subsistentia subsistunt, unam personam habeant, sed eas esse

<sup>1</sup> ἰδιοσυστάως. — <sup>2</sup> εὐδίδακτος.

atque nominari duas personas, licet unum gradum et *unam* dignitatem habeant.

In secundo autem tomo adversus huius insipientis blasphemias dicit sic: CYRILLUS: « Vides quomodo multiformibus impiarum sententiarum inventis varietur et illam secundum carnem Unigeniti generationem conetur ostendere non aliter  
5 futuram fuisse nisi facta aliqua hypostasium inter se confusione seu mixtione, quamvis Ecclesiae doctores non hunc modum nobis mystice tradiderint. Etenim dicimus veram conjunctionem factam esse, Verbo sibi quidem uniente corpus, manente autem eo, quod erat. Iste autem ex talibus *doctrinis*  
10 nihil habens in sua mente, immoderata impietate laboravit, separando *Christum* in duas personas et in duas hypostases\* omnino inter se distantes, dum unicuique earum sermones ipsi convenientes proprie tribueret; rursusque unum Christum Iesum Dominum dicit, tanquam hominem Deo adhaerentem  
15 sola dignitate, non autem vera unione, id est, *unione* secundum naturam. Quomodo igitur iam unus est Christus et Filius et Dominus, si ambobus seorsum conveniat, ut dixisti, ut sic nominentur et vere sint, cum minime unitae sint hypostases inter se secundum unionem, sed unitae sint secundum solam  
20 dignitatem vel auctoritatem vel potestatem? Iam autem rerum naturas pervestigantes, ea quae in aequalitate dignitatis sunt non hanc ob causam videbimus amisisse id, quod in proprietate subsistentiae<sup>1</sup> sint; neque rursus id, quod gloria sint acqualia, sufficiet ad unionem *habendam*. Exempli gratia: Petrus  
25 et Iohannes ambo ex apostolis erant atque sancti et aequalibus honoribus et virtutibus per Spiritum *factis* decorati ab omnium Salvatore Christo; audiebant enim, praeter alia: « Vos estis lux mundi<sup>2</sup> », rursusque: « Infirmos curate, mortuos suscite, leprosos mundate, daemonia eicite<sup>3</sup> ». Numquid ergo propter  
30 aequalitatem dignitatis et aequalitatem auctoritatis quam habebant, dicemus ambos in unum hominem recenseri, idque ipsis sufficere ad unionem, eam *unionem* dico, quae in hypostasi habetur? Ceterum, quomodo ita sentire non merito stultissimum censeretur?<sup>4</sup> »

<sup>1</sup> ἰδιουσυστάτως. — <sup>2</sup> MATTH., v, 14. — <sup>3</sup> Ibid., x, 8. — <sup>4</sup> P. Gr., LXXVI, 64.

Igitur hypostases, ubi separatim quidem subsistunt, separantur etiam in duas personas et unicuique earum \* propriam \* p. 80. adscribit *Cyrillus* personam utpote in proprietate subsistentiae subsistenti; ubi autem inter se per naturalem unionem congregantur, eam quidem, quae ex suffusione est, mixtionem non patiuntur, unam autem ex utraque hypostasim et personam unam absolvunt. Non enim duae *sunt*, propterea quod eiecerunt, iuxta vocem Doctoris, ró in proprietate subsistentiae<sup>1</sup> subsistere. Etenim dicit etiam, in tomo tertio adversus Nestorii blasphemias, haec: CYRILLUS: « Igitur hypostasibus, ut ais, in duo divisis et separatim atque singillatim existere intellectis, quomodo congressus in unam personam fiet?<sup>2</sup> » Sic etiam in oratione prosphonetica ad piissimum imperatorem Theodosium dixit: CYRILLUS: « Noli, quaeso, separare neque  
15 dividere, post unionem, in hominem singillatim et Deum Verbum nobisque duas personas habentem<sup>3</sup> Emmanuelem fingere<sup>4</sup>. » In Scholiis autem scripsit: « Etsi in veram unionem congressum est Verbum ad humanitatem, inconfusae manserunt hypostases; attamen non signantur duae personae; nam  
20 in veram unionem congressae sunt, cum in proprietate subsistentiae non subsistant<sup>5</sup>. » Ideo ergo etiam scribens ad Nestorium epistolam tertiam synodicam sic dixit: CYRILLUS: « Uni ergo personae omnes evangelicas voces tribuamus, uni Verbi incarnati hypostasi: unus enim Dominus Iesus Christus, ut  
25 scriptum est<sup>6</sup>. »

Quae ergo a nobis dicta sunt, capitulatim haec sunt: substantia quidem communis et genericae notionis est significativa; hypostasis autem repraesentat unum separatim quoddam subiectum, quod personam quoque nominamus, \* ubi in \* p. 81. proprietate subsistentiae subsistit, sive simplex sit, sive ex compositione in individuum unionem congregatum sit. Iis vero, ex quibus compositum est, etsi inconfusa servantur, propterea quod in compositione minimeque separatim subsistunt, propria persona non adscribitur. Quomodo enim hoc ferrent ea,  
35 quae ex insecabili ad invicem concursu unam absolverunt per-

<sup>1</sup> ἰδιουσυστάτως. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVI, 160. — <sup>3</sup> διπρόσωπον. — <sup>4</sup> P. Gr., LXXVI, 1168. — <sup>5</sup> Locum non repperi. — <sup>6</sup> P. Gr., LXXVII, 116.

sonam atque unam hypostasim? Naturam autem atque subsistentiam unum esse agnovimus atque modo quidem pro substantia, modo autem pro hypostasi sumuntur.

## CAPUT QUINTUM

Quod hypostasis propria nonnunquam appellata est substantia sicque a doctoribus Ecclesiae vocata est.

His ergo ita discretis, et virtute atque notione singulorum nominum nostrae contemplationi propositorum, ut facultas tulit, illustratis, sciendum est reperiri a nobis eximios sanctorum ecclesiarum doctores saepe de hypostasi propria nomine « substantia » usos. Et videas, quaeso, Spiritu sapientem Basilium, in prima ex orationibus ad impium Eunomium scribentem haec: BASILIUS: « Dominus noster Iesus Christus, in verbis de seipso *prolatis*, cum deitatis misericordiam et ex oeconomia gratiam hominibus significaret, notis quibusdam apud ipsum apparentibus hunc *usum* significavit, seipsum dicendo portam, viam, panem, vineam, pastorem et lucem. Non quod multinominis sit, nam non omnia nomina ad eundem inter se *sensum* ducunt, siquidem aliud est quod luce, aliud quod vinea significatur; sed quia, cum unus secundum substantiam sit et una atque simplex minimeque composita substantia, alias aliter seipsum nominat, accommodando cogitationibus appellationes inter se diversas: nam iuxta operationum diversitatem et iuxta relationem ad ea, quae beneficiis afficiuntur, diversa quoque sibi nomina imponit<sup>1</sup>. » Christum autem dixit « unam substantiam simplicem minimeque compositam », id est, unam Unigeniti Verbi hypostasim, qui simplex erat in divinitatis natura priusquam se exinaniret, atque propter oeconomiam salutarem ad humanitatem unitus est: etenim de nuda et seorsim intellecta ipsius Dei Verbi hypostasi luctabatur Basilium cum immundo Eunomio.

Nec mirandum est si Christum vocaverit eum qui, antequam incarnaretur, simplex minimeque compositus erat: id enim fecit etiam a Deo edocta synodus CCCXVIII sanctorum

<sup>1</sup> P. Gr., XXIX, 524,

Patrum, cum nobis verae fidei definitionem condiderunt. Dixerunt enim: SYNODUS NICAENA: « Credimus et in unum Dominum Iesum Christum, Filium Dei unigenitum, ex Patre natum, id est, ex substantia Patris<sup>1</sup> », etsi Iesu Christi nomen nullo modo conveniebat illi cum ante saecula ex Patre genitus est: nam istud *nomen* novum est et acquisitum ipsiusque propter inhumanationem factum. At Patres non simpliciter haec dixerunt, neque theologiam et oeconomiam confundentes, sed diligenter istis novis nominibus eum appellaverunt, dum de eius generatione saeculis antiquiore loquerentur significarentque haud alium esse eum, qui ante saecula erat atque alium<sup>2</sup> eum, qui novissimis temporibus venit, sed unum eundemque prius quidem carnis expertem, suis autem temporibus et postea ex Maria incarnatum, et Iesum Christum vocatum. Haec enim nomina ab oeconomia initium et causam acceperunt, quemadmodum sanctus quoque Cyrillus, in iis quae scripsit ad impium Diodorum, docet *dicens* haec: CYRILLUS: « Christum autem seu Iesum a nullo vocatum esse nondum hominem factum illud, quod ex Deo Patre est, Verbum manifesto intelligitur, quia « Christus » quidem unctionem significat, « Iesus » autem *nomen* impositum est manifesto voce angeli et ante conceptionem in sancta Virgine ei, qui ex illa secundum carnem genitus est<sup>3</sup>. » His autem similia dicit etiam in iis, quae ad piissimas reginas scripsit sic: EIUSDEM: « Cum enim Verbum caro factum est, tunc illud et Christum Iesum nominatum esse dicimus<sup>4</sup>. »

Videtur autem in secunda quoque oratione contra Eunomium ipse deifer Basilium Unigeniti hypostasim vocare « substantiam », sic scribendo: BASILIUS: « Genita autem imago dictus est atque est Filius: nam splendor est gloriae Dei, et sapientia et virtus et iustitia Dei, non ut habitus vel [aptitudo]<sup>5</sup>, sed substantia naturalis et operans et splendor est gloriae Dei, quia totum in se Patrem ostendit, ex tota eius gloria resplendens<sup>5</sup>. » Idem et is, qui spiritualia flumina de intellectuali

<sup>1</sup> MANSI, Concil., t. II, 665. — <sup>2</sup> Locum non repperi. Cfr huius editionis t. II, p. 77. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 1220. — <sup>4</sup> Graece: ἐπιθεσίονος. Vocem syriacam restituere non potui. — <sup>5</sup> P. Gr., XXIX, 605.



ventre suo emittit et per linguam suam sane atque copiose effundit, Iohannes, episcopus constantinopolitanus, in oratione  
 \* p. 84. quarta \* expositionis evangelii Iohannis, scripsit sit: IOHANNES CONSTANTINOPOLITANUS: «Hoc autem Verbum est substantia quaedam hypostatica<sup>1</sup>, quae a Patre sine passione processit. Illud enim, ut antea dixi, per Verbi appellationem significavit<sup>2</sup>.»

Igitur, hic quidem divinitatem Christi, id est, propriam Unigeniti hypostasim vocaverunt substantiam doctores orthodoxiae; saepe autem substantiae nomine appellant etiam humanitatem eius, id est, carnem anima menteque praeditam quam per oeconomiam fecit suam cum hypostatice ad illam unitus est. Quod in promptu est statim videre ex iis, quae ad Succensum secundo scripsit sanctus Cyrillus sic: CYRILLUS: «Nam si, postquam «unam naturam Verbi» dixeramus, tacuissimus, quin adiunxissemus «incarnatam», quasi excludentes dispensationem, esset fortasse ipsis sermo, et quidem non ineptus, ad simulate interrogandum: Ubinam perfectio humanitatis, aut ubinam etiam subsistit substantia nostri similis? Sed quia et perfectio in humanitate et nostrae substantiae designatio illata est per hoc, quod diximus «incarnatam», desinant baculo arundineo inniti<sup>3</sup>.»

Agnitum est ergo etiam exinde hanc unam carnem rationali anima animatam, quae hypostatice unita est Verbo, «substantiam» clare vocatam esse, quia de propria designatione nomen «substantia» quandoque a doctoribus sumitur.

\* p. 85.

## CAPUT SEXTUM

Quod male et insipienter propter diversitatem secundum substantiam divinitatis et humanitatis, ex quibus Emmanuel constituitur, isti impii naturarum dualitatem post unionem imaginantur.

His autem prius cum testimoniis sine ulla controversia perspectis atque coram auditoribus positis, videamus iam quo modo pro iis, quae in Chalcedone innovata sunt, iste strenuus Grammaticus defensionem struat: GRAMMATICUS: «Ad eos au-

<sup>1</sup> ἐνυπόστατος. — <sup>2</sup> P. Gr., LIX, 47. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVII, 244.

tem, qui sanctam synodum chalcædonensem calumniantur, et ad eos, qui non dicunt duas naturas vel duas substantias in Christo esse, sermonem convertamus. Et primo quidem hoc eos rogabimus: Natura, id est, substantia divinitatis, estne corpus an incorporea? Et evidenter dicent eam incorpoream esse, nisi a rectis cogitationibus delapsi sint. Rursusque eos rogabimus: Natura carnis quatenus est? Et omnibus apparet eos confesso-  
 5 suros esse eam corpus esse: nam palpatur; quidquid autem palpatur, corpus est. Quomodo ergo in una substantia est Dei  
 10 Filius post oeconomiam, et in perfecta divinitate atque in perfecta humanitate esse agnoscitur?<sup>1</sup>»

Iterum de iisdem ineptiis stultisque calumniis sollicitus es, quas incipiendo in libello tuo prius posuisti. Quem enim nostrum argues, — quod antea saepe dixi, — sensisse, id est, delirasse unam substantiam esse Unigeniti divinitatem et carnem, quae ex deipara virgine Maria sumpta est, nobisque consubstantialis est et rationabiliter animata ipsique Verbo unita? Cui autem eos, \* ex quibus aranei tela texitur, implicabis la-  
 15 queos, quibus muscas utique te capturum esse hallucinaris, dum ne crabones quidem sustinent statimque propter extremam infirmitatem dirumpuntur, nedum humanae manus tactum perferant? Et forsitan crabones, minimeque rationabiles homines deceret tecum pugnare, cum huiusmodi puerilia et infirma loquaris. Narrat enim alicubi<sup>2</sup> sacra Scriptura ad-  
 20 versus Amorrhæos, qui cum Israel pugnabant, Deum supremum armavisse ad pugnam crabones, cum forsitan iudicavisset dignum bellatorum opus non fore caedem istorum impiorum, et hoc ipso Amorrhæos erudiret ut imbecillitatem suam cognoscerent. Sic ergo tuae quoque sententiae stultae et  
 25 amorrhæanae crabonibus dignae sunt, quia per impietatem pugnant cum Israel Dei.

Quid enim putas prorsus tibi consequi, quasi ex irrefutabilibus ratiocinationibus, scilicet ex eo, quod carnis quidem natura palpetur, Deus Verbum autem sub tactum non cadat, ut  
 30 in duas naturas a me quoque Emmanuel discindatur? Numquid ad subtilium sententiarum tuarum fraudem irrefutabili-

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> Cfr Ios., XXIV, 12.

bus fere demonstrationibus velut captivos adduces eos, qui tibi contradicunt, manus illis a tergo colligando atque efficiendo ut sentiant praeter id, quod sentiendum est? Atqui, clare scito te a veritate deflexisse et velut in somniorum imaginatione frustra pugnare. Etenim, etiam cum ab omnibus recte sentientibus creditur haud palpabilem atque incorpoream esse Unigeniti divinitatem, carnem autem et palpabilem esse et solidam et nobis consubstantialiorem atque rationali anima non destitutam, *etiam tunc* ex duabus naturis, ex divinitate et humanitate secundum rationem suam perfecte se habentibus, unus

\* p. 87. apparet Emmanuel\* unaque natura Dei Verbi incarnata: quae, utpote quae divisioni earum *naturarum* opponuntur, chalcedonensis synodus non confessa est.

Igitur ostende *synodum* haec confessam esse et noli procedere per verba vana, quae sensu carent atque extra stratam viam aberrant. Sed nec te, epistolam ad Succensum saepe revolventem, fugiat ex duabus naturis unum Dominum Iesum Christum proclamari, itemque unam naturam Dei Verbi incarnatam praedicari: *quae* quasi complexivae<sup>1</sup> *formulae sunt* insecabilis incarnationis. Haec sanctus quidem Cyrillus exigebat atque tradebat, chalcedonensis autem synodus omisit, non utique nescia: sciebat quidem, nonnullis resistentibus, sed tandem propter impietatis potentiam cessit. Etenim cum *episcopi* a principibus urgerentur ut litteris mandarent id, quod tempori et impietati placebat, clamabant: « Symbolum aliud nemo condit; sufficiunt ea, quae Nicaeae exposita sunt », atque canonem proferebant prohibentem quominus alia fides conscribatur<sup>2</sup>. Cumque adhuc invaluisset necessitas, scripserunt tamen, etsi praeter canonem, ea quae consona erant veritati: neque enim ullo modo oportebat, sicut et ipsi clamabant, quidquam parvum aut magnum adderetur fidei perfecte et integre se habenti. Attamen, cum scripsissent, rursus urgebantur ut ad aliud symbolum devenirent, nec destiterunt ii, qui vim inferebant, donec Christum dissecarunt, eumque in duabus naturis esse definierunt.

<sup>1</sup> περιεκτικά. — <sup>2</sup> Cfr MANSI, Concil., t. VI, 953.

Et cum ex parte inter ea, quae sanctus Cyrillus ad Succensum scripsit, reponantur haec: CYRILLUS: « Videmus duas inter se coniunctas esse naturas secundum insecabilem unionem inconfuse et immutabiliter: caro enim caro \* est, et non divinitas, etiamsi Dei caro facta est, itemque Verbum Deus est, et non caro, quamvis sibi propriam secundum dispensationem fecerit carnem. Igitur cum id intelligimus, nihil laedimus illum in unitatem concursum, illum ex duabus naturis factum esse dicentes; sed post unionem, non dividimus inter se naturas, neque in duos Filios illum unum et indivisibilem dissecamus, sed unum Filium dicimus et, ut dixerunt Patres, unam naturam [Dei] Verbi incarnatam<sup>1</sup> », explica nobis, o astute synodi chalcedonensis defensor, quique sola gutturis tui voce epistulas ad Succensum profers, ut per hoc orthodoxus censearis et simplices terreas: ubi est concordia *verborum* synodi chalcedonensis cum Cyrillo, diligentissimo divinorum dogmatum interprete; ubi habetur « ex duabus naturis », ubi « unam naturam Dei Verbi incarnatam », ut Patres dixerunt, confitendum esse? Pro his Patribus zelo exardescere; illorum verba require, eaque non inveniens in iis, quae in Chalcedone scripta sunt, agnosce pugnam adversus veritatem et noli tibi ipsi illudere, dum niteris mendaciis, ut scriptum est in Proverbiis<sup>2</sup>, et oblivisceris semitarum agri tui et incedis per aridum desertum; et in vacuum pugnas, cum nemo sit qui ad manus tecum perveniat<sup>3</sup>; et oppugnationes<sup>4</sup> tritas, quaeque ex seipsis dissolvuntur, tanquam validas oppugnationes apprehendis; et putas, eo quod divinitas quidem Emmanuelis incorporea sit et spiritualis, caro autem sensibilis sit et sub tactum cadat, me tibi dedisse locum in duas naturas illum unum \* indivisibilem secandi atque definiendi. Ex qua enim alia *ratione* devenisti ad stulte interrogandum: « Utrum horum? Palpaturne Deus, an e contrario corpus intactile est? »

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 232. — <sup>2</sup> Cfr Prov., ix, 12. — <sup>3</sup> συμπλέκεσθαι. —

<sup>4</sup> εγγείρημα.

CAPUT SEPTIMUM

Quod omnes haeretici, qui unum Christum in duo secant, easdem amentes interrogationes proferunt, diversitatem substantialem divinitatis et humanitatis ut divisionis causam iactantes.

Diodorum quoque iisdem inanibus interrogationibus usum atque per illas viam divisioni sternentem produxit sapiens Cyrillus sic: DIODORUS: « Numquid ex Dei substantia, qui ex semine David? Nonne Deus Verbum ex substantia Patris est et is, qui ex semine David, ex substantia David? <sup>1</sup> » Quid ergo ad haec dixit eximius praeco veritatis expandens tam frigidarum interrogationum causam, quae est sectio? CYRILLUS: « Itaque, etsi ex substantia Patris vero est illud, quod ex ipso est, Verbum; etsi ex semine David caro, et utrumque verum, — nam verum est, minimeque negamus; — etsi non amovemus Unigenitum a substantia Dei et Patris, neque rursus carnem a substantia David: attamen scimus evangelistam divum Iohannem manifesto scripsisse: « Et Verbum caro factum est ». Iam vero caro factum est, non in carnem mutatum, — naturam enim habet mutatione superiorem; — sed cum illam carnem sibi ineffabiliter univerit, ut unus Filius iam agnoscitur et dicitur Iesus Christus Dominus, non vero, ut dixit Diodorus, cum servum quemdam sibi adiunxerit, prorsus dissectus etiam in dualitatem filiorum <sup>2</sup>. » \*

Occurrit autem sapienter Nestorio quoque iisdem interrogationibus inanibus et ab omnibus agnitis ad duplicitatem properanti et exinde putanti se paraturum esse oeconomiae scissionem et unionis separationem, atque in tomo tertio adversus blasphemias eius pollutas eius vias sic claudit: CYRILLUS: « Cur igitur oeconomiae sapientiam violenter auferis, ut censeatur decenti cum ornatu non facta, per id quod dicis: « Num semen Abrahae est divinitas? Num secundum divinitatem habuit fratres sui similes? <sup>3</sup> » Annon hoc apertus stupor est? Nam inepte interrogare et ad blasphemiam detrudere ea, quae tam recta et immaculata sunt, quod ad rationem intellectae

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> Locum non repperi. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 124.

in Christo oeconomiae pertinet, quid aliud est nisi pessimae omnium amentiae demonstratio <sup>1</sup>? »

In quinto autem tomo eidem Nestorio, ad illam, quam sectabatur, divisionem evincendam vulgatis argumentis utenti atque, sicut sapientia tua, dicenti: « Neque enim contrectatione divinitas invenitur <sup>2</sup> », ea adhibet medicamenta, quae amentes istas interrogationes sanent: CYRILLUS: « Sed, nisi Verbum factum sit palpabile et visibile, utpote habens corpus tactui visuique subiectum, quomodo speculatores Verbi facti sunt sapientissimi discipuli? Quomodo autem dicunt se vidisse et contrectasse Verbum vitae, quae erat apud Patrem et apparuit nobis <sup>3</sup>? Hunc ipsum ergo contrectabilem atque visibilem, hunc qui ligno suffixus fuerat, cum Thomas agnovisset, confitebatur, et rectissime quidem, eum Deum et Dominum; dixit enim statim: « Dominus meus et Deus meus <sup>4</sup> ».

Haec et nos ad callidam et invincibilem interrogationem tuam \* respondebimus; et, si angeris, eo quod unum confiteamur \* p. 91. Christum unamque naturam Verbi incarnatam et ideo ad calumniam confugis et crimini nobis das mixtionem et effusionem quandam carnis ad divinitatem, quasi existimantibus nobis, stulte simul atque ut nullo pacto fieri potest, ambas esse unam substantiam, habes quidem supra fuse apposita ea, quae hanc vanam suspicionem procul removent <sup>5</sup>.

Sed quia epistulas Cyrilli ad Succensum tanquam clypeum quemdam ad terrendos adversarios tuos exhibes tantum, sicut ii, qui in ludis ad speciem stant, statimque abicis, te quasi scutum abicientem non reprehendemus, sed incitabimus ut hunc ipsum clypeum prae te proicias et eo protectus in teipsum irruas calumniaeque tela emittas. Proferam enim in medium ea, quae in media et robustiore parte ipsius clypei reperiuntur, quamvis modum non excederet, qui totum clypeum similem vocaret ferro, quod in medio clypeo ponitur: ex nulla enim parte fieri potest ut per illum transeat telum adversariorum. Verumtamen ea oculis mentis tuae lege et cessa eandem superfluam calumniam semper recitare: CYRILLUS: « Non enim de

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 125. — <sup>2</sup> Ibid., 240. — <sup>3</sup> Cfr I IoH., I, 1-3. — <sup>4</sup> P. Gr., LXXVI, 241; IoH., XXII, 28. — <sup>5</sup> ἐκποδὼν ἀπάγειν.

iis tantum, quae sunt secundum naturam simplicia, « unum » vere dicitur, sed etiam de iis, quae secundum compositionem congregantur, cuiusmodi res est homo ex anima et corpore. Nam diversae secundum speciem sunt huiusmodi res minimeque inter se consubstantiales; ubi autem unitae sunt, unam hominis naturam absolverunt, quamvis in compositionis ratione adsit differentia secundum naturam eorum, quae ad unitatem adducta sunt. Supervacaneo igitur loquuntur qui dicunt, si una sit natura Verbi incarnata, prorsus \* et omnino consequi confusionem et commixtionem factam esse, utpote imminuta et subtracta humanitatis natura. Neque enim imminuta, neque, ut aiunt, subtracta est; sufficit enim ad plenissimam demonstrationem huius, quod homo factum sit, dicere: « incarnatum est ». Hoc enim si a nobis taceretur, haberet locum aliquem eorum calumnia; cum vero necessario a nobis additum sit, ubinam imminutionis aut subtractionis modus <sup>1</sup> ? »

Quomodo igitur, o bone, pro nihilo duxisti ea, quae tibi ostendunt quomodo non in unam eandemque substantiam commixta sint ea, ex quibus Emmanuel *est*, et sicut imperiti et ridiculi medici tua sponte ad eos, qui sani sunt, ingrederis, cum te a portis suis abigant, atque sacras Cyrilli voces probris afficis, eas intempestive adhibendo, et ex ipsis ad Succensum epistulis ad nos proclamas fieri non posse ut illud e terra corpus mutationem in divinitatem patiat? Iamque sicut ii, qui insania laborant, [ubi] in impetu, qui ipsos agit, fiunt et ab eo ducuntur atque ex toto insaniae, quae ipsos tenet, traduntur, ad se redire nequeunt, ita et tu, praeterquam quod non sine voluntate tua, ut illi, sed prorsus tua voluntate, priorem impetum cohibens, orationem tuam frustra protrahis et tanquam rem, de qua controversia est, demonstras id, quod in confesso est, *id est*, non idem secundum substantiam esse creatum et increatum, factum et non factum, atque tempori subiaccens et intemporale. Cumque nemo sit, qui de eo disputet, adducis multitudinem testimoniorum sanctorum Patrum. Ad quae placet et convenit id tibi dicere, quod \* a quodam ex prophetis dictum est: « Vae ei, qui sibi multiplicat non sua; usquequo? et

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 241.

aggravanti collare suum dure, quia subito exsurgent mordentes eum<sup>1</sup>. »

Quousque enim tolerabimus te vane corroborantem ista ligamina, quin exurgamus et mordeamus te iis ipsis, quae ad Succensum scripta sunt: quae manibus tuis detorquentur, ex ore tua frustra cadunt et quasi exsurgentia adversus te, validis morsibus te mordent, ita ut vel stuporem tuum affligant, et clamant ad te, cum interrogas: « Utrum horum? Estne idem intactile ac contrectabile, et id, quod sub sensum cadit, *idem* ac spirituale? »: CYRILLUS: « Nam diversae quidem secundum speciem sunt huiusmodi res, minimeque inter se consubstantiales; ubi autem unitae sunt, unam hominis naturam absolverunt, quamvis in compositionis ratione adsit naturalis differentia eorum, quae ad unitatem adducta sunt. Supervacaneo igitur loquuntur qui dicunt, si una sit natura Dei Verbi incarnata, prorsus et omnino consequi confusionem et commixtionem factam esse, utpote imminuta et subtracta hominis natura. Neque enim imminuta, neque, ut aiunt, subtracta est; sufficit enim ad plenissimam demonstrationem huius, quod homo factum sit, dicere: « incarnatum est ». Hoc enim si reticeremus, haberet locum aliquem eorum calumnia; cum vero necessario additum sit, ubinam imminutionis vel subtractionis modus <sup>2</sup> ? »

Te autem similiter mordebunt etiam verba sacri praeconis et apostoli et episcopi ecclesiae Romanorum, Iulii, ubi adducuntur. Tales enim sunt morsus spirituales canum rationalium, qui ex immundis gentibus \* et velut ex canibus Dei gratia designati sunt et gregi Christi Salvatoris nostri caute invigilant et adversus omnem vocem alienam atque mendacem latrant: quorum lingua, cum tempus posceret, in generosis confessionis martyrii sanguinibus saepe intingebatur, ut psallit David<sup>3</sup>, eumque sic honoraverint divinum sanguinem, qui nos omnes a peccato redemit, revera<sup>4</sup> intinctae sunt<sup>5</sup> et evectae sunt ad imitationem illorum octo morsuum, quos sapiens Michaeas praedixit<sup>6</sup>, suscitatorum adversus spirituales Assyrium, *id*

<sup>1</sup> HABAC., II, 6-7. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVII, 241. — <sup>3</sup> Cfr Psalm. LXXVII, 24. — <sup>4</sup> πρὸς ἀλήθειαν. — <sup>5</sup> In margine: « intinctae sunt, sicut securis, ab ore cuius ferrum cecidit ». Cfr IV Reg., VI, 5. — <sup>6</sup> MICHA., V, 5.

est, adversus Satanam. Haec autem erant utique ora divinorum apostolorum, qui diei octavae virtutem propter resurrectionem significaverunt, illamque resurrectionem confirmarunt testimoniis prophetarum, qui Israel paverant et per septimam et sabbaticam umbram legis ducti fuerant, atque evangelicam etiam institutionem octavae et dominicae diei per legales typos praedidicerant; a quibus apostolis cum, iuxta Salvatoris verbum, alligatus esset fortis<sup>1</sup>, id est, Satan, qui nos invaserat, ablata sunt vasa eius a Iudaeis et a gentibus; exsurrecturos esse enim in eum septem pastores et octo morsus hominum praedixit Michael<sup>2</sup>.

Sed tempus est audire morsus Iulii, qui, in oratione cui titulus: «De unione in Christo corporis ad divinitatem Dei Verbi», sic scripsit: IULIUS: «Proclamatur autem in eo hoc quidem esse creatum in unione increati, illud autem increatum in coniunctione creati, una natura ex utraque parte subsistente, particularem operationem Verbo quoque adimplente in totum cum divina perfectione; \* quod in homine communi ex duabus partibus imperfectis fit, et unam naturam perficientibus unoque nomine designatis, quia caro etiam totus vocatur, non ablata sic anima, totusque anima vocatur, non ablato corpore, quamvis aliud quid sit praeter animam. Deus ergo est inhumanatus, Dominus sublimior humana generatione etsi genitus est ex muliere; et Dominus est, etsi conformatus ad servos; et spiritus est, etsi caro quoque secundum unionem carnis demonstratus; non est homo, ut Paulus dixit<sup>3</sup>, licet homo ab ipso praedicetur<sup>4</sup> et, ut absolute dicam, invisibilis Deus visibili corpore transformatus, increatus Deus creato involuero manifestatus, exinaniens quidem seipsum secundum formam servi, minime vero exinanitus neque mutatus neque imminutus secundum divinam substantiam: nulla enim mutatio habetur circa divinam naturam, neque minuitur neque augetur<sup>5</sup>.»

Quae cum audiveris, numquid ad eum, qui haec scripsit,

<sup>1</sup> Cfr MATTH., XII, 29; LUC., XI, 22. — <sup>2</sup> Cfr MICH., V, 5. — <sup>3</sup> Cfr Gal., I, 1. — <sup>4</sup> I Tim., II, 5. — <sup>5</sup> LIETZMANN, Apollinaris von Laodicea, t. I, p. 187-188.

proferre voles ridiculas quaestiones tuas, eumque acriter interrogare, num idem secundum substantiam factum sit creatum ac increatum et visibile idem ac invisibile? Attamen, — quod ridiculis interrogationibus tuis satisfaciebat, — audieras quomodo, in Christo, hoc quidem increatum, illud vero creatum in coniunctione et in unione proclametur atque agnoscat, una ex utroque natura subsistente, unaque hypostasi Dei Verbi incarnata. Non enim unius eiusdem substantiae sunt, quemadmodum tu in tuis calumniis inebriatus deliras et teipsum annumerans iis, de quibus divinus inter prophetas Amos dixit: «Et vinum bibebant ex calumniis in domo Dei sui<sup>1</sup>». Haec est enim gravissima ebrietas, scilicet quod in domo Dei et in Ecclesia ea delires, quibus pro fidelibus iisque, qui in talibus non sunt exercitati, tentator a sana fide eos avertens, quantum potes, fias. Si vero puerilibus institutionibus tuis aliquid enarrares<sup>2</sup>, omnino silentium tenerem, iuxta sapientissimi Pauli consilium dicens: «Quid enim mihi de iis, qui foris sunt, iudicare<sup>3</sup>?»

## CAPUT OCTAVUM

Quod idem est, apud doctores orthodoxiae, tum confiteri unam naturam Dei Verbi incarnatam, tum dicere Christum esse unam naturam, id est, unam hypostasim, ex divinitate et ex humanitate absque confusione compositam.

At, quia sollicite curas ut ecclesiastica dogmata illudas et ad divisionem unius indivisibilis Christi in duas naturas tibi profecturum esse putasti interrogare nos, qui recte sentimus, confiteamur in eo creatum et increatum apparere, ad te lacte dirigimus apostolica verba Iulii, qui dixit: IULIUS: «Proclamatur in eo hoc quidem creatum in unione increati, illud autem increatum in coniunctione creati, una natura ex utraque parte subsistente<sup>4</sup>.» Etenim ex increato et creato, et ex coniunctione utriusque et unione unam absque confusione naturam confiteri, idem est ac unam naturam Dei Verbi incarnatam dicere.

<sup>1</sup> AM., II, 8. — <sup>2</sup> Id est, aliquid pertinens ad artem grammaticam. — <sup>3</sup> I Cor., V, 12. — <sup>4</sup> LIETZMANN, t. I, p. 187.

Sic enim invenimus etiam sanctum Cyrillum scripsisse adversus Andreae reprehensionem octavi anathematis verba, quae supra<sup>1</sup> apposui; quae sic se habent: CYRILLUS: « Etenim cum  
 \* p. 97. de una persona et natura \* seu hypostasi una sermo, considerans ea ex quibus est vel componitur naturaliter, subiungit *praepositionem* οὐν vel μετά, servat etiam sic rei significatae quod unum sit secundum compositionem, minimeque eam in duo dividi definit<sup>2</sup>. » Eundem autem produxi<sup>3</sup> etiam in libro *cui titulus*: « Quod unus est Christus » sic dicentem: CYRILLUS: « Unum ergo Filium esse dicimus unamque naturam eius, etsi  
 10 agnoscitur factus in assumptione carnis animam rationabilem habentis. Ipsius enim, ut dixi, facta est humanitas; concipitur autem a nobis haud secus quam hoc modo Deus simul et homo<sup>4</sup>. »

Haec autem dixi, non quasi ad destructionem negationem-  
 15 que inspiratae vocis Patrum, quae confiteri docet unam esse naturam Dei Verbi incarnatam; — hac enim magis, ut ita dicam, quam habitu indigemus, eam velut sanctam et tutam et firmam tenentes; — sed ut auditoribus notam facerem doctorum concordiam, *scilicet* idem esse iuxta illos et dicere  
 20 unam naturam Dei Verbi incarnatam, et confiteri Christum unam *esse* naturam compositam, vel asserere unam naturam Filii, qui factus est in assumptione carnis animam rationabilem habentis. Haec considerare debuisses, o strenue, si quoad creatum et increatum, quae ad unionem naturalem concurre-  
 25 runt, voluisses subtilis oculi visu confusionis simul atque divisionis absentiam cognoscere; itemque haud negligenter *debuisses* sapientis Cyrilli voces legere, quae quidem in secunda ad Succensum epistula reperiuntur, significant autem quomodo unio ineffabilis, et a confusione sit libera, et ostendat quidem  
 30 \* p. 98. iis, qui subtilibus \* mentis oculis subtilique tantum contemplatione ipsam considerant, duo esse ea, quae congregata sunt, dualitatem vero statim expellat, eo quod cum diversitate eorum, quae unita sunt, concurrerit unum illud, quod secundum compositionem absolutum est, ita ut ea, quae intellectus phan-

<sup>1</sup> Cfr supra, p. 55. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVI, 352. — <sup>3</sup> Cfr supra, p. 21. — <sup>4</sup> P. Gr., LXXV, 1289.

tasia tantum separata sunt, iam non appareant duo, propterea quod non proprie neque singulariter unumquodque subsistit, sed quia ex ambobus immutatis, etiam ubi composita sunt, manentibus unam naturam unamque hypostasim *intellectus*  
 5 conspicit. Haec autem sunt voces: CYRILLUS: « Sit autem nobis rursus in exemplum homo nostri similis. Duas namque naturas etiam de ipso intelligimus, animae quidem unam, corporis autem alteram. Sed meris cogitationibus separantes et subtilibus contemplationibus seu phantasiis intellectus differentiam  
 10 apprehendentes, non ponimus seorsum naturas, neque rursus perfecte virtutem sectionis in illas permittimus, sed unum illas esse intelligimus, ita ut illae duae *naturae* non iam sint duo, sed utraque unum animal absolvatur<sup>1</sup>. »

Sic igitur tu quoque de Emmanuele, iuxta virtutem exempli appositi, considera ea, ex quibus est et componitur; et duo  
 15 prorsus videbis divinitatem et humanitatem *esse*, et meris cogitationibus separans *eas* subtilibusque quodam modo contemplationibus atque phantasiis intellectus differentiam apprehendens, non seorsum pones naturas: non enim separate  
 20 et proprie, neque in singularibus subsistentiis propriis<sup>2</sup> subsistunt. Igitur duo illa, ex quibus unio *habetur*, absque confusione composita solo intellectu separantur. Etenim minime mutata sunt, neque duo etiam in hypostasibus sunt, sed ex ambobus una absolvitur hypostasis, et una persona, unaque  
 25 natura Dei Verbi incarnata. \*

\* p. 99.

Quomodo ergo, cum iussus sis meris cogitationibus separare id, quod indivise unitum est, et subtilibus quodam modo contemplationibus seu phantasiis intellectus differentiam apprehendere, in dualitate remanes duasque dicis naturas post unionem, sicut et synodus chalcedonensis, cuius novus et voluntarius patronus nobis apparuisti?

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 245. — <sup>2</sup> ἐν μοναδικαῖς ἰδιοσυστάσις, vel ἐν μονάσιν ἰδιοσυστάσις.



## CAPUT NONUM

Reprehensio impiorum, qui effatum Gregorii thaumaturgi impro-  
bans duas naturas dici atque definiri unum Christum, tanquam fictum  
calumniantur.

Neque Gregorio thaumaturgo obtemperasti, decernenti et  
statuenti manifesto rō confiteri duas naturas esse Christum  
convertere Trinitatem in quaternitatem, etsi illius voces dignas  
quae cum apostolorum *vocibus* ponerentur iudicavit sapiens  
in divinis Basilium, in iis quae de Spiritu sancto ad Amphilo-  
chium scripsit<sup>1</sup>. Etenim dum nobis exponit et evolvit et pede-  
tentim pergit explicare verbum sanae fidei, — quod *opus* ideo  
ἡ κατὰ μέρος πίστις inscripsit, — iste *sanctus*, qui nomen ad  
veritatem sortitus est, quia divinorum miraculorum, — adde  
vero et dogmatum, — *charismate praeditus* erat, — haec dicit:  
GREGORIUS NEOCAESARIENSIS<sup>2</sup>: « Et est Deus verus, carnis ex-  
pers in carne manifestatus, perfectus vera et divina perfec-  
tione, non duae personae neque duae naturae; neque enim  
quatuor adorare dicimus, \* Deum et Filium Dei et hominem et  
Spiritum sanctum. Ideo etiam anathematizamus eos, qui ita  
impie agunt, eos qui hominem in divina doxologia ponunt. Nos  
enim dicimus hominem factum esse Dei Verbum propter nos-  
tram salutem, ut similitudinem caelestis acciperemus et deifi-  
caremur ad similitudinem illius secundum naturam veri Filii  
Dei, secundum carnem vero Filii hominis Domini nostri Iesu  
Christi<sup>3</sup>. »

Et haec quidem praeco veritatis et apostolicus doctor; com-  
perio autem Tuam Prudentiam, sicut nonnulli narraverunt  
mihi, ex multa divinorum dogmatum eruditione<sup>4</sup> altercari at-  
que dicere haec verba non esse Gregorii, sed esse adulterata  
et immutata. Et hoc signum das, nempe reperiri quidem in  
haec expositione fidei per partes consubstantiali Patri esse  
Filium<sup>5</sup>, neminem autem ante CCCXVIII sanctos Patres un-  
quam hac voce usum esse. Quid ergo ad hoc dicemus? Primo

<sup>1</sup> Cfr P. Gr., XXXII, 205. — <sup>2</sup> In margine ad locum laudatum: « Ex  
fide, quae in visione revelata est Gregorio thaumaturgo ». — <sup>3</sup> LIETZMANN,  
t. I, p. 178-179, — <sup>4</sup> πολυμάθεια. — <sup>5</sup> Cfr LIETZMANN, t. I, p. 176 et 180.

quidem decuisset te, laudationem, id est, vitam eius a sancto  
Gregorio, episcopo nysseno, conscriptam legentem, atque ibi  
invenientem fidem ipsi thaumaturgo ex lingua Iohannis evan-  
gelistae et theologi revelatam, — in qua habetur: « Neque  
creatum quidquam neque servum est in Trinitate, neque ad-  
ventitium, quod prius quidem non erat, posterius autem intro-  
ductum est<sup>1</sup> » — clare agnoscere eum, qui haec didicerat, cum  
in revelatione ipsi apparuisset, cum evangelista, etiam Virgo  
deipara et iussisset fidem ipsi dici, ubi edocturus erat Pon-  
tum et Cappadociam atque, per illas \* regiones, universum mun-  
dum, sanctam Trinitatem et mente tenuisse et dixisse esse  
consubstantiali. Quomodo enim non promptus ad hoc *profi-  
tendum* fuisset is, qui creatum quidquam aut adventitium in  
ea Trinitate non concedebat et consequenter sciebat et expresse  
ab iis, qui ad ipsum locuti fuerant, audierat Trinitatem esse  
perfectam, gloria et aeternitate et regno neque divisam neque  
dissidentem? Deinde, vade, si velis, in praedictas regiones et  
ab ecclesiis, quae ibi sunt, disces expositionem fidei per par-  
tes, cum caeteris magni Gregorii doctrinis, cognosci.

Vanum autem istud artificium tuum expressis verbis mani-  
festo irritum fecit sanctus Athanasius iis, quae ad episcopos  
in Africa *constitutos* scripsit; quae sic se habent: ATHANA-  
SIUS: « Episcopi vero non sibi invenerunt voces, sed a Patribus  
testimonium habentes, sic scripserunt. Etenim prisci episcopi,  
ante annos prope centum triginta, magnae Romae nostraeque  
civitatis, culpaverunt eos, qui Filium opus esse minimeque  
Patri consubstantiali dicerent<sup>2</sup>. »

Hoc etiam sciebat Eusebius, qui episcopus Caesareae fuit.  
Qui primo quidem haeresibus Arianorum opitulabatur, postea  
vero subscripsit nicaenae synodo. Scripsit enim concivibus  
suis, asserendo: « Scimus etiam quosdam episcopos illustres  
et eruditos inter antiquos itemque scriptores de divinitate Pa-  
tris et Filii voce consubstantialitatis usos esse<sup>3</sup>. »

Quomodo igitur, dum adversus tam manifesta dolose agis,  
putas te evasurum a iudicio Dei et ab eo, qui comprehendit  
sapientes in astutia eorum, ut ait Paulus<sup>4</sup>? Aut neque David

<sup>1</sup> P. Gr., XLVI, 913. — <sup>2</sup> P. Gr., XXVI, 1040. — <sup>3</sup> P. Gr., XX, 1541.  
— <sup>4</sup> Cfr I Cor., III, 19.

\* p. 102. audisti adversus te psallentem \* et de tui similibus dicentem :  
« Dixerunt : Non videbit Dominus, nec intelliget Deus Iacob <sup>1</sup> » ;  
ad quos insuper dicit : « Dominus scit cogitationes hominum,  
quoniam vanae sunt <sup>2</sup>. »

Attamen, demus haec non esse Gregorii, sicut tu dicis. Cur  
enim his tantum verbis adiuvamur? Nonne his affinia et con-  
cordantia atque similia *effata* prius apposuimus, quae dixerunt  
Cyrillus et Iulius, viri apostolici et doctores eximii? Quodnam  
igitur est auxilium *quod tibi oritur* ex machinationibus et ex  
commentis persuasibilibus, imo non persuasibilibus, cum a mul-  
tis testibus eadem iisdem sententiis et verbis dicentibus redar-  
guaris?

### CAPUT DECIMUM

Disputatio adversus eos, qui praesumunt impie machinari atque  
dicere idem esse unum Christum dicere « unam naturam Dei Verbi  
incarnatam » et « duas naturas unitas », ex apostolicis verbis Atha-  
nasii.

Ad quos accedat et lucida ecclesiae Alexandrinorum stella,  
Athanasius, de quo, ut puto, sortem non ducerent apostoli, si  
sibi proponerent ut coronae suae duodenae aliquem annume-  
rarent: neminem enim invenirent, qui ipsi compararetur, ut  
praestantior sorte cognoscerent, ut fecerunt de Mathia et  
Ioseph, qui cognominabatur Iustus, cum vellent implere gra-  
dum Iudae, qui ceciderat <sup>3</sup>. Tam copiose et abundantur eodem  
Spiritu ac ipsi vivebat, et quotidie moriebatur <sup>4</sup>, mortificatio-

\* p. 103. nem Iesu in se ferens <sup>5</sup> et quiescere non patiens, \* proprium qui-  
dem sanguinem facile negligens, sed a verbo pietatis nunquam  
praeter diligentiam dimittens iota unum aut unum apicem, iux-  
ta verbum Domini <sup>6</sup>, cum reputaret fore ut hoc caelorum re-  
gnum ante ipsum clauderet <sup>7</sup>. Quapropter etiam iure optimo  
Gregorius theologus eius dogmata legem orthodoxiae vocavit <sup>8</sup>.

Ille ergo talisque pietatis praeco, in scriptis de incarnatione  
Verbi, sic scripsit: ATHANASIUS: « Confitemur eum esse Filium

<sup>1</sup> Psalm. XCIII, 7. — <sup>2</sup> Ibid., 11. — <sup>3</sup> Cfr Act., 1, 15-26. — <sup>4</sup> Cfr  
I Cor., XV, 31. — <sup>5</sup> Cfr II Cor., IV, 10. — <sup>6</sup> Cfr MATTH., V, 18. —  
<sup>7</sup> Cfr MATTH., XXIII, 13. — <sup>8</sup> P. Gr., XXXV, 1128.

Dei et Deum secundum spiritum, hominis autem Filium secun-  
dum carnem: non duas naturas unum Filium, adorandam  
unam et alteram non adorandam, sed unam naturam Dei  
Verbi incarnatam et una adoratione cum carne eius adoratam;  
neque duos Filios, unum quidem Dei Filium verum et ado-  
randum, alterum autem ex Maria hominem non adorandum,  
per gratiam Dei Filium factum, sicut homines, sed illum ex  
Deo, ut dixi, unum Dei Filium et Deum, ipsum, non autem  
aliud, etiam ex Maria natum esse secundum carnem in fine  
dierum, sicut Dei genetrici Mariae dicenti: « Quomodo fiet  
istud, quoniam virum non cognosco? », dixit Angelus: « Spi-  
ritus sanctus veniet super te et virtus Altissimi obumbrabit tibi;  
ideo et quod nascetur sanctum, vocabitur Filius Dei <sup>1</sup>. »

Quid posset aliquis ostendere clarius istis definitionibus  
legibusque manifestis et indubitatis, quae definiunt procla-  
mandum et adorandum esse unam naturam Dei Verbi incarna-  
tam, cum prius absolute reprobando decrevissent: « Non duas  
naturas unum Filium, adorandam unam et unam non adoran-  
dam ». Etenim dualitas solvit unionem atque omni \* ex necessi-  
tate natura humana in id redigitur, ut non adoretur, cum dua-  
litate sectione separatur a Deo Verbo secundum naturam ado-  
rando.

« Sane, dicet adversarius; sed unitas dico naturas! Idem  
autem est « duas unitas naturas » et « unam compositam natu-  
ram » dicere. » Sed attende, o bone, quomodo Doctor absolute  
decreverit: « Non duas naturas unum Filium ». Etenim unio  
secundum naturam et secundum hypostasim id efficit, ut dica-  
mus « unam naturam Dei Verbi incarnatam », non autem, per  
meram verborum persuasionem <sup>2</sup>, « duas naturas unitas ».  
Nam quomodo ex coniunctione inconfusa ex duabus naturis  
effecta, id unquam sequeretur, ut rursus « duas naturas » di-  
ceremus? Hoc nullo pacto fieri potest, et est prorsus impossi-  
bile. Si enim hoc possibile esset, sapiens Athanasius non dixis-  
set sine ulla exceptione: « Non duas naturas unum Filium »,   
sed manifesto dixisset: « Non duas naturas separatas unum  
Filium, sed duas naturas individuas et unitas ». Non sunt au-

<sup>1</sup> P. Gr., XXVIII, 25. — <sup>2</sup> πιθανολογία.

tem, non sunt haec *verba Athanasii*: noverat enim, habens Christum in se loquentem, non duo esse eum, qui ex duobus compositus est, sed eum unum esse secundum hypostasim. Etsi, ubi subtili tantum contemplatione intellectus noster separatur, duas illas *res*, quae ad invicem concurrerunt, videt divinitatem et humanitatem: attamen, statim atque cogitatione separamus et agnoscimus eam secundum naturam differentiam eorum, quae in unum coniuncta sunt, concurrens et accedens unionis cogitatio unum, qui ex duobus *compositus est*, ostendit, neque intellectum iam in separatione secundum cogitationem *facta* manere sinit.

\* p. 105. Et hoc est, quod sanctus Cyrillus ad Nestorium, in tomo secundo adversus blasphemias eius, dicit: « Desine \* dividere naturas post unionem<sup>1</sup> », id est, post cogitationem unionis. Cum enim, ait, subtili tantum separationis oculo scias, o tu, duo esse ea, quae coniuncta sunt, — unio enim haec est: duarum aut multarum rerum coniunctio; nam dicere unum sibi-  
met uniri, stultitia est, — noli iam duo etiam secundum hypostasim imaginari: una enim ex duobus est hypostasis unaque natura Verbi incarnata. Si enim sivillet, post unionis cogitationem duas naturas unitas proclamari vel dici, sanctus Cyrillus non dixisset, in secunda epistula ad Succensum: CYRILLUS: « ita ut illae duae *naturae* non iam sint duo, sed utraque unum animal absolvatur<sup>2</sup> », cum hominem nostri similem assumeret in exemplum ineffabilis unionis, quae in Emmanuele agnoscitur. Sed neque permagnus Athanasius sine ulla exceptione, ut antea diximus, decrevisset: « Non duas naturas unum Christum<sup>3</sup> ». Oportet enim scire tantum differentiam eorum, quae unita sunt, sed repudiare, post unionis cogitationem, sectionem dualitatis. Sic enim dicit alicubi sanctus Cyrillus, in tomo secundo eorum, quae scripsit adversus blasphemias Nestorii: CYRILLUS: « Humanitatis enim et divinitatis maximam esse distantiam et differentiam ego quoque concedo: nam diversa sunt quod ad rationem modi essendi<sup>4</sup> pertinet, et nihil inter se similia videntur ea, quae his nominibus indicata sunt. »

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 92. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVII, 245. — <sup>3</sup> P. Gr., XXVIII, 25. — <sup>4</sup> κατὰ τὸν τοῦ πῶς εἶναι λόγον.

At ubi nobis profertur in medium illud circa Christum mysterium, unionis ratio non ignorat quidem differentiam, excludit autem divisionem: non quod confundat aut misceat inter se \* p. 106. naturas, sed quod sanguinis et carnis particeps factum Dei Verbum unus rursus Filius etiam hoc modo intelligitur et appellatur<sup>1</sup>. »

## CAPUT UNDECIMUM

Quod oportet confiteri inter se diversas secundum substantiam divinitatem et humanitatem, ex quibus unus Christus est, atque fugere sectionem dualitatis post unionem; quodque idem non est dicere unum Christum « ex duabus naturis » atque impie dicere eum « in duabus naturis » cognosci.

Etenim, usque ad considerandam differentiam secundum naturam eorum, quae in unum congregata sunt, subtili intellectu separare licet duo illa, ex quibus naturalis unio absoluta est; amplius autem immorari *separationi*, in duas personas nos educit atque in duos filios. Quos cum Nestorius confiteretur, non recusabat duas naturas exhibere unitas. Et statim vide sapientem prudentemque Cyrillum! In oratione prosphonetica ad piissimum imperatorem Theodosium sic dicit: CYRILLUS: « Non distinguentes quid sit Verbi et carnis natura, neque in solis ad hoc *pertinentibus* differentiis consistere volentes: neque enim sic a vera sententia aberrarent, cum eadem carnis atque divinitatis natura non sit; sed alterum quidem, tanquam hominem, proprie et singillatim statuentes, alterum autem ut secundum naturam et veritatem Deum appellantes, etsi volentes se esse christianos<sup>2</sup>. »

Igitur, usque ad agnoscendam differentiam eorum, quae coniuncta sunt, concedit ut aliquis in subtilibus contemplationibus separet ea, quae unita sunt. Si quis autem permaneat in dualitate post unionem, ita ut etiam hunc secundum hypostasim unum duas *esse* naturas dicat, eo consilio \* ut hominem \* p. 107. singillatim et Deum seorsum statuatur: cohibet *Cyrillus* eos, qui sic confitentur. Nam « unio differentiam quidem non ignorat, divisionem autem excludit », sicut didicimus Doctorem

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 85. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVI, 1141. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 85.

dixisse<sup>1</sup>. Divisionem vero quomodo fugiemus? Ubi « ex duabus naturis » dicemus, non autem « duas naturas » post unionem. Iterum enim audivimus<sup>2</sup> eum dixisse: « Desine dividere naturas post unionem<sup>3</sup> ». In ipsa autem oratione prosphontica dicit: CYRILLUS: « Unum eundemque Filium confitentes, ex duabus rebus in unum quid ex duobus ineffabiliter exhibitum, nempe secundum altissimam unionem, non autem secundum naturae conversionem<sup>4</sup>. » Ubique enim Emmanuelem praedicat esse « ex duabus naturis », nullo tandem loco « in duabus naturis », ut diligenter decretoria sententia determinatum est a Chalcodonensibus: « hi enim sunt, qui segregant semetipsos, animales, Spiritum non habentes », sicut etiam quidam ex apostolis scribens dicit<sup>5</sup>.

Sin autem minus, ostende, o sapientissime grammaticorum ubi hoc dixerit eximius Cyrillus, praedicator qui in hac quaestione valde versatus est et sophismata, quae in verbis dissecantium unum Christum reperiuntur, redarguit, formulamque « ex duabus naturis » ubique protulit, tanquam dissipantem duplicitem atque id efficientem, ut una agnosceretur natura Dei Verbi incarnata et una hypostasis unaque persona.

Quomodo ergo, in lamentabili libello tuo, illam formulam tanquam confessam sursum deorsum versas, ipsumque sanctum Cyrillum exhibes, sic metum simplicioribus iniciens, et de ipso haec dicis: GRAMMATICUS: « sed manifesto docet nullam prorsus haberi differentiam sive dicat quis unam naturam Dei unitis confiteatur Emmanuelem<sup>6</sup> »?

Ostende igitur, o maxime audax et inerudite, Cyrillum « in duabus naturis », definivisse Emmanuelem. Aut scito teipsum clare ab apostolo Paulo ad eos adscribi, de quibus ad Timotheum scribens dixit: « Non intelligentes neque quae loquuntur, neque de quibus affirmant<sup>7</sup> ». Sed neque hoc te fugiat: Nestoriani scilicet, assectatores tui atque naturarum post inexplicabilem unionem, duplicitem morbo laborantes, sicque insecabilem et indivisibilem secantes, adversus veritatem armati

<sup>1</sup> Cfr supra, p. 83. — <sup>2</sup> Cfr supra, p. 82. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 92. — <sup>4</sup> Ibid., 1200. — <sup>5</sup> IUD., 19. — <sup>6</sup> Locum non repperi. — <sup>7</sup> I Tim., I, 7,

multis commentis et dolis librum confecerunt, rati illum malae sententiae ipsorum patrocinatorum esse. Quem librum in ducenta quadraginta quatuor capita digesserunt, ex omnibus, ut ita dicam, sancti Cyrilli scriptis locos excerpentes eosque in particulas impie dividentes, in quibus hanc vocem, dico formulam « in duabus naturis », verbis Doctoris contexuisse convicti sunt, cum undique testimoniorum expertes essent et ideo ad commenta impudentesque calumnias procederent, sicut et tu contendis sapientis Cyrilli esse hanc vocem, quae ipsius non est. Sic autem se habet confictum caput ex prosphontico ad piissimum imperatorem Theodosium: CYRILLUS: « Estque sicut in divinitate perfectus, ita et in humanitate perfectus, non ex sola divinitate et carne in unum Christum et Filium et Dominum compositus, sed in duobus perfectis, — divinitatem dico atque humanitatem, — in unum eundemque mirabiliter unitus<sup>1</sup>. » \*

\* p. 109.

Igitur, illorum quidem fictio, quae locum adulteravit, procurans et propugnans formulam « in duobus », haec est; quae clamat, ut ita dicam, [et] vocem edit atque impietatem simul et ineruditionem redarguit eorum, qui per vim fictionem scriperunt. Defensionem autem feci, non quod agnovissem sanctum Cyrillum ullo modo defensione indigere, sed sermonem eius armavi adversus calumniatores et falsarios, qui sententiam et dispositionem sermonis, ut potuerunt, claudicantem effecerunt, cum multos libros eius ideo adulterassent, ita ut ne volentibus quidem facile esset in regia civitate tunc genuinum librum palam invenire. Verum, ea quae a me ad istud caput scripta sunt sic sonant: EX PHILAETHE. DEFENSIO AD HOC caput: « Hic iterum librum genuinum manifesto mutaverunt. Etenim verba « ex duobus perfectis » mutaverunt in verba « in duobus perfectis ». Et primum quidem<sup>2</sup>, omnes, ut ita dicam, libri, qui huius falsarii et eorum, qui ipsi similes sunt, manum vitarunt, maleficium redarguunt, quia ipsa etiam sermonis dispositio exsurgit adversus calumniatorem. Nam si fuisset in textu:

<sup>1</sup> Cfr P. Gr., LXXVI, 1168; attamen corruptam textus formam, in qua, ut hic apponitur, habebatur formula ἐν δύοῖν τελείων, non repperi. — <sup>2</sup> καὶ μάλιστα μέν.

« in duobus perfectis », non dixisset *Cyrillus*: « non ex sola divinitate et carne in unum Christum et Dominum et Filium compositus », sed contra: « in sola divinitate et carne ». Et vox quidem « compositus » manifesto ex duobus unum exhibet; formula vero « in duobus » duorum quorundam singillatim et separate subsistentium praebet indicationem. Redarguitur autem calumnia ex iis etiam, quae sanctus *Cyrillus* per-

\* p. 110. gendo dicit: SANCTI CYRILLI, POST \* PAUCAS IPSIUS CAPITIS SENTENTIAS, EX IPSA ORATIONE PROSPHONETICA: « Et sane divinus Paulus ea, quae multum a consubstantialitate distant et im-  
mensa differentia a se mutuo removentur, divinitatem et hu-  
manitatem, in unum secundum dispensationem congregans, et ex ambobus unum Christum et Filium et Deum significans,  
« Paulus, servus Iesu Christi », ait <sup>1</sup>, « vocatus apostolus, segre-  
gatus in evangelium Dei <sup>2</sup> ». Iis autem, qui Nestorii impietati  
opitulantur, adversari formulam « ex duobus », utpote unionis  
hypostaticae quidem indicativam, sectionis autem in duo des-  
tructivam, — qui simulate tantum dicunt unionem duarum na-  
turarum, ut dilectionis unionem sibi inveniant, — ex immundis  
Nestorii verbis apparet: IMPII NESTORII; EX EPISTULA AD  
THEODORETUM, IN QUA REPREHENDIT EA, QUAE A SANCTO CYRILLO  
AD ORIENTALES SCRIPTA SUNT: « Quid enim dicit: « quamvis  
non ignoretur differentia naturarum, ex quibus ineffabilem  
unionem factam esse dicimus? » Illud rursus « ex quibus »,  
quasi de partibus invicem respondentibus, circa dominicas na-  
turas dicit, quae in unam evaserunt. Dicendum enim ipsi fuis-  
set non « ex quibus » sed « quorum » ineffabilem unionem  
factam esse dicimus. Non enim ex naturis, sed ipsarum natura-  
rum est ineffabilis unio <sup>3</sup>. »

Igitur haec quidem tunc, ad eos qui tuis similia confinge-  
bant et calumniabantur, defensorem agens scripsi; eadem au-  
tem nunc scribuntur adversus mendacium tuum et ineruditam  
audaciam tuam; quae clare auditoribus ostendunt vos nunquam  
desistere, erroris spiritum habentes, huc illuc insilire sicut

\* p. 111. scorpiones et veneficum calumniae aculeum sanis verbis \* divi-

<sup>1</sup> Rom., 1, 1. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVI, 1169. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVII, 180.  
— <sup>4</sup> Loofs, Nestoriana, p. 197. Locum operis Severi non repperi.

nisque dogmatibus infigere. At nullo damno afficietis eos,  
qui eruditi sunt, quique ea, quae ad divina dogmata pertinent,  
non ignorant.

## CAPUT DUODECIMUM

Demonstratio ostendens illam confessionem: « Christus, post unio-  
nem, est duae naturae indivisae » opponi huic confessioni: « Una est  
natura Filii incarnata », et reprehensio corruptae et impiae interpre-  
tationis verborum sapientis *Cyrilli*.

Quomodo enim ausus es, cum indoctum calumniae calicem  
miscuisses, imo audacem impietatem non mixtam bibisses, de  
sancto *Cyrillo* haec scribere: GRAMMATICUS: « sed manifesto  
docet nullam prorsus haberi differentiam, sive dicat quis unam  
naturam Dei Verbi incarnatam, sive in duabus naturis insepa-  
rabiliter unitis confiteatur Emmanuelem <sup>1</sup>, cum Doctor, qui ca-  
lumniam afficitur, sole, si dici possit, clarius et fulgentius et luci-  
dus scripserit, in secunda epistula ad Succensum, adversari as-  
sertionem duarum naturarum indivisarum confessioni unius  
naturae Dei Verbi incarnatae? Adducit enim velut ex proposi-  
tione haereticorum, qui eadem ac tu sentiunt, in ipsa epistula,  
haec incrudite per meram verborum persuasionem iactata, quae  
quasi in stela ipsis verbis sic inscribit <sup>2</sup>: CYRILLUS: « Comperio  
autem aliud esse praeterea quod quaeratur. Nam qui nuda  
carne Dominum passum esse dicit, irrationabilem et non spon-  
taneam facit passionem. Si quis autem dixerit eum cum anima  
intelligente passum, ut passio sit spontanea, nihil prohibet  
quominus dicat eum natura humanitatis passum esse. Quod  
si <sup>3</sup> verum est, quomodo duas naturas non concedemus subsistere  
post unionem indivise? Itaque, si quis dicit « Christo igitur  
passo pro nobis carne <sup>3</sup> », nihil aliud dicit nisi « Christo igi-  
tur passo pro nobis in nostra natura <sup>4</sup> ».

Ecce quam manifesto propositio duas naturas dixit sine di-  
visione subsistentes, Christumque in illis existentem quasi ex  
ordine <sup>5</sup> confitetur in nostra natura passum. Attende igitur

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> σπληνεύειν. — <sup>3</sup> I Pet., IV, 1. — <sup>4</sup> P. Gr.,  
LXXVII, 244. — <sup>5</sup> In margine: « consequenter ».

quomodo solutio ipsius propositionis decernat illam assertionem: « in duabus naturis indivisis » luctari et e diametro pugnare eum hac confessione: « una natura Dei Verbi incarnata », et adversus eos, qui eadem stulta verba frequentant, stare. Idemque saepissime clamat, neque unquam fatigatur. Quid enim dicit: CYRILLUS: « Adversatur rursus et nihilo minus propositio iis, qui unam dicunt esse naturam Filii incarnatam, idque ineptum volentes ostendere, ubique conantur duas naturas subsistentes ostendere<sup>1</sup>. » At Grammaticus, eum quodam loco sub fine istius lamentabilis libelli has sententias apposuisset, sic scripsit, — nam impietatis fabulas disseminavit, ut correptionem effugeret, et eadem multoties mandit et quasi fenum ut taurus comedit, sicut divina Scriptura quodam loco dicit<sup>2</sup>, ea quae nos simul possumus colligare et tanquam vanam paleam colligere et flamma persuasibilium<sup>3</sup> confutationum comburere: GRAMMATICUS: « Dicit enim<sup>4</sup> Cyrillus « Conantur ubique duas naturas subsistentes ostendere », evi-

\* p. 113. denter, duas naturas separatas<sup>5</sup>. » \*

Quis non fleret de viro tam audaci? Ad insaniam devenit voluntariam, cui proinde nulla est remissio! Cum enim Doctor prius apposuerit propositionem dicentium duas subsistere naturas indivisas et adversus eos contendendo dixerit: « Conantur ubique duas naturas subsistentes ostendere<sup>6</sup> », Grammaticus dicit: GRAMMATICUS: « Evidenter, duas naturas separatas<sup>7</sup> ». O mirandam explicationem! Ita etiam nostra verba subtiliter explicasti. Et cum ad Nephaliū scripsissem: « Nos unum quid sumus unaque natura utrumque simul<sup>8</sup>, id est, anima et corpus: hic enim est homo, unus secundum naturam, id est, secundum hypostasim, qui idem agnoscat secundum substantiam<sup>9</sup> », violenter et audacter et stulte verba mea tractasti. Et cum sanctus Cyrillus ad eos, qui instabant: « Quomodo duas naturas non concedemus subsistere post unionem indivise<sup>10</sup>, ipsis verbis dixerit eos adversari iis, qui dicunt unam naturam Filii

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 245. — <sup>2</sup> HEB, XL, 10. — <sup>3</sup> ἀποδεικνύς. —

<sup>4</sup> Sic restituenda est series verborum; cfr huius editionis t. II, p. 262, et t. III, p. 5. — <sup>5</sup> Locum non repperi. — <sup>6</sup> P. Gr., LXXVII, 245. —

<sup>7</sup> Locum non repperi. — <sup>8</sup> τὸ συναμφοτέρον. — <sup>9</sup> Locum non repperi. —

<sup>10</sup> P. Gr., LXXVII, 244.

incarnatam, idque ineptum volentes ostendere, ubique conari duas naturas subsistentes ostendere<sup>1</sup>, audacter opponis eum quasi adversus eos, qui naturas separatas dicunt, haec scripsisse, et per vim delere vis ea, quae scripta sunt, ope non scriptae et temerariae explicationis.

Merito nunc quoque clamet Isaias: « Stultus stulta loquitur et cor eius vana cogitabit, ut perficiat iniquitatem et loquatur errorem ad Dominum<sup>2</sup> ». Dicat autem eum propheta etiam sapiens quidam: « Explicatio stulti quasi onus in via<sup>3</sup> », et: « Super mortuum plora: luce enim privatus est; et super fatuum plora: sapientia enim privatus est<sup>4</sup> ». Quomodo enim haec non sint lacrymis digna: quod scilicet ii, qui in explicanda pueris ira apud Homerum cantata<sup>5</sup> omnem aetatem triverint, minimeque forsitan feliciter rem gesserint, cum ineruditionis<sup>6</sup> pallio, illotis pedibus<sup>7</sup>, ut dicitur, irruant in divina eaque perperam explicant<sup>8</sup>, imo doctorum pietatis doctrinas calumniantur, et non scripta tanquam scripta dictaque ab illis loquantur, scripta autem tanquam tacita praetermittant?

Atque utinam praetermitterent et iis, quae manifesto apposita sunt, contraria non adderent, ope calumniosarum et audacium et impudentium explicationum! At vero, iuxta proverbium, « si verberaveris stultum, in medio concilii probris illum afficiens, non auferes stultitiam eius<sup>9</sup> ». Cum enim sapiens Doctor in iis, quae allegata sunt, dixerit adversari assertionem duarum naturarum indivisarum confessioni unius naturae Dei Verbi incarnatae, Grammaticus, novus reconciliator et mediator oppositorum verborum, rursus dicit: GRAMMATICUS: « Papae, audaciam adversariorum! Si enim solummodo duas naturas diceremus, minimeque alteram etiam confessionem adderemus, nempe unam esse naturam Dei Verbi incarnatam, causam forsitan haberet inculpatio eorum<sup>10</sup>. »

Quid faciemus, o sapiens? Idem enim de impudenti tua con-  
certatione<sup>10</sup> recitabo, quod et sanctus Cyrillus, qui decrevit

<sup>1</sup> Cfr *ibid.*, 245. — <sup>2</sup> ISAI., XXXII, 6 — <sup>3</sup> Eccl., XXI, 16. — <sup>4</sup> *Ibid.*, XXII, 11. — <sup>5</sup> Primo Iliadis versui alludit. — <sup>6</sup> ἀνιπτόπους. — <sup>7</sup> παρεξηγεῖσθαι. — <sup>8</sup> Prov., XXVII, 22. — <sup>9</sup> Locum non repperi. — <sup>10</sup> Haud certa mihi est translatio syriacae locutionis; in textu graeco forsitan legebatur vox ἀμυλία.



duas istas formulas invicem adversari, scilicet τὸ dicere duas naturas individuas et unitas post unionem, et τὸ opinari atque confiteri unam esse naturam Dei Verbi incarnatam; eosque, qui duas naturas dicunt, significare vanum et inutile esse unam naturam confiteri. Etenim unionem eumque ex duobus

\* p. 115. unum, per dispensatoriam \* inconfusamque coniunctionem, dualitas solvit. Nam si liceret Christum in duabus naturis indivi-  
duis, ut vos dicitis, post inexplicabilem unionem confiteri, non  
ut sola contemplatione separaremus ea, ex quibus unio facta  
est, sanctus Cyrillus edixisset, neque ut intelligeremus duo qui-  
dem esse ea, quae congregata sunt, unionis autem cogitatione  
ad formulam « unum ex duobus » curreremus, iamque post  
unionis cogitationem « duo » minime diceremus. Ad te enim  
Doctor manifesto clamat, ut iam supra dictum est: « Desine  
dividere naturas post unionem.<sup>1</sup> ». Nam eos, qui secundum  
hypostasim separantur, verbi gratia Petrum et Paulum, nemo  
dicit in contemplatione tantum separari: separantur enim am-  
bo in hypostasis, et unusquisque eorum in propria hypostasi  
est, et singularitatis diversitate perfecte atque seorsum inter  
se distant. Unum autem hominem, puta Petrum, ex anima  
corporeque subsistentem et in una hypostasi existentem, in  
sola contemplatione separat quis, cum considerat ea, ex qui-  
bus est, soloque intellectu assequitur duorum quorundam fac-  
tum esse naturalem concursum ad constitutionem unius viven-  
tis; at ubi meditatur unionem simul cum separatione, quae in  
subtili cogitatione apparuerat, iam non potest, post cogitatio-  
nem ipsius unionis, illa duo, quae apparuerant, duo vocare:  
una enim hypostasis ex duobus, non autem omne singulare in  
propriate subsistentiae subsistit<sup>2</sup>, ut duo post unionem nu-  
merentur.

Et vide quam manifesto haec ostendant verba Doctoris:  
CYRILLUS: « At eos fugit ea omnia, quae non sola contempla-  
tione separari solent, \* prorsus etiam in perfectam diversitatem  
singillatim seorsumque a se distare. Sit autem nobis in exem-  
plum rursus homo nostri similis. Duas namque naturas etiam  
de ipso intelligimus, unam quidem animae, alteram autem cor-

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 92. — <sup>2</sup> πᾶν μοναδικὸν ἰδιοσυστάτως ὑφέστηκε.

poris. Sed meris cogitationibus discernentes et subtilibus con-  
templationibus et phantasiis intellectus differentiam apprehen-  
dentes, non seorsum ponimus naturas, neque rursus per-  
fecte virtutem sectionis in illas permittimus, sed unum esse  
intelligimus, ita ut illae duae naturae non iam sint duo, sed  
utraque unum animal absolvatur<sup>1</sup>. »

Quid manifestius esse posset istis liberalibus verbis, quae  
concedunt quidem ut hunc unum ex duobus subsistentem veluti  
meris cogitationibus et subtilibus contemplationibus atque in-  
tellectus phantasiis usque eo separemus, dum agnoscamus dif-  
ferentiam illorum inter se haud homogeneorum atque consub-  
stantialium, sed in naturalem unionem congregatorum, clare  
autem prohibent quominus in separatione permaneamus iam-  
que « duo » dicamus hunc secundum hypostasim unum, utpote  
dualitate in perfectam sectionem trahente. Quid enim etiam  
dicit? « Ita ut illae duae naturae non iam sint duo, sed utra-  
que unum animal absolvatur ». Et vide, quaeso, diligentiam  
sapientis Doctoris. Non enim dixit: « ita ut illae duae naturae  
non iam sint », — hoc enim esset imminutio, quae ex confu-  
sione oritur, — sed dixit: « non sint duo ». Nam cum haud  
imminuto modo in compositione et sint et illum unum per-  
ficiant, ab eo quod sint duo et in singularitatibus proprie  
subsistentibus subsistant atque numerentur, prohibentur per  
unionem, quae unam ex duobus hypostasim perfecit. \*

\* p. 117.  
Cur ergo vi cogimur ad « duo » dicendum, cum Doctor cla-  
maverit ea minime iam esse duo? Si enim stultis verbis tuis  
consensisset, convenienter dicere debuisset: « Igitur iam non  
sunt duae naturae separatae, sed individuae seu unitae ». Ni-  
mirum quia is etiam, qui propositionem obiecerat, dixerat:  
« Quomodo duas naturas non concedemus subsistere post unio-  
nem indivise<sup>2</sup> », Cyrillus ostendit insociabiles dissonasque  
esse ambas locutiones, et scripsit atque velut in certamine ad-  
versantis et repellentis more haec verba protulit: « CYRILLUS:  
« Adversatur rursus et nihilo minus propositio iis, qui unam  
dicunt esse naturam Filii incarnatam, idque ineptum volentes  
ostendere, ubique conantur duas naturas subsistentes osten-

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 245. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVII, 244.

dere<sup>1</sup> ». Etenim idem esse unum et duo, ex impossibilibus est, quemadmodum ea, quae simul circa eandem rem non fiunt, invicem opposita esse videntur, tum secundum Patres sanctae ecclesiae, tum secundum communes notiones, tum secundum exteros sapientes: verbi gratia, idem esse nigrum *simul* et album, aut gibbosum *simul* et statura rectum, itemque secundum hypostasim divisum et unitum, atque duo et unum *impossibile est*.

Ideo etiam sanctus Cyrillus, in defensione decimi anathematismi seu capituli adversus iniqui Theodreti reprehensiones, dicit: CYRILLUS: « Si enim vera est unio, non duo quidem omnino sunt, sed ex utroque unus et solus intelligitur Christus<sup>2</sup>. » Theologus autem Gregorius, in oratione de nativitate seu epiphania dixit: GREGORIUS: « Progressus est autem Deus cum assumptione, unum ex duobus contrariis, carne et Spiritu<sup>3</sup>. » Qui ita<sup>4</sup> illum unum novit non esse duo, ut vel cogitationis contemplatione separari eum, qui inseparabiliter unus factus est, ut ita dicam, indignetur. Scripsit enim in secunda oratione de Filio: IPSIUS GREGORIUS: « Nonne omnibus evidens est eum cognoscere quidem, ut Deum, dicere autem se ignorare, ut hominem, si quis aspectabile ab intelligibili separet<sup>5</sup>? » Theodotus autem, qui Ancyrae Galatiae episcopus factus est, et velut Phinees<sup>6</sup> divino zelo zelatus est adversus [.....] vesaniam Nestorii, sicque obtulit primitias sanctae synodi ephesinae, quae ipsum impium deposuit, in oratione de nativitate Christi secundum carnem, sic scripsit: THEODOTUS: « Quod unitum est, non iam est duo, sed unum nominatur<sup>7</sup>. » RURSUSQUE: « Sed quod est unitum, insolubiler unum factum est, neque rursus fit duo<sup>8</sup>. »

### CAPUT TERTIUM DECIMUM

Quod et Nestorius, cum duas naturas unitas diceret, deprehensus est confitens dilectionis unionem, cuius partus est dualitas, sicut verae unionis effectus est unum secundum compositionem et una natura atque una hypostasis Verbi incarnata.

<sup>1</sup> Ibid., 245. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVI, 445. — <sup>3</sup> P. Gr., XXXVI, 325. —

<sup>4</sup> Ibid., 124. — <sup>5</sup> Cfr Num., xxv, 7 ss. — <sup>6</sup> P. Gr., LXXVII, 1356. —

<sup>7</sup> Ibid.

Nam Nestorium quoque, cum « duas naturas » diceret, non recusasse ne illas « unitas » confiteretur, videri potest per ea, quae dixit, in oratione cui titulus inscribitur: « Cum lectum fuisset: « Quoties si peccaverit frater meus, dimittam ei<sup>1</sup>? »

et ante ipsum alius episcopus de patientia dixi-set », \* cuius \* p. 119. initium est: « Pulchrum est id, quod Doctor prius enarravit »: NESTORIUS: « Ego vero, id est, persona Ecclesiae, quibuscumque loquor, idem ad omnes dico: perfectum Deum et perfectum hominem Christum voco, naturas non commixtas sed unitas<sup>2</sup>. »

In hoc enim habetur differentia inter orthodoxam fidem nostram et vesaniam istius. Nos quidem, sola contemplatione considerantes ea, ex quibus est unus Christus, duas naturas videmus, quae in insecabilem unionem concurrerunt; at, post unionis cogitationem, duas naturas dicere iam rectum non iudicamus, quia in singularitatibus proprio subsistentibus non subsistunt, sed ex utraque absoluta est una hypostasis unaque natura Verbi incarnata. Iste autem, dilectionis unionem confitens, secundum quam, ait, Dei Verbum affectu dilectionis et amicitiae sibi aptavit illum ex Maria seorsum prius plasmatum infantem, eique dedit homonymiam filiationis et potestatis, et identitatem voluntatis et aequalitatem honoris et auctoritatis, convenienter, etiam post huiusmodi unionem, duas confitetur naturas unitas. Effectus enim verae et hypostaticae unionis, qua Verbum absque mutatione factum est caro, id est, homo, manendo etiam Deus, est ut unus secundum compositionem unaque natura Dei Verbi incarnata proclametur; unionis autem dilectionis et fictionis effectus est ut duae naturae dicantur, ita ut ex earum effectibus intelligatur quamnam unionem aliquis confiteatur, scilicet utram, veramne et hypostaticam, an pseudonymam. Etenim nomen quidem unionis tum ab \* adversario, tum a nobis proclamatur, itemque duarum naturarum factam esse coniunctionem agnoscitur. At per ea, quae unione effecta sunt, ut dixi, intelligitur doctrinarum oppositio. Nam qui unam naturam Dei Verbi incarnatam confitetur, dicit confessionem verae unionis generatricem; qui vero duas naturas post unionem dicit, unionis nomen ementiens, separationem potius cogitat minimeque unionem.

<sup>1</sup> MATTH., XVIII, 21. — <sup>2</sup> LOOPS, p. 332,

Idque rursus docet sapiens Cyrillus qui, in epistula ad Eulogium, sic scripsit: CYRILLUS: « Non omnia, quae dicunt haeretici, fugienda sunt atque repudianda; multa enim profitentur ex iis, quae nos quoque profitemur. Exempli gratia, cum Ariani dicunt Patrem omnium creatorem et dominum esse, num ideo consequens est ut eiusmodi confessiones aversemur? Sic et de Nestorio; licet dicat duas naturas, differentiationem significans carnis et Dei Verbi, — alia enim est Verbi et alia carnis natura, — unionem tamen nondum nobiscum confitetur. Nos enim illa unientes, unum Christum, unum Filium eundem, unum Dominum confitemur, ceterumque unam naturam Filii incarnatam<sup>1</sup>. »

Attende ergo, o subtilis in cogitationibus tuis Grammaticae, quomodo is, qui non dicit « unam naturam Dei Verbi incarnatam », unionem nobiscum non confiteatur. Non enim, ut dicis, is qui non confitetur utramque formulam, tum « una natura Dei Verbi incarnata », tum « duae naturae unitae » unionem nobiscum non confitetur: illa enim formula complementum est verae unionis, haec autem unionis dilectionis, quam Nestorius confitebatur. Nam eorum, qui hypostaticam unionem confitentur, proprium est id, quod sola veluti cogitatione<sup>\*</sup> ea videant, ex quibus est Christus, duasque naturas incomprehensibiliter unitas esse phantasia apprehendant, minime vero, post unionis cogitationem, rursus duo dicant ea, quae in hypostasibus duo non sunt. Etenim rō duo dicere etiam post unionem et congermanitatem<sup>2</sup> exinde *ortam*, solvit unionem, neque unam hypostasim, neque unum Filium, neque unum Christum sinit unum Salvatorem et Dominum manere, sed dualitatem quoad omnia<sup>3</sup> inducit, singula in duo separando et efficiendo duas hypostases, duos filios, duos dominos, duos christos. De his enim in prima quoque epistula ad Succensum sic scripsit: CYRILLUS: « Itaque quantum attinet ad cogitationem atque ad contemplandum tantummodo oculis animae quomodo inhumanatus sit Unigenitus, duas naturas esse dicimus, quae unitae sunt, unum autem Christum et Dominum et Filium, Dei Verbum inhumanatum et incarnatum<sup>4</sup>. »

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 225. — <sup>2</sup> συμνοία. — <sup>3</sup> διὰ παντός. — <sup>4</sup> P. Gr., LXXVII, 232.

Igitur, si quis illa duo, quae tantummodo oculis animae videt, ubi in unionem concurrerunt, perseveraverit dicere duo etiam post unionis cogitationem, non iam iuxta diligentem Doctoris institutionem tantummodo animae oculis duorum unionem subtiliter vidit, sed etiam secundum hypostasim illa separavit, minimeque unum Christum et Dominum Dei Verbum inhumanatum et incarnatum, quod ad ipsum pertinet, intelligi sivit. Si enim liceret post unionem duas naturas dicere individuas et unitas, supervacaneum prorsus foret *Cyrillum* indicare atque dicere: « quantum attinet ad cogitationem atque ad contemplandum tantummodo oculis animae ». At, quia unio hypostatica<sup>1</sup> sectionem in duo destruit, ideo quasi sola contemplatione<sup>\*</sup> ea, ex quibus unio *facta est*, separari concessit. <sup>\*</sup> p. 122. Idque rursus similiter in epistula ad Acacium, episcopum melitenensem, dicit<sup>2</sup>, sic scribendo: CYRILLUS: « Ideo igitur ea, ex quibus est unus et solus Filius et Dominus Iesus Christus velut in cogitationibus apprehendentes, duas quidem naturas unitas esse dicimus; verum, post unionem, tanquam sublata iam in duas sectione, unam credimus esse naturam Filii, tanquam unius, verum inhumanati et incarnati<sup>3</sup>. »

Ubi ergo absconderis, o egregie, sapiente Cyrillo illico<sup>4</sup> dicente velut in cogitationibus tantum considerandum esse duas naturas unitas esse; verum, post unionem sublata esse sectionem in duas, atque dicendum esse unam esse naturam Filii incarnati et inhumanati? Si vero velut in cogitationibus tantum dicimus duas naturas esse unitas, sed post unionis cogitationem, tanquam sublata iam sectione in duas naturas, unam naturam confitemur Filii incarnati, dici nequit « duae naturae individuae et unitae » etiam post unionem: illa enim in duas naturas sectio evanescit.

#### CAPUT QUARTUM DECIMUM

Quod id, quod in cogitatione et contemplatione separent, non convenit iis, qui duas naturas post unionem dicunt; et quod vera et pseudonyma unio ex suis effectibus agnosceantur.

<sup>1</sup> In margine: « hypostatica: non est in græco ». — <sup>2</sup> In margine: « extulit: dicit ». — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVII, 192. — <sup>4</sup> τὸ παρὰ τὴν φύσιν.

Quomodo ergo in hoc libello mendacii specie corrupto, dum in eo gloriaris, quod sapientem Cyrillum explanes, scribis  
 \* p. 123. haec: GRAMMATICUS: « In illis significat \* eum, qui voluerit per cogitationis separationem naturas nominare, ab orthodoxa fide non distare. Noverat enim et Basilium dixisse: « Sed cogitatione naturam uniuscuiusque ex illis concipimus<sup>1</sup> », itemque Gregorium nazianzenum: « Argumentum autem, quod cum naturae cogitationibus separantur<sup>2</sup> »?

Egregia est diligentia tua; magis egregia tua tum benevolentia tum commemorata ad sanctos Patres concordia! Igitur as-  
 surge et tu usque ad separationem in cogitatione ad intelligendam differentiam eorum, quae absque confusione in unum congregata sunt! Noli dicere duo post unionem! Sic enim et sanctus Cyrillus, qui in cogitatione separavit, qui Patribus et doctoribus prioribus, ut ipse testatus es, adhaesit, dixit: CYRIL-  
 LUS: « Sed meris cogitationibus separantes et subtilibus contemplationibus seu phantasiis intellectus differentiam apprehendentes, non ponimus seorsum naturas, neque rursus perfecte virtutem sectionis in illas permittimus, sed unum illas esse intelligimus, ita ut illae duae naturae non iam sint duo,  
 sed utraque unum animal absolvatur<sup>3</sup>. »

Hic est character eorum, qui in cogitatione dividunt, ut ea, quae in cogitatione subtilique contemplatione seu phantasia intellectus duo apparuerunt, iam non dicant duo post unionis cogitationem. Etenim clare audisti Cyrillum dixisse: « ita ut  
 illae duae naturae non iam sint duo, sed utraque unum animal absolvatur<sup>4</sup> ». Si vero permanes « duas naturas » dicens, seorsum ponis naturas et sectionem absolute, non autem, ut mentiris, sola contemplatione recipis, illamque unam hyposta-  
 \* p. 124. sim, \* quam per simulationem dicis, duas hypostases effe-  
 cisti, ita ut Deus Verbum seorsum sit et homo proprie et separate, dum individuitatem et unionem habent per identitatem voluntatis<sup>5</sup>, per aequalitatem dignitatis<sup>6</sup> secundum auctoritatem<sup>7</sup>, iuxta immunda vaniloquia Nestorii. Iamque in verbis

<sup>1</sup> P. Gr., XXIX, 704. — <sup>2</sup> P. Gr., XXXVI, 113. Locum Grammatici non repperi. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVII, 245. — <sup>4</sup> Ibid. — <sup>5</sup> ταῦτοβουλία. — <sup>6</sup> ἰσοτιμία. — <sup>7</sup> αὐθεντία.

tuis deprehenderis: nam nugis ex mirabili libro tuo supra appositis addidisti haec: GRAMMATICUS: « Igitur eos tantum Cyrillus anathematizat, qui Deum singillatim hominemque singillatim ponunt, identitate voluntatis, aequalitate honoris secundum auctoritatem coniunctos: haec enim pertinent ad amentiam Nestorii. Quomodo ab illa distinctione in sola contemplatione non avertit faciem suam, Basilium Gregoriumque secutus? Quomodo eos, qui duas naturas in hypostatica unionem videri dicunt, putastis a vobis recte anathematizari<sup>1</sup> »?

Numquid ex iis, quae antea considerata sunt, non vides te in caput tuum anathema pronuntiasse? Etenim ostensum est te non in sola contemplatione separare naturas, neque approbare illa duo, quae cogitatione apparent ut solummodo agnoscatur differentia eorum, quae unita sunt, iam non dici duo post unionem: quod est sententia eorum, qui sectionem perfecte recipiunt, sicut sapiens Doctor dixit, et separatim ponunt naturas, quae iam omni ex necessitate, iuxta immundas vocum fictiones<sup>2</sup> Nestorii, per honoris aequalitatem et individuae et unitae dicantur.

Sed dicis: « Ego hypostaticam unionem confiteor<sup>3</sup> ». Igitur ostende effectum huius unionis, ita ut illas duas naturas iam non dicas duo, sed utraque unum absolutum, iuxta verbum sapientis Cyrilli<sup>4</sup>. At non consentis! Ideo enim \* haec verba  
 \* p. 125. clausis oculis praeteristi, dum alta cum superbia explicares illa ex epistula ad Succensum verba, quibus nos fulciri dixisti. Dum autem dicis duas naturas post unionem, partus unionis nestorianae inducis et calumniaris matrem, — hypostaticam dico unionem, quae non duarum naturarum, sed unius naturae Dei Verbi incarnatae generatrix est, — perinde ac si quis ex humano conceptu hippocentaurus aut bucephalus nasceretur, — quae ne in mendacibus fabulis<sup>5</sup> quidem unquam ficta sunt, — aut iuxta id, quod maledictionis more scriptum est ab Hiob philosopho fortitudinis, imo totius virtutis, pro tritico metat spinas et pro hordeo rubum<sup>6</sup>.

Cur ergo hypostaticam quidem unionem demonstras, menda-

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> εὐρεσιλογία. — <sup>3</sup> Locum non repperi. — <sup>4</sup> Cfr P. Gr., LXXVII, 245. — <sup>5</sup> μυθολαστία. — <sup>6</sup> Cfr Hiob, xxxi, 40.

cis autem et habitualis <sup>1</sup> *unionis* geminum partum inducis? Te facente, causam ego dicam, *dicetque* quicumque stultis verbis tuis occurret: nempe quia studiose curas ut in opinione tua orthodoxus censearis, dum nestorianus es, et noster quidem in specie externaque facie, in imo autem et in abscondito illos acularis. Nam si hypostaticam unionem non simulate sed vere confitearis, recusa dicere duas naturas post unionem, unamque confitere naturam Dei Verbi incarnatam. Si vero etiam post unionem individuas et unitas duas naturas dicis, cur amentem vocas ipsum Nestorium, et unionem per aequalitatem honoris et identitatem voluntatis specie vituperas, dum partus eius, duas dico naturas post unionem, foves? Individuo enim et verae unionis, — est autem haec hypostatica unio, — id proprium est, quod \* perficiat unam naturam Dei Verbi incarnatam unamque hypostasim. Ita enim ipsa quoque vox individua <sup>2</sup> rectae fidei est significativa; illud autem, quod duae naturae dicantur, addatur autem «individuae et unitae», imitatur opinionem rectitudinis, eumque, qui duplici- tate separatur, suasoria vocis individuae persona exornat. Una enim inseparabiliter, una est natura post unionem, minimeque duae, etsi absque confusione ex duobus quibusdam compacta. Illud autem, quod duo est post unionem, sectum est secundum hypostasim et pseudonyma unio illi adscribitur. Nam si vera est unio, minime duo sunt, sed unus intelligitur ex duobus Christus. Ubi autem duo sunt, etsi individua proclamantur, iterum accedit sanctus Cyrillus et dolum arguit iisque, quae in secunda epistula ad Succensum scripsit, clamat: CYRILLUS: «Illud autem «inseparabiliter» ab ipsis additum censetur quidem apud nos rectae fidei significativum esse; illi autem non ita intelligunt, sed «inseparabiliter» apud illos secundum vaniloquia Nestorii alio modo accipitur. Nam dicunt honoris aequalitate, voluntatis identitate et auctoritate inseparabilem esse Deum Verbum ab homine, in quo habitavit. Itaque haud simpliciter verba proferunt, sed cum dolo quodam et malitia <sup>3</sup>. »

Noli enim tecum cogitare, o sapiens, satis esse te solummodo

<sup>1</sup> οὐκείνός. — <sup>2</sup> Id est: una natura vel hypostasis. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXV, 245,

dicere: «Hypostaticam hanc unionem ego confiteor; eam autem, quae aequalitate honoris *facta* et habitualis concipitur, immundam habeo et ab ea faciem meam avertō», ut inter orthodoxos inscribaris, sed ex effectu agnosceatur utram *unionem*, hanene an illam, mente tencas, siquidem non \* nominibus sed <sup>p. 127.</sup> rebus rectam sententiam habemus. Nam si confitearis unam naturam Dei Verbi incarnatam et subtili intellectu separes ea, ex quibus est unio, videasque duorum quorundam inter se haud consubstantialium, divinitatis Unigeniti Verbi et humanitatis, naturalem coniunctionem absque confusione factam esse, ut hucusque differentiam accipias ulteriusque non pro- sillias, neque sectionem perfecte inducas, illam per unionis co- gitationem retinendo atque refraenando, ita ut post unionem «illae duae naturae non iam sint duo, sed utraque unum <sup>p. 128.</sup> absolvatur<sup>1</sup>»: unionem secundum hypostasim videris vere mente tenere. Si vero duas naturas post unionem confitearis, quaere tibi aliam quamdam unionem! Vera enim unio tibi non est accepta, quia non admittit eum, qui ex duobus in immuta- bilem et individuum unitatem compactus est, duo rursus a te dici post unionem. Igitur necesse est agnoscas tuam, id est, unionem aequalitatis honoris et identitatis voluntatis, atque ad eam curras, a qua simulate faciem tuam avertis. Idem enim facis ac viperae, de quibus asserunt ii, qui haec callent, eas corrodingo uteros, qui ipsas conceperunt atque gestarunt, nasci: nam duplicitem naturarum perditricem illius unionis, quae ipsam genuit, efficere vi conaris, et ingrato animo eam pro- bris afficis, quae tibi prolem tam expetitam edidit. Si enim vere orthodoxus esses, tum prolem, tum eius genetricem ae- quali odio haberes. \*

Itaque elare scito nos anathema non dicere iis, qui in cogita- tione et velut in subtilibus contemplationibus atque phanta- siis intellectus separant ea, ex quibus est Christus et intelli- gunt differentiam eorum, sed iis, qui duas naturas post uni- onem dicunt, et cum blasphemia pugnant adversus mystagogos theologos, qui clamant atque testantur, bilingua separantium ora opprimendo: «ita ut illae duae naturae non iam sint duo,

<sup>1</sup> Cfr P. Gr., LXXVII, 245,

sed utraque unum animal absolvatur <sup>1</sup> », exemplo a nobis sumpto <sup>2</sup> ostendente ineffabilem Emmanuelis unionem.

Si vero vaniloquiis tuis vacans iterum dicas: « Dico tum unam naturam incarnatam, tum duas *naturas* individuas et unitas », iterum et nos cum iisdem medicinis et incantationibus occurremus tibi, si modo audias vocem incantationis et saneris bona salutarique medicina a sapiente sanatus, ut propheta psallens dicit <sup>3</sup>. Quis autem est sapiens? Cyrillus, verus huiusmodi morborum mediens qui, in secunda epistula ad Succensum, inducit eum, qui obiciendo interrogat: « Quomodo duas naturas non concedemus subsistere post unionem indivise <sup>4</sup> », ipseque respondet hanc vocem rectae sententiae opponi et adversari, sicque scribit: CYRILLUS: « Adversatur rursus et nihilo minus propositio iis, qui unam dicunt esse naturam Filii incarnatam, idque ineptum volentes ostendere, ubique conantur duas naturas subsistentes ostendere <sup>5</sup>. »

Quomodo ergo, o bone, ea quae inter se pugnant, ut idem profers? Quomodo non percipis, dum et nostra et quae nostris <sup>6</sup> p. 129. opponuntur dicis, idemque <sup>7</sup> determinas esse duo et unum, te comprehendi verbis, quae Gregorius theologus de iis, qui impii Apollinarii placita sectabantur, ad Cledonium scripsit: GREGORIUS: « si modo sibi ipsis consentire scirent et non sua propria dicere atque ea quae *sunt* adversariorum. Tale quidam est stoliditas et veritatis impugnatio, ut nec quod sibi ipsis impingantur, aut intelligant aut erubescant <sup>8</sup>. » Apparet enim ex istis reprehensionibus tuam Sapientiam illis obnoxiam esse, dum illas nobis imponit, instar impudentium meretricum, quae in lupanari consistunt, et abscondita ignominiae, ut sancta Scriptura quodam loco dicit <sup>9</sup>, expandunt et vendunt, suaeque opprobria pudicis obducunt. At non absconditum est ab iis, qui sapienter audiunt et expertam habent acerbiteriam atque malitiam haereticam, cuinam haec convenient et cur oppo-

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 245. — <sup>2</sup> Id est, exemplum ab homine nostri simili sumptum; cfr *ibid.*, 233, 245. — <sup>3</sup> Cfr *Psalm.* LVII, 6. — <sup>4</sup> P. Gr., LXXVII, 244. — <sup>5</sup> *Ibid.*, 245. — <sup>6</sup> P. Gr., XXXVII, 201. — <sup>7</sup> Respicit forsitan ad EZECH., XVI, 16 ss.

sitas *inter se* voces inducas, ut nobis pacificator fias, dum non audis quidem Apostolum dicentem: « Quae societas luci ad tenebras <sup>1</sup> » aemularis autem audax facinus patrum tuorum.

## CAPUT QUINTUM DECIMUM

<sup>5</sup> Quod haereticis, quasi pactione facta <sup>2</sup> et sub specie pacis, curae est dicere: « Dicamus voces tum nostras, tum orthodoxis solitas »: quod verbum veritatis nunquam prohibet. Itaque dici nequit, post inexplicabilem unionem, *esse* et duas naturas individuas et unam naturam incarnatam.

<sup>10</sup> Nam Nestorius quoque, erroris vestri pater, cum multis artificibus sollicitè curavit ut impugnaret *locutionem* qua Virgo Dei genitrix proclamabatur; cumque non praevaluisset, tandem, <sup>3</sup> p. 130. pacem peccatorum <sup>4</sup> offerens et pactionem non per Spiritum Dei <sup>5</sup>, — primam quidem a Davide, alteram autem ab Isaia <sup>6</sup> dictam, — dicebat: « Vocetur Deipara et hominipara, et assentio ». Etenim sollicitè curant haeretici ut aut suam *doctrinam* integre inducant aut, nisi omnino illam *inducere* valuerint, *saltem* quaedam haeretica callide <sup>7</sup> et persuasibiliter *doctrinae*, quae recte se habet, immisceant.

<sup>20</sup> Audi ergo quomodo Nestorius id ipsum, quod dixi, recitet in oratione cui titulus: « De divina inhumanatione <sup>8</sup> »; dicta est autem cum alius ante ipsum dixisset de caritate, et cuius initium est: « Dilem nobis praeceps doctor mensam caritatis apposuit <sup>9</sup> »: NESTORIUS: « Dico τὸ θεοτόκος et addo τὸ ἀνθρωποτόκος. Hoc enim haereticus non probat, propter separationem, quae ex naturarum et vocum confessione fit. Igitur suadeo ut hanc etiam contentionem eorum circa pietatem superemus. Praedicemus geminatas illas voces. Sciebat namque etiam sapiens Paulus ea, quae scandalorum et scissurarum causas discipulis dabant, sanare <sup>10</sup>. » ET POST PAUCA: « Confitere id, quod ab omnibus orthodoxis dicitur. Hoc enim proprium est eorum, [qui] recte vocem θεοτόκος dicunt, *scilicet* ut non solummodo

<sup>1</sup> II Cor., VI, 14. — <sup>2</sup> κατὰ τὰς συνθήκας. — <sup>3</sup> *Psalm.* LXXII, 3. — <sup>4</sup> ISAI., XXX, 1. — <sup>5</sup> ποιεύμενος. — <sup>6</sup> Cfr LOORS, p. 297. — <sup>7</sup> *Ibid.*, p. 298. — <sup>8</sup> Cfr *ibid.*, p. 301-302.



θεοτόκος, sed et ἀνθρωποτόκος de Virgine proclament<sup>1</sup>. » RUS-  
SUSQUE: « Nam perfecta confessio rectae doctrinae *haec est*:  
cum *voce* θεοτόκος etiam *vocem* ἀνθρωποτόκος proclamare<sup>2</sup>. »

Et haec quidem Nestorius! Considerentur autem, si placeat,  
etiam tua, et auditoribus ostendant perfectam similitudinē  
claramque imaginem maleficientiae simulacri patrum tuorum,  
\* p. 131. ut \* dixi: GRAMMATICUS: « Quapropter beatus Cyrillus et eos,  
qui duas naturas de Emmanuele dicunt, recipiebat, cum haere-  
sim Apollinariī fugeret, rursusque assertionem unius naturae  
Dei Verbi incarnatae profitebatur, propter sectionem Nestorii.  
Cum enim utrumque proclamatur, rectae sententiae indicati-  
vum est; cum vero una tantum confessio editur, mala quaedam  
suspicio haeresium oritur<sup>3</sup>. »

O pessima imitatio! O quantum sententiae verbaque filii  
sententias verbaque patris imitantur! Nestorius dixit: « Prae-  
dicemus geminatas illas voces; nam perfecta confessio secun-  
dum rectam doctrinam *haec est*: cum *voce* θεοτόκος etiam *vo-*  
*cem* ἀνθρωποτόκος proclamare », et Grammaticus dicit: « Cum  
enim utrumque proclamatur, rectae sententiae significativum  
est ». Rursus Nestorius hanc sanie[m] eructavit: « *Voci* θεοτόκος  
etiam *vocem* ἀνθρωποτόκος addo. Hoc enim haereticus non pro-  
bat », et Grammaticus sanie[m] patris sui exsuxit et evomuit:  
« Cum vero una *tantum* ex illis *vocibus* editur, mala quaedam  
suspicio haeresis oritur. »

Quid igitur ad istas pactiones instabiles et paces minime  
pacificas et oppositorum verborum haud mixtas mixturas, id  
quod inexcogitabile et impossibile est<sup>4</sup> excogitabunt haeretici,  
ut possibiles *eas esse* ostendant? Divini Spiritus bellator, sanc-  
tus Cyrillus, qui cum Koheleth in eos clamabat: « Tempus  
est belli et non est tempus pacis<sup>5</sup> », adversus Nestorium qui-  
dem, in oratione de inhumanatione, reiciendo mixturam eius  
scripsit sic: CYRILLUS: « Namque hominem factum esse im-  
mutabiliter Dei Verbum dicimus. Et quod attinet \* ad carnis  
naturam, peperit sancta Virgo sibi et nobis consubstantialē  
corpus: verumtamen cum Deiparam dicimus, huius quoque »

<sup>1</sup> Loofs, p. 302-303. — <sup>2</sup> Ibid., p. 303. — <sup>3</sup> Locum non repperi. —  
<sup>4</sup> ἀμήχανον καὶ ἀδύνατον. — <sup>5</sup> Cfr ECCLES., III, 8. —

rei significatio utique infertur: non enim nudam divinitatem  
peperit sancta Virgo, sed Verbum Dei carni unitum. Neque ali-  
ter intelligi posset Deipara, nisi hoc modo. Itaque praecurrit  
omnino inhumanationis confessio, atque ita iam verum est Dei-  
param factam esse sanctam Virginem, quae mirabiliter unum  
Christum peperit, nostrum instar carnis et sanguinis partici-  
pem, ipsi nobisque secundum humanitatem consubstantialē,  
ita ut caro ex Deipara Maria sit. Non enim similem secundum  
substantiam genuit, ut nonnullis visum est haereticis, sed con-  
substantialē, id est, ex nostra substantia. Dicit enim Scrip-  
tura: « Semen Abrahāe apprehendit<sup>1</sup> ». At vero « similis se-  
cundum substantiam » non verum hominem significat, sed si-  
militudinem filii hominis, sicuti Daniel dicit<sup>2</sup>. Apostolus au-  
tem non similitudinem nos docuit, sed dicit: « Homo Christus  
Iesus, qui dedit semetipsum redemptionem pro omnibus<sup>3</sup> ». Consubstantialē autem eundem Deo et Patri divinitus, sicut  
et patres confessi sunt, Patri consubstantialē, non similem  
secundum substantiam dicentes. Supervacue igitur et absque  
ulla necessitate, cum Deiparam dixerimus, etiam hominiparam  
addimus. Sufficit enim, ut dixi, prius vocabulum, quod uni-  
versi mysterii nostri confessionem continet, et nullam verbo-  
rum fictioni causam praebet his, qui veritatem calumniari vo-  
lunt. Est enim mos haereticorum recte dicta ad adulterinum  
sensem transferendi: quod ceterum nullo modo miramur re-  
putantes eos errare etiam divinas Scripturas \* male interpre-  
tando<sup>4</sup>. » Adversus Grammaticum autem, dicentem oportere,  
post unionem, tum duas naturas individuas, tum unam na-  
turam Dei Verbi incarnatam confitemur, certabat ad Succen-  
sum, ut saepe diximus, secunda vice hoc sic scribendo: CYRIL-  
LUS: « Adversatur rursus et nihilo minus propositio iis, qui  
unam dicunt esse naturam Filii incarnatam, idque ineptum  
volentes ostendere, ubique conantur duas naturas subsistentes  
ostendere<sup>5</sup>. » ET POST PAUCA: « ita ut proinde illae duae natu-  
rae non iam sint duo, utraque autem unum animal absolvatur<sup>6</sup>. »  
Rursusque ad Acacium, episcopum melitensem, scripsit:

<sup>1</sup> Hebr., II, 16. — <sup>2</sup> DAN., X, 16 (Theodot.). — <sup>3</sup> I TIM., II, 5-6.  
— <sup>4</sup> P. Gr., LXXVII, 1093. — <sup>5</sup> P. Gr., LXXVII, 245. — <sup>6</sup> Ibid.

« Verum, post unionem, tanquam sublata iam sectione in duas, unam credimus esse naturam Filii, tanquam unius, sed inhumanati et incarnati <sup>1</sup>. »

Dualitas enim est sectio atque separatio unius. Sic etiam, cum in cogitatione consideramus ea, ex quibus illud unum in naturalem unionem compingitur, videmusque duo quaedam esse, quae *invicem* concurrerunt, dicimus nos separare in contemplatione et solummodo quatenus duo consideramus. Si vero etiam post unionis cogitationem pergamus dicere duo, separamus ea etiam secundum hypostasim, ita ut non una, sed duae sint hypostases atque naturae, quibus frustra illinimus unionem et inseparabilitatem tanquam artificiosum quoddam et ementiti nominis fucum. Noli ergo dualitatem, quae hunc unum *Christum* destruit et separat, adducere *quasi* eadem sit ac nomina et sententiae, quae e regione *ab ea* dissident, in medium, ut dixi, haud

\* p. 134. persuasibilis reconciliator procedendo. \* Tuas enim pactiones sanctus Cyrillus reiecit! Nam et Naas ammonita, cum se armavisset adversus quosdam ex Israel, innuebat illis se pacem facturum, sic dicens: « In hoc feriam vobiscum foedus, ut eruam omnium vestrum oculum dextrum ponamque opprobrium super Israel <sup>2</sup> ». Verum, istis pactionibus non consenserunt, quia erant Israel; sed cum flevisset propter opprobria et convicia barbari, supplicaverunt Domino et vicerunt. Igitur neque nos, utpote qui Israel sumus, quatenus recte cogitamus, pura mente Deum videntes, — haec est enim appellatio Israel: « intellectus aspiciens Deum », — ammoniticas pactiones tuas accipiemus; ab iis autem, quorum oculus dexter erutus est, nihil distaremus, si dualitatem, bellatricem sub specie amatrix, armaremus adversus *locutionem* « una natura Dei Verbi incarnata », dicentes eandem esse *locutionem* oppositam, sicut ostendit investigatio eorum, quae antea indagata sunt; ex quibus apparuisti haereticus atque malitiam patrum tuorum consecutus, utpote qui rectis et sanis perversa miscere properas. Etenim Nestorius quoque a Theodoro, episcopo mopsuesteno, id accepit quod vocem *ἀνθρωποτόκος* voci *θεοτόκος* adiunxit.

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 192. — <sup>2</sup> I Reg., XI, 2.

Illum haec etiam scribentem produxit sanctus Cyrillus, in libello adversus Theodorum: THEODORUS: « Cum igitur interrogant: « Utrum *ἀνθρωποτόκος* an *θεοτόκος* est Maria? » dicatur a nobis utrumque *nomen*: primum quidem, secundum rei naturam; alterum vero secundum relationem. Etenim *ἀνθρωποτόκος* est secundum naturam, quia homo erat in sinu Mariae, qui etiam exinde processit; *θεοτόκος* autem, quia Deus erat in homine nato, non \* in eo circumscriptus secundum naturam, sed in eo existens secundum affectum voluntatis <sup>1</sup>. » Ad haec autem, etiam post pauca *alia*, dicit sapienter redarguendo istas aniles et iudaicas fabulas: CYRILLUS: « Itaque meliori iure *θεοτόκος* quam *ἀνθρωποτόκος* dicitur a nobis sancta Virgo, etsi Christum secundum carnem genuit <sup>2</sup>. Cum enim aliquis *ἀνθρωποτόκον* illam dicit, communicat cum ipsa appellationem, quae de ceteris etiam matribus <sup>3</sup> dicitur, quae alios genuerunt secundum legem humanitati convenientem. Qui vero *θεοτόκον illam* dicit, auditorum intellectum virtute mysterii statim erigit. Nam quomodo mulier sit *θεοτόκος*, prorsus quisquam indagabit: intelliget autem, quia cum Verbum esset Deus, caro factum est, iuxta vocem Iohannis, et egressus est *ut* homo, cum dispensatorie generationem ex muliere tulit. Hanc dicimus esse unionem veram et mysteriosam et revera ineffabilem: nam unum nobis ostendit illum natura et veritate Deum et Filium et Dominum, Salvatorem et Liberatorem omnium <sup>4</sup>. »

Igitur, sicut perfecta est vox *θεοτόκος* minimeque haeretico additamento indiget volente eam etiam *ἀνθρωποτόκος* vocari, ut cum nominibus ipse quoque unus Christus dividatur in hominem seorsum et Deum singillatim: ita etiam *formula*, qua confitemur unam naturam Dei Verbi incarnatam, perfecta est atque absoluta, minimeque requirit ut duae naturae individuae et unitae post unionem proclamantur, « sublata iam sectione in duo, ita ut illae duae naturae non iam sint duo, sed utraque unum absolvatur <sup>5</sup>. » Ipsas enim saepissime iisdem \* verbis sancti Cyrilli voces tibi clamabo, si forte audias, si forte

<sup>1</sup> Cfr PUSEY, t. III, p. 531 (latine tantum). — <sup>2</sup> *Ibid.*, 532 (latine tantum). — <sup>3</sup> In margine: « mulieribus ». — <sup>4</sup> Locum non repperi. — <sup>5</sup> Cfr P. Gr., LXXVII, 245.

intelligas<sup>1</sup>, o bone, ut quodam loco aliquis ex prophetis dicit ad aurem tardam ad audiendum.

# CAPUT SEXTUM DECIMUM

Quod unaquaeque ex his *formulis*, quibus Christum et confitemur ex duabus naturis *esse*, et dicimus unam *esse naturam* Dei Verbi incarnatam, stabilit perfectam significationem suam, cuius causa etiam assumpta est. Eversio huius *assertionis*: suspicionem haeresium habere id, quod dicamus *Christum* esse « unam naturam Verbi incarnatam », nisi *simul* confiteamur illum etiam « in duabus naturis individuis » intelligi.

Nam si quis voluerit considerare, ut fieri potest, ea ex quibus *est Emmanuel*, oculis intellectus videbit ex duabus naturis unionem factam esse, id est, ex divinitate et ex humanitate. At vero, post cogitationem unionis, cum qui ex ea absolutus est, inveniet *esse* unam hypostasim unamque naturam Dei Verbi incarnatam, non duas hypostases, non duas naturas, non duas personas. Etenim dualitate post unionem *admissa*, convenienter sequetur omnia « duo » *esse*. Itaque haec quidem confessio: « ex duabus naturis *est Christus* », modi dispensationis<sup>2</sup> velut in subtilibus phantasiis mentis *consideratae* indicativa est, id est *roū* unam naturam Dei Verbi incarnatam agnoscere et confiteri et adorare post cogitationem unionis perfectae et refulgentis atque dualitatis verbum recusantis. Quod coram nobis manifesto statuit et ipsis oculis videndum et lucide considerandum praebuit Cyrillus, divinae inhumanationis cum apostolis praeco, iis quae

\* p. 137. in prima epistula ad \* Succensum sic scripsit: CYRILLUS: « Considerantes igitur, ut dixi, modum inhumanationis, videmus duas naturas inter se convenisse indissolubili unione absque confusione et mutatione: caro enim caro est, et non divinitas, etsi caro Dei facta est; itemque Verbum Deus est, et non caro, quamvis carnem dispensatorie propriam sibi fecerit. Igitur, cum id consideramus, nihil laedimus concursum in unitatem, quem ex duabus naturis dicimus esse factum; sed post uni-

<sup>1</sup> EZECH., III, 11, ubi Severus videtur legisse non ἐνδῶσιν sed οὐνῶσιν. Cfr huius versionis t. II, p. 70. — <sup>2</sup> In margine: « unionis ».

onem naturas a se non separamus, neque in duos filios secamus illum unum et indivisum, sed unum Filium dicimus et, ut Patres dixerunt, unam naturam Verbi incarnatam<sup>1</sup>. »

Itaque, cum utraque confessio proprium propositum assequatur et perfecte se habeat ad demonstrationem et constitutionem rei circa quam assumpta est, cumque haec quidem *formula* « ex duabus naturis » extollat intellectum ad tempus, ut dici potest, insecabile ineffabilis coniunctionis Dei Verbi cum humanitate et ad concursum eorum, quae absque confusione ad unionem adducta sunt, atque ad differentiam eorum velut in subtilibus cogitationibus, et modum unionis, id est, coniunctionis inexcogitabilis et inexplicabilis inhumanationis, ut fieri potest, intelligendum praebeat; illa autem *formula* « una natura Dei Verbi incarnata » perfecte et modo mirabilissimo<sup>2</sup> talique qualem nulla alia formula attingit, significet effectum, qui post unionis cogitationem apparet, id est, unam hypostasim Filii Dei inhumanatam, non solutam in ea, ex quibus compacta est, \* neque iam post unionem « duae naturae » appellatam: quomodo tu, o audacissime atque inerudite, ausus es imperfectionem et exinde *exsurgentem* maculam adscribere illi perfectae voci, quae effectum mirabilem et insecabilem tamque Deo dignum indicat, atque dicere quod, nisi cum confessione unius naturae Dei Verbi incarnatae etiam proclametur Emmanuelem esse duas naturas, suspicionem culpae et vituperationem haeresis non effugiat id, quod dicamus unam naturam Dei Verbi incarnatam?

Et quomodo haec non essent mentis stultae et insanientis, imo prorsus haereticae atque ea, quae mixta non sunt, miscere audentis? Undenam enim malam illam suspicionem, ut dixisti, tam perfectae voci illinis? Evidenter ex gazophylacio Nestorianorum, atque quo magis proprio vocabulo utar, e cavernis tenebrarum e quibus ad sanctum quoque Cyrillum putarunt se posse imbecillas illas propositiones struere ii, qui ipsam vocem<sup>3</sup> expungebant. Et vide quam risu digna omnisque amenitiae plena sit eorum reprehensio adversus illam *formulam*;

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 232. — <sup>2</sup> ὑπερβαυμάσιος? — <sup>3</sup> Id est, cyrillianam formulam.

habetur autem in secunda epistula ad Succensum: « Si una est natura Dei Verbi incarnata, omnino necesse est dicere confusionem et mixtionem factam esse, imminuta quodammodo in ipso atque subrepta humana natura<sup>1</sup> ». Itaque reprehensione sic se habente, numquid, sicut tu dicis, sapiens Doctor scripsit: « Et unam dico naturam Verbi incarnatam, et duas naturas confiteor esse *Emmanuelem* »? Numquid usus est voculis tuis impiis et ineruditis, quae dicunt: GRAMMATICUS: « Cum enim utrumque proclamatur, rectae sententiae indicativum est; cum vero una confessio reicitur, mala quaedam suspicio<sup>2</sup> haereseos oritur<sup>3</sup> »? Minime, sed id quod perfectum est atque accuratum testificatus est, scilicet hanc vocem inspiratam; nam sic scripsit: CYRILLUS: « Supervacaneo igitur loquuntur qui dicunt, si una sit natura Verbi incarnata, prorsus et omnino consequi confusionem et commixtionem factam esse, utpote imminuta et subtracta hominis natura. Neque enim imminuta, neque, ut aiunt, subtracta est; sufficit enim ad plenissimam demonstrationem huius, quod homo factum sit, dicere: « incarnatum est ». Hoc enim si reticeremus, haberet forsitan locum aliquem eorum calumnia; cum vero necessario additum sit, ubinam imminutionis vel subtractionis modus<sup>4</sup>? » In oratione vero « Quod unus Christus » iisdem cum verbis procedit, perfectam esse testificatus ipsam vocem, minimeque, iuxta stultitiae tuae verba, dixit illam eo indigere, ut etiam in duabus naturis definiatur Christus, cum ad alteram personam<sup>5</sup> haec loqueretur: CYRILLUS: « Quam maxime quidem superflua, o amice, loquitur qui dicit confusionem et mixtionem fieri, si a nobis proclametur una natura Filii incarnata et inhumanata. Nemo enim necessariis et veris syllogismis huius demonstrationem facere posset. Sed si suam quidem voluntatem nobis legem statuant, excogitaverunt consilium, quod non possunt stabilire. Neque enim ad illos, sed potius ad Scripturam inspiratam, attendendum est<sup>6</sup>. »

Ex istis igitur observa ubi, sicut dicitur in evangelio, thesauri cordis tui ex ore tuo procedunt, eos nihil aliud osten-

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 241. — <sup>2</sup> Locum non repperi. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVII, 241. — <sup>4</sup> Id est, ad collocutorem in dialogo. — <sup>5</sup> P. Gr., LXXV, 1292.

dere nisi te adversarium esse sancto Cyrillo omnibusque eximiiis orthodoxiae interpretibus, qui tradiderunt unam esse naturam Verbi incarnatam et inhumanatam, cum haud exstantem maculam<sup>7</sup> illinas formulae, nisi simul cum illa proclametur<sup>8</sup> \* p. 140.

etiam in duabus naturis Christum agnosci. Dixisti enim: GRAMMATICUS: « Cum vero una confessio reicitur, mala suspicio haereseos oritur<sup>1</sup>. »

Itaque iuxta tuas arbitrarias et impias leges, o bone, increpa virum apostolicum Athanasium, qui dixit: ATHANASIUS: « Non duas naturas confitemur esse unum Filium, unam adorandam et unam non adorandam, sed unam naturam Dei Verbi incarnatam et una adoratione cum carne eius adoratam<sup>2</sup>. » Etenim eiecit unam ex tuis confessionibus, dico « duas naturas », et alteram confirmavit, ostendendo suum esse, et non tuum, unam naturam Verbi incarnatam confiteri; praebuit autem adversus semetipsum causam malamque haereseos suspensionem.

Repelle hanc amentiam et reice ista parricidae verba Deoque infensa, quae deiferos mystagogos vocant haereticos et dignos anathematibus atque maledictione adversus eos, qui ita se habent, decretis, quaeque derisum profundunt in formulam laudabilem et nominatissimam et perfectam quae confitetur unam esse naturam Dei Verbi incarnatam. Treme sacram Scripturam, quae maledictionem et derisum tibi infert, dicendo: « Filius malus maledicit patri suo<sup>3</sup> », et iterum: « Oculum, qui irridet patrem suum, eruent corvi ex vallibus et comedent filii aquilarum<sup>4</sup> ». Noli vim adhibere ad solvendam hanc insolubilem atque insecabilem vocem duplicitate naturarum post unionem, neque dicas: « Vobiscum veram et hypostaticam unionem confiteor, et ab unionem dilectionis faciem meam averti; dico unum Christum esse et « unum naturam Dei Verbi incarnatam »<sup>5</sup> et « duas naturas individuas ». Nam similis es ei, qui idem aedificat atque evertit: dicis quidem unam naturam ut decipias et intercessor habearis, duas autem naturas inducis et purum hoc

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> P. Gr., XXVIII, 25 et LIETZMANN, p. 250. — <sup>3</sup> Prov., XXIV, 34. — <sup>4</sup> Ibid., 52.

caeno miscere studiose conaris. Tales erant olim Samaritani illi, qui circum Hierusalem habitabant, erga Israelitas, qui ex Babylone reversi erant et aedificabant templum Dei: qui conabantur se illis immiscere et simulabant se velle ad opus adiumentum afferre, re autem vera ut aedificium funditus everterent solliciti curabant. Isti quoque dicebant: « Aedificabimus vobiscum, quia sicut vos quaerimus Deum vestrum ipsique nos sacrificamus<sup>1</sup> »; sed audiebant ab iis, quos non fugiebant machinationes eorum: « Non vobis et nobis id sit, ut aedificemus domum Deo nostro<sup>2</sup> ».

Itaque haud intempestive dicimus ad eos, qui dicunt duas naturas individuas et unitas esse unum Dominum Iesum Christum: Non vobis et nobis id sit, ut aedificemus, seu ut confiteamur hypostaticam unionem; cum enim duas naturas dicitis, arguimini id ipsum solvere, quod voce praetexitis vos confiteri. Nam effectus hypostaticae unionis est, ut manifesto ostensum est, ut unam dicamus naturam Verbi incarnatam, minimeque duas naturas.

Scio profecto vos etiam in hoc Samaritanorum amentiam aemulari, dicentes: « Confitemur tum duas naturas, tum unam naturam Dei Verbi incarnatam ». Sic enim de illis etiam scriptum est in quarto libro Regnorum, qui est liber Regum: « Dominum timebant et deos eorum colebant<sup>3</sup> », rursusque: « Et erant istae gentes timentes Dominum et sculptilibus suis servientes; nam et filii eorum et filii filiorum eorum, sicut fecerunt patres sui, ita faciunt usque in praesentem diem<sup>4</sup> ». At eos, qui ita in utramque partem misere et impie abibant, increpabat propheta Elias divini zeli igne inflammatus, sic dicens: « Usquequo claudicabitis utroque poplite? Si Dominus est Deus, ite post eum; et si Baal est, ite post illum<sup>5</sup> ». Haec etiam sanctus Cyrillus ad illos quoque Grammatici secundum impietatem patres apparet dicens, in defensione noni anathematismi, dum scribit adversus reprehensionem impii Theodoretii simulantis se confiteri haec nomina bene sonantia<sup>6</sup>, scilicet voces medium agentes<sup>7</sup> « unio » et « unus Christus »:

<sup>1</sup> II Esdr., IV, 2. — <sup>2</sup> Ibid., 3. — <sup>3</sup> IV Reg., XVII, 33. — <sup>4</sup> Ibid., 41. — <sup>5</sup> III Reg., XVIII, 21. — <sup>6</sup> εὐφημοί. — <sup>7</sup> μεσιτεύοντα, id est, quae oppositis sententiis conciliandis apta videbantur.

CYRILLUS: « Ubi igitur unio, et quae exinde utilitas, si duo christi et singillatim atque scorsum uterque concepiatur et praedicetur? Igitur, licet pietatis personam sibi affingant et unum dicant Christum, re vera duos putantes, audiant a nobis: « Usquequo claudicabitis utroque poplite? » Melius enim fuerit recte incedere, fidem habentes puram et firmam, non stultis opinionibus claudicantem<sup>1</sup>. »

Igitur, quae quidem a sapiente Doctore mutuor, haec sunt; ostendunt multiformes et cognatas machinationes eorum, qui unum Christum dividunt et verbis in utramque partem abire non fastidiunt atque omnia commovent ut suam sententiam admisceant, atque id quidem, quod rectum est, tanquam sub mutuata persona per verba bene sonantia corrumpunt, impietatem vero fortiter tenent. Ipse autem habeo, et quidem valde copiose, quod ostendat hunc egregium Grammaticum ad huiusmodi malas machinationes accedere. Videns enim suum luteum duarum naturarum murum, quem, velut ex lateribus non coctis, ex terrenis humanisque ratiocinationibus infirme aedificat, in hypostases et duas personas separatam sicque dirutum, rursus samaritana Deoque infensa consilia sectatur, et imaginatur se cum solidis, ut putat, materiis supra Hierusalem, quae est immobilis Ecclesia et fides super petram Christum fundata, turrim aedificaturum esse. At propheta Isaias similibus figuris in antecessum expandit et maledictioni subicit stultitiam istius, sic dicens: « Et scient omnis populus Ephraim et qui habitant in Samaria, qui ad contumeliam et cum superbo corde dicunt: « Lateres ceciderunt, sed venite, caedamus lapides et excidamus sycaminos et cedros, et aedificemus nobis turrim ». Et deiciet Deus eos, qui consurgunt adversus Hierusalem et adversus montem Sion adversus illum<sup>2</sup> ». Quis enim pugnabit adversus spirituales Hierusalem, quae videt pacem et a pace videtur, quae pax est Christus: « Ipse enim est pax nostra<sup>3</sup> », ait Paulus scribendo ad Ephesios. Hierusalem<sup>4</sup> autem explicatur « visio pacis »: igitur, insania est super eam, quae sic se habet, adversariam turrim extrui. Quis autem et

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 436. — <sup>2</sup> Isai., IX, 9-11. — <sup>3</sup> Ephes., II, 14. — <sup>4</sup> In margine: « interpretatio nominis Hierusalem ».

montem Sion, speculam excelsam, — sic enim explicatur in lingua graeca, — et praefignrantem omnia speculantem et aspicientem sublimitatem verbi pietatis, per turrim machinationum supergredietur et dissipabit, quin corruat omnino haec  
 \* p. 144. turris super eum, qui ipsam aedificavit et deiciatur \* super  
 cranium superbum et arrogantiae tumore intumescens et ossa  
 eius dispergat? Ideo enim quidam sapiens etiam dicit: « Qui  
 in altum mittit lapidem, super cranium suum <sup>1</sup> illum iacit <sup>2</sup> ». Nam  
 quicumque armatur adversus spiritualem Hierusalem aut  
 adversus montem Sion, similis est ei, qui lapidem funda  
 iacit in caelum et conatur iacere in Deum. Ideo dicit propheta:  
 « Et deiciet Deus eos, qui consurgunt adversus Hierusalem  
 et adversus montem Sion adversus illum <sup>3</sup> », perinde ac si  
 quis dicat: Quid dico « eos qui consurgunt adversus Hierusa-  
 lem et adversus montem Sion »? Nam adversus ipsum omnium  
 Deum consurgunt, dum adversus Hierusalem et adversus mon-  
 tem Sion consurgunt.

Sed nunc tempus est considerandi ex quibus materiis Deo  
 infensis ille etiam Grammaticus audeat turrim extruere et im-  
 pietatem sententiis vocibusque obscuris abscondere.

#### CAPUT SEPTIMUM DECIMUM

Confutatio malitiae haereticorum existimantis fore ut impietatem  
 mutatione vocum abscondat atque dicentis *formulam* « in duabus na-  
 uris » *tantum* « in duabus substantiis » intelligendam esse.

Dicit iste sophistes strenuus et ipsa die vel, ut proprie di-  
 cam, ipsa nocte natus <sup>4</sup>, quique tenebrarum *verba* loquitur, se  
 in duabus naturis unitis dicere atque confiteri unum Chris-  
 tum, intelligendo naturas non *ut* hypostases sed *ut* substantias,  
 ita ut Christus agnoscat in duabus substantiis, id est, in  
 significationibus genericis, in divinitate collectiva et in com-  
 muni *entitate* <sup>5</sup> totius humanitatis: ideo enim, ait, et Christus  
 \* p. 145. proclamatur consubstantialis Patri secundum divinitatem \* *et*  
 consubstantialis nobis secundum humanitatem; hanc etiam ob

<sup>1</sup> In margine: « caput suum ». — <sup>2</sup> Eccli., xxvii, 25. — <sup>3</sup> Isai., ix, 11. — <sup>4</sup> ἐφ' ἡμέρας, ἐκινύκτιος. — <sup>5</sup> ἐν τῷ κοινῷ.

causam dissertationem de substantia et hypostasi atque natura  
 praeposuit libello *suo*, et dixit: GRAMMATICUS: « Substantia  
 quidem id, quod commune est <sup>1</sup>, significat, verbi gratia, unam  
 sanctae Trinitatis divinitatem et communem nobis humanita-  
 tem <sup>2</sup>. Hypostasis autem *significat* unam personam Patris vel  
 Filii vel Spiritus sancti, vel rursus Petri vel Iohannis vel cuius-  
 libet hominis. Natura autem modo quidem loco substantiae,  
 modo vero loco hypostasis et intelligitur et dicitur <sup>3</sup> ». Iam-  
 vero, ideo nos quoque fusam de his contemplationem antea  
 posuimus ex inspirata institutione mystagogorum Ecclesiae  
 et praeparavimus auditorem ad investigationem eorum, quae  
 examinanda erant.

At ipsa verba et nomina audiamus, si placeat, ut discamus  
 quomodo in duabus naturis, id est, substantiis Christum con-  
 fiteatur iste strenuus quique iuveni prorsus modo genas suas  
 inflat <sup>4</sup> et gloriatur se sanctorum Patrum *verba* dicere:  
 GRAMMATICUS: « Igitur ubi Patres « naturam » singulariter  
 ponunt, quin « Dei Verbi » addant, tunc substantiam signifi-  
 cant, duasque *naturas* dicunt esse in Christo: norunt enim  
 eum secundum aliud atque aliud et Patri et nobis consubstan-  
 tialem <sup>5</sup>. » RURSUSQUE: « Igitur, cum dixit « unam naturam  
 Dei Verbi », unum illum de Trinitate intelligendum praebet,  
 qui est hypostatica persona Verbi, eum qui Patri consubstan-  
 tialis est, utpote eandem genitoris sui substantiam possidens.  
 Cum autem addidit « incarnatam carne anima menteque prae-  
 dita », docet in Deo Verbo *esse* id, quod commune est, totius  
 substantiae hominum, non hominem signatum et personam  
 distinctam ponens, sed id quod communiter in quolibet homine  
 apparet, quod est substantia. Omnis enim homo est caro anima \*  
 \* p. 146. rationabili et intelligente animata. Igitur, in una persona  
 sanctae Trinitatis, quae est Deus Verbum, salutem omnium  
 hominum per unionem ponit. Proinde in duabus naturis, id  
 est, substantiis agnoscitur Deus Verbum inhumanatus: habe-  
 tur enim in ipso substantia divinitatis, habetur autem in ipso  
 etiam substantia humanitatis <sup>6</sup>. »

<sup>1</sup> τὸ κοινόν. — <sup>2</sup> τὸ κοινὸν ἡμῶν τῆς ἀνθρωπότητος. — <sup>3</sup> Locum non repperi. — <sup>4</sup> φυσᾶν τὰς γνάθους. — <sup>5</sup> Locum non repperi. — <sup>6</sup> Locum non repperi.



Quis Ieremias sciens mystice laborare super tantam amen-  
tiam et tantum stuporem non ploraret et super istos inanimos  
lamentationem non emitteret? Quasi non sufficiente sola na-  
tura rationali, ut dignum est, lamentari, etiam dicat: « Muri  
Sion, deducite lacrymas quasi torrentes die ac nocte<sup>1</sup> ». Si  
quis autem alte et sublimè intelligere velit, muri Ecclesiae,  
spiritualis Sion, sunt animae hominum, qui bene se gesserunt  
et praedicaverunt verbum pietatis, quos Paulus columnas vo-  
cat<sup>2</sup>; aut rursus, *sunt* virtutes incorporales, quarum opus id  
est, quod custodiant eos, qui Deum cognoverunt, sicut canitur  
a Davide propheta: « Castra ponet Angelus Domini in circuitu  
timentium eum<sup>3</sup> »; et muros sic intellectos Ecclesiae, id est,  
Sion, vocabit ad communionem luctus. Nam quemadmodum  
discimus ex evangelii voce, gaudium fieri caelestibus virtuti-  
bus propter unum peccatorem paenitentiam agentem<sup>4</sup>, ita  
sine controversia etiam patiuntur et dolorem participant cum  
iis, qui Deum timent, de omni quidem peccato, praesertim vero  
de blasphemia in Deum. Clamet etiam peropportune Michaeas  
*verba similia verbis* Hieremiae, et velut ad confusionem amen-  
tium et impiorum et in stuporem delapsorum advocet valles  
et colles in iudicium impietatis adversus Deum ac si possent  
magis quam isti percipere: « Audite colles iudicium Domini<sup>5</sup>  
et valles et fundamenta terrae, quia iudicium Domino est ad  
populum ipsius<sup>6</sup>. »

Quibus autem auribus istam blasphemiam, quae modum ex-  
cedit, aliquis suscipiat? Nempe quia Verbum consubstan-  
tiale est Patri, tanquam ipsam eandem genitoris sui substan-  
tiam possidens, consubstantiale autem et nobis, tanquam in-  
carnatum carne anima menteque praedita, in duabus naturis,  
id est, substantiis concipitur Deus Verbum inhumanatus:  
habet enim substantiam divinitatis, habet autem et humanita-  
tis substantiam! Haec enim pergendo addit, — nam oportet  
omnia *verba* eius inducantur et congregentur, obscuritatibus  
dispersae impietatis eius in unum collectis: GRAMMATICUS: « Ad-  
haerentes nempe sanctorum Patrum verbis, quia didicimus

<sup>1</sup> Thren., II, 18. — <sup>2</sup> Gal., II, 9. — <sup>3</sup> Psalm. XXXIII, 8. — <sup>4</sup> Cfr  
Luc., XV, 7. — <sup>5</sup> Mich., VI, 2.

ab eis Christum consubstantialem Patri et Deo et consubstan-  
tiale nobis dicere, illum in duabus naturis, id est, substan-  
tiis, dicimus<sup>1</sup>. » RURSUSQUE: « Sic ergo in Christo duarum  
substantiarum facta est unio<sup>2</sup>. »

Recogita igitur verbum tuum extra sacras Scripturas effu-  
gere et ad vanitatem delabi. Si enim substantiarum unionem  
nobis inducis, o egregie, ipsas autem substantias a te intelligi  
dixisti « id, quod communiter in omnibus apparet », — nam  
tuis utar verbis; — id autem, quod communiter in omnibus  
apparet, quoad sanctam Trinitatem quidem est divinitas, —  
nam una eademque divinitas est in tribus hypostasis, —  
quoad [nos]<sup>3</sup> autem caro rationabiliter animata, — [nam una  
eademque est in]<sup>4</sup> toto genere hominum; — si *insuper* uni-  
onem deiferi mystagogi Ecclesiae coniunctionem carnis, evi-  
denter rationabiliter animatae ad Deum Verbum *esse* dicunt,  
sequentes vocem inspiratam evangelii<sup>5</sup> manifesto clamantem: \* p. 148.  
« Verbum caro factum est et habitavit in nobis<sup>6</sup> », — quam  
unionem etiam incarnationem et inhumanationem et compositio-  
nem vocant, quatenus Deus Verbum, una hypostasis, unam par-  
ticularemque carnem rationabiliter et sapienter animatam, ex  
deipara Maria *ortum* sibi hypostaticè univit, — dum Pater et  
Spiritus sanctus cum carne non compositi sunt, neque inhumana-  
ti sunt; — *atque tandem* si cuius est incarnatio et inhumana-  
tio atque compositio, illius evidenter est etiam unio: igitur  
non substantiarum facta est unio, sed unius hypostasis Dei  
Verbi ad carnem particularem, anima menteque praeditam, ex  
Virgine deipara *ortam*. Et audi Athanasium, dogmatum ortho-  
doxiae stellam, quae puram doctrinae lucem nobis splendere  
facit de re proposita; — quae *verba* tu quoque in isto lamen-  
tabili libello apposuisti, cum illa nequaquam intellexisses: si  
enim intellexisses, in tantum errorem non collapsus esses;  
sunt autem haec: ATHANASIUS: « Et ex eo « quomodo? » et  
« quemadmodum? » et « quali consequentia? » in infidelitatem  
abierunt et ipsi; ac inhabitationem pro incarnatione constitue-  
runt, et pro unione et compositione humanam efficaciam, et pro

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> Item. — <sup>3</sup> Haec videntur supplenda in  
textu mutilo et turbato. — <sup>4</sup> Ioh., I, 14.

una hypostasi Domini nostri Iesu Christi duas hypostases et personas, et pro sancta Trinitate quaternitatem indecore et iniique sentiunt<sup>1</sup>. »

Nonne omnibus evidens est compositionem esse hypostaticam unionem Dei Verbi ad particularem carnem, minimeque *unionem* substantiarum earum, quae secundum genericam significationem et secundum communitatem agnoscuntur? Non enim quia secundum substantiam Pater et Spiritus sanctus uniuntur

\* p. 149. Verbo incarnato,\* ideo censebitur componi cum carne ex Maria orta tum Patrem tum Spiritum sanctum. Neque rursus quia corpus illud anima menteque praeditum, quod Verbo unitum est, corpori omnium hominum est homogeneous atque consubstantialis, ideo censebimus implicatam esse Verbo atque cum Ipso compositam totam humanitatem. Etenim unio haec, quae per inhumanationem *habetur*, incarnatio vocatur atque compositio. Igitur unionem et incarnationem scrutemur ex quibusnam sint. Evidens est ex una Dei Verbi hypostasi atque ex particulari humanitate perfecte se habente, id est, ex carne anima rationabili et intelligente animata; et ex his ipsis naturis inter se minime homogeneis atque consubstantialibus, quae concurrerunt et compositae sunt ineffabiliter, unum Christum dicimus et unam hypostasim unamque naturam Dei Verbi incarnatam.

Quod etiam manifesto confirmat egregius doctor Cyrillus in oratione prosphetica ad piissimum imperatorem Theodosium scribendo sic: CYRILLUS: « Dei et hominum mediatorem, ut scriptum est, compositum esse dicimus ex nostri simili<sup>2</sup> humanitate perfecte secundum propriam rationem se habente et ex Filio, qui ex Patre secundum naturam apparuit, id est, ex Unigenito. Affirmamus autem factam esse quidem coitionem quandam itemque concursum, verbum exsuperantem, in unionem, naturarum disparium atque inter se dissimilium; verumtamen unum Christum et Dominum et Filium agnoscimus, qui una et est et concipitur Deus simul et homo<sup>3</sup>. » Similiter et in quarto libro de adoratione in spiritu dixit: CYRILLUS: « Compositum autem etiam thymiana est; composita enim

<sup>1</sup> P. Gr., XXVIII, 124 et LAETZMANN, p. 296. — <sup>2</sup> καὶ ἑμῶς. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 1157.

ex duobus cognitio de Christo, siquidem simul Deus et homo est; unus tamen \* ex utroque Filius et Christus, ad quem alibi dictum est, et quidem a nobis ipsis: « Unguentum exinanitum nomen tuum<sup>1</sup>. » Rursusque, in libro nono: CYRILLUS: « Nam cum Deus esset Verbum, caro factum est. Et compositus est nobiscum Emmanuel, divina natura atque humanitate per unionem omne verbum exsuperantem ineffabiliter congregatis<sup>2</sup>. »

Si vero dicas, o bone, te asserere unum Christum esse « duas naturas unitas et individuas », id est, *duas* substantias secundum genericam significationem atque, ut dixisti, secundum id, quod communiter in omnibus hominibus apparet, — semper enim tua *verba* in memoriam reduco, ne reprehensionem effugias; — et si unam quidem naturam intelligas communiter totam divinitatem, quae in Patre et Filio et Spiritu sancto apparet, — nam haec est communitas, — rursus autem unam naturam censeas esse totam humanitatem generice *sumptam*; et tandem si incarnatio et compositio sit unio inhumanationis: quomodo effugies risum et impietatem omnem sensum excedentem, scilicet conclusionem ex istis verbis et cogitationibus indecoris colligendam, nempe sanctam Trinitatem cum tota humanitate incarnatam esse? Dicis enim, — et non erubescis id ipsum sursum deorsum detorquens, vel potius stultis cogitationibus ipse detortus: — « In duabus substantiis unitis et individuis agnosco et inquiri unum Christum<sup>3</sup> », cum naturas agnoscas esse substantias secundum communitatem quae in omnibus intelligitur. Addidisti autem etiam haec, increpando eos, qui tibi contradicunt teque, ut dixisti, bonis et accuratis tuis confessionibus fraudant: GRAMMATICUS: « Nam dicentibus nobis « duas naturas hypostaticae unitas », libenter surdi sunt; eradentes ex confessione nostra hanc locutionem « hypostaticae unitas », \* instantia adversus nos utuntur, quae a confessione nostra longe recedit<sup>4</sup>. »

Et quis est qui te exnat vel spoliect ab huiusmodi rebus, ex quibus plurimae irrisioni obnoxius es? Oraremus autem prop-

<sup>1</sup> P. Gr., LXVIII, 345; Cantic., 1, 2. — <sup>2</sup> P. Gr., LXVIII, 621. — <sup>3</sup> Locum non repperi. — <sup>4</sup> Item.

ter te ne ita inebriarieris atque superbires, neque sentires prae-  
ter id, quod sentiendum est, ut alicubi Paulus quoque ad quos-  
dam scribens dicit: « Oramus autem Deum ut nihil mali  
faciatis<sup>1</sup> ». At, quia tam insanabilis es, qui perditionis laqueos  
ad simplicium corruptionem machinationibus celare andeas, 5  
tantum aberit ut de tuis *verbis* quidquam reseceamus, ut etiam  
ea tecum congregemus. Namque dualitatem naturarum, quae  
unum Christum in duo secat, evehis ad substantias secundum  
communem significationem *intellectas*, dicisque illas unitas  
esse secundum hypostasim, seu, ut haec etiam voce tua utar, 10  
hypostaticae. Igitur, explica nobis quomodo istae substantiae, —  
dico id, quod commune est<sup>2</sup>, divinitatis et id, quod commune  
est<sup>3</sup>, humanitatis, — uniantur hypostaticae et inter se compo-  
nantur atque unam hypostasim absolvant: sic enim supra di-  
xisti, definiendo: GRAMMATICUS: « Igitur ubi Patres « natu- 15  
ram » singulariter ponunt, quin « Dei Verbi » addant, tunc  
substantiam intelligunt<sup>3</sup>. » Rursusque in praecedentibus, sta-  
timque iuxta introductoria *verba* mirabilis libelli, istis similia  
dixisti: GRAMMATICUS: « Sic ergo quando sanctus Cyrillus « na-  
turam » singulariter dicit, quin addat « Dei Verbi », commu- 20  
nem divinitatis substantiam significat<sup>4</sup>. » Ideo, sequendo sol-  
lertes definitiones tuas, intelligimus *verba* tua, minimeque li-  
benter surdi sumus. Sed cum dicis \* absolute, sine ulla adiec-  
tione, tuas illas duas naturas hypostaticae uniri, id quod com-  
mune est substantiarum, ut iussisti, intelligimus. Rursus tuam 25  
Prudentiam interrogamus: quomodo id quod commune est  
divinitatis, quod in Trinitate agnoscitur, ad id quod commune  
est totamque humanitatis substantiam compositum est? Com-  
positio enim est unio quae in inhumanatione habetur, quaeque  
etiam incarnatio vocatur. Nam scripsisti: GRAMMATICUS: « Di- 30  
centibus nobis « duas naturas hypostaticae unitas », libenter  
surdi sunt, eradentes ex confessione nostra hanc *locutionem*  
« hypostaticae unitas »<sup>5</sup>. Ecce apertis auribus audivimus *verba*  
tua et accepimus naturas, ubi indefinite proclamantur, signi-  
ficare substantias et id, quod commune significatur<sup>6</sup>, quod 35

<sup>1</sup> II Cor., XIII, 7. — <sup>2</sup> τὸ κοινόν. — <sup>3</sup> Locum non repperi; efr supra  
p. 113. — <sup>4</sup> Locum non repperi. — <sup>5</sup> Item. — <sup>6</sup> τὸ σημαζόμενον κοινόν?

est de divinitate quidem sancta Trinitas, de humanitate autem  
totum hominum genus. Tuis etiam laqueis irretitus deprehen-  
deris in iis, quae in epistula ad Maronem his verbis scripsi-  
mus: SEVERUS: « Non enim eo dementiae procedent ut dicant  
5 se pro significatione generica, — dico significationem substan-  
tiae, — appellatione naturarum uti. Nam si, ut exinde agnosci-  
tur, una quidem natura est sancta Trinitas, una autem natura  
totius humanitatis, invenietur sancta Trinitas, — ut aliquid  
dicam, quod valde deridebitur, — toti humanitati, id est, hu-  
10 mano generi, inhumanatam. At aliter sacrae Scripturae nos  
docent: Deum Verbum, unam tantum ex tribus hypostasibus,  
docent incarnatum et inhumanatum, nam « Verbum caro fac-  
tum est, et habitavit in nobis<sup>1</sup> ».

Cum haec legisses, o bone, quomodo irrisionem non cavisti,  
15 quomodo impietatem non horruisti, sed \* dicis duarum substan- \* p. 153.  
tiarum secundum communem et genericam significationem  
esse hypostaticam unionem? Et tantum abfuit ut avertereris  
ab opinione tua mala et insana, ut etiam illam quasi obieccio-  
nis more apponeres, illamque solvere coneris ope falsissimorum  
20 syllogismorum, quos perperam struxisti, et iis, quae soluta  
fuerunt, rursus haud inconcusse inniti.

Igitur apponatur obiectio itemque subtilis eruditionis tuae  
strenua solutio: GRAMMATICUS: « Si vero dicitis Christo duas  
esse substantias, necessario dicendum est et Patrem et Spiri-  
25 tum et, ut summatim dicamus, ipsam sanctam Trinitatem toti  
humanitati incarnatam esse, id est, humano generi. Istae sunt  
obiectiones adversariorum. Putant enim divinitatis substan-  
tiam divisioni subiacere eiusque partem quidem in Patre, par-  
tem autem in Filio, partem autem in Spiritu sancto apparere,  
30 ita ut unaquaeque ex hypostasibus in parte, non autem in om-  
nibus iis, quae divinitatis propria sunt, concipiatur. Nos vero  
non ad tantam impietatem devenimus ut divisionem aut secti-  
onem in divina substantia esse censeamus; sed dicimus omni  
signatae hypostasi absque imminutione inesse omnes notas di-  
35 vinitatis, *scilicet* bonitatem, efficientiam et omnia, quae increa-  
tae naturae sunt. Ita enim et consubstantialem Trinitatem di-

<sup>1</sup> Locum Severi non repperi; IOH., I, 14.

cimus, quatenus eadem substantia perfecte in tribus personis agnoscitur. Nam et Pater habet perfectam divinitatis substantiam, itemque et Filius et Spiritus sanctus; unde, perfectus Deus est Pater, perfectus Deus Filius, perfectus Deus Spiritus sanctus. Quorum defensor est Paulus, praeco veritatis,\* dicens: « In ipso enim habitat tota plenitudo divinitatis corporaliter <sup>1</sup> ». Non enim dicit Patrem incarnatum esse, sed totam in tribus hypostasibus divinitatem absque imminutione esse in Patre, in Filio, in Spiritu sancto, cum in unaquaque hypostasi perfecte sit, iuxta Salvatoris nostri verbum, quod dicit: « Omnia, quae sunt Patris, mea sunt », id est, omnes notae, quae sunt substantiae Patris, ipsae Dei Verbi sunt, etiam cum incarnatus est; non quasi Pater sit Filius aut Filius sit Pater, nam ista nomina mutuae cognationis significativa sunt. Quomodo igitur non dicemus substantiam divinitatis absque imminutione in Christo esse, cum perfectum Deum illum dicamus? Quomodo vero, cum perfectum hominem illum confiteamur, non confitebimur totam humanitatis substantiam in illo esse? Non enim, ut dicit Apollinarius, partem ex illa *humanitate* assumpsit, id est, carnem sine anima rationali, sed totam *assumpsit* substantiam, quae est caro anima rationali et intelligente animata: haec enim, cum communiter in unoquoque ex hominibus perfecte reperiatur, recte substantia dicitur; nam inter se *homines* singuli seorsum *constituti* separantur non substantia, sed proprietatibus ipsis convenientibus, magnitudine et colore et, ut universim dicam, proprietatibus characterum personarum <sup>2</sup>. »

Ad ista ergo hoc dicimus: Sancta Trinitas neque naturae terminis subicitur, neque prioritate mentis nostrae includitur, propterea quod ignoratur quid secundum substantiam sit, estque supra omnia et super omnem sensum et ne quidem cogitationis nostrae motibus apprehenditur, sed omnem intellectua-lem phantasiam incomprehensibilitate transcendit et exundat atque latet.\* Dicit enim, in secunda oratione theologica, Gregorius, qui ipsius theologiae nomen gerit<sup>3</sup>: [GREGORIUS]: « Una enim circumscriptionis species comprehensio quoque est <sup>4</sup>. »

<sup>1</sup> Col., II, 9. — <sup>2</sup> Locum non repperi. — <sup>3</sup> ὁμόνυμος τῆς θεολογίας. —

<sup>4</sup> P. Gr., XXXVI, 40.

Quapropter tum supra substantiam tum supra naturam extollunt illam *Trinitatem* cogitationes sollertia subtilissimae et consideratissimae et profundissimae. Dicit enim hic ipse vir theologus, in oratione quidem de monachorum unione, « optimum quidem omnium, quae sunt, et sublimissimum esse Deum, nisi quis malit eum supra essentiam extollere, aut totum ens in eo ponere, a quo et caeteris *obligat* <sup>1</sup> »; in ea autem oratione, cui inseribitur: « Ad eos, qui ex Aegypto appulerant », scripsit: « Duas principales in iis, quae sunt, differentias cognosco, nempe dominationem et servitutem: non quas apud nos vel tyrannis scidit vel paupertas disiunxit, sed quas natura distinguit, si cui ita *naturam* dicere libeat: nam quod primum est, etiam supra naturam est <sup>2</sup>. »

Itaque Trinitas, prior et valde sublimior omnibus, etiam supra substantiam et supra naturam est, minimeque istis nominibus subicitur. At quia, ut dixit Doctor in dicta oratione de theologia, « laborat mens nostra, ut e corporeis rebus egrediatur et nudis incorporeis adhaereat, quamdiu eum sua infirmitate ea, quae *ipsius* vim superant, speculatur <sup>3</sup> », necessitate *compulsi*, ex sententiis et nominibus paupertatis, quae apud nos reperitur, audemus accedere ad divinas significationes ut exinde obscura minimae comprehensionis aenigmata accipiamus.

Unde, etiam de sancta Trinitate, incomprehensibili et *mini* \* accessibili, uti sumus nominibus « natura » et « substantia » et « hypostasis », omnibusque *nomínibus* his similibus atque vicinis; et accepimus nomen « substantia », quod indicativum est significationis genericae de sancta Trinitate, et diximus unam substantiam esse tres hypostases Patris et Filii et Spiritus sancti, id est, unam divinitatem. Etenim, Deus est Pater, Deus et Filius, Deus et Spiritus sanctus, sicut aliquis diceret Petrum et Paulum et Iohannem unam *esse* humanitatem. Nam homines aequaliter secundum genus et secundum substantiam se habent; separantur autem singularibus characteribus hypostasium. Igitur unaquaeque ex hypostasibus, quae sub genere et substantia sunt, atque sub communi significatio-

<sup>1</sup> P. Gr., XXXV, 737. — <sup>2</sup> P. Gr., XXXVI, 248. — <sup>3</sup> *Ibid.*, 44.

ne, — haec enim *communis significatio* est substantia multarum hypostasium comprehensiva, — etiam particeps est omnium, quae in genere communi apparent, aequaliter. Exempli causa, Petrus particeps est huius, quod commune est<sup>1</sup>, humanitatis et substantiae, quod est, rationalitas, mortalitas, habilitas ad mentem scientiamque recipiendam; similiter et Paulus et Iohannes, singularibus characteribus distincti minimeque inter se confusi, participes et ipsi sunt huius, quod commune est, substantiae, id est, rationabiles et mortales et recipiendae mentis atque scientiae capaces sunt. Neque quia unicuique ex hypostasibus divise et separate subsistentibus innata est<sup>2</sup> rationalitas et mortalitas atque recipiendae mentis et scientiae habilitas, ideo etiam substantia dividitur: etenim divisio substantiae id est, quod diversae substantiae<sup>3</sup> sit una ex hypostasibus, sive irrationalis, sive immortalis, sive recipiendae mentis atque scientiae minime capax, nam substantiae et generico nomini subtrahitur et dividit id, quod commune est ad homogeneas *hypostases*, ubi similitudinem in omnibus non obtinet.

His autem *institutionibus* ducti et ex paupertate nostra \* p. 157. eveeti, etiam ad \* sanctae Trinitas contemplationem verbis et nominibus utimur, quae corporali quidem crassitudine non vacant, sed tamen significationem, ut fieri potest, nobis praebent sublimis illius et incorporeae et omnia, quae sunt, tenentis virtutis. Mente enim accipimus genericam significationem et substantiam esse divinitatem, sub hac autem substantia comprehendi tres hypostases, Patris et Filii et Spiritus sancti. Paupertati autem nominum indulgendum est, — idem enim saepissime dico. Nam comprehensio circumscriptionis significationem habet, cum divina natura neque circumscripta sit, neque se comprehendi patitur, neque sub substantia cadat, eo quod supra substantiam sit. Sed cur decet moderate tolerare<sup>4</sup> *hunc dicendi modum*? Quia aliter ea, quae ad ipsum *Deum* pertinent, intelligere aut eloqui nequimus, nisi sententiis verbisque inferioribus et consuetis<sup>5</sup>.

Igitur unaquaeque ex hypostasibus habet etiam id, quod

<sup>1</sup> τοῦ κοινοῦ. — <sup>2</sup> συμπέφυκε. — <sup>3</sup> ἑτεροοῦσιος. — <sup>4</sup> μετριοπαθεῖν. — <sup>5</sup> τοῖς κάτωθεν καὶ ἐξ ἔθους.

commune est, connotatum in propria distinctaque significatione, quae apud ipsam reperitur. Exempli gratia, Pater habens suam innascibilitatem, quae ipsum distinguit ab aliis et hypostasim eius characterizat, habet etiam commune et genericum illud substantiae et significationis in se connotatum, atque simul ingenitus est *et* est Deus, bonus, lux, vita; similiter et Filius habens proprietatem suae hypostaseos generationem ex Patre, habet etiam illud, quod ad id, quod commune est atque ad substantiam *pertinet*<sup>1</sup>, in se connotatum, et est Deus, genitus, bonus, lux, vita; sanctus quoque Spiritus item, habens processionem significativam suae hypostaseos, habet etiam illud genericum, quod ad substantiam et ad singularitatem *pertinet*<sup>2</sup>, in se connotatum, et est lux procedens, vita, Deus. \* \* p. 158.

Quod rursus discere licet etiam ex institutione sapientis in divinis Basilii. Nam in ea ad canonicam epistula, cuius initium est: « Quantum nos prius afflixerat molestus rumor, qui personuerat in auribus nostris, tantum nos lactificavit religiosissimus episcopus frater noster Bosporius, meliora de vestra pietate enarrans<sup>3</sup> », haec scripsit: BASILIUS: « Haec igitur luminis ratio, quam quis de Patre reddiderit, etiam Filio congruet: nam lumen verum ad lumen verum, secundum ipsam circa lumen cogitationem, nullam prorsus differentiam habebit. Cum ergo lumen sine principio sit Pater, lumen autem genitum Filius, ac uterque lumen et lumen, consubstantiales iure dixerint<sup>4</sup>, ut aequalem dignitatem naturae<sup>5</sup> significarent. Non enim quae fratrum *inter se* relationem habent<sup>6</sup>, consubstantialia [tantum]<sup>7</sup> dicuntur, — id quod quidam existimant; — sed etiam cum causa et id, quod ex causa existentiam habet, eiusdem naturae sunt, consubstantialia dicuntur. Haec autem vox Sabellii quoque pravitatem corrigit: tollit enim hypostaseos identitatem et perfectam personarum notionem inducit. Neque enim quidquam sibi ipsi consubstantiale est, sed alterum alteri<sup>8</sup>. » His autem similia etiam Gregorius theologus, in oratione de baptismo, sic scripsit: GREGORIUS: « Hanc

<sup>1</sup> τὸ τοῦ κοινοῦ καὶ τῆς οὐσίας. — <sup>2</sup> τὸ τῆς οὐσίας καὶ τῆς ἐνότητος γενικόν. — <sup>3</sup> P. Gr., XXXII, 392. — <sup>4</sup> In margine: « dixerint alii ». — <sup>5</sup> τὸ τῆς φύσεως ὁμότιμον. — <sup>6</sup> τὰ ἀδελφά. — <sup>7</sup> In margine: « tantum ». — <sup>8</sup> quod videtur in textu recipiendum. — <sup>8</sup> P. Gr., XXXII, 393.

do totius vitae participem et patronam, unam divinitatem et virtutem, in tribus singulariter inventam et tria divise comprehendentem, neque substantiis aut naturis inaequalem, neque in praestantiis et submissionibus laudatam, \* undeque aequalem, undequaque eandem, sicut unam caeli pulchritudinem et magnitudinem, trium immensorum immensam concretionem<sup>1</sup>, Deum unumquodque eorum secundum se cognitum, Deum tria simul concepta, illud propter consubstantialitatem, hoc propter monarchiam<sup>2</sup>. » Id autem, quod Deus unusquisque eorum seorsum appareat, divisionem substantiae non esse, sed *divisionem substantiae esse* id, quod una ex hypostasibus alienae et dissimilis minimeque eiusdem naturae sit, idem rursus Gregorius illustrat, in oratione ad eos, qui ex *Aegypto* appulerant, haec enarrando: GREGORIUS: « Quisquis autem alienus est a Deo et ideo unam illam omnibus, quae sunt, superiorem substantiam in naturarum disparilitatem secat, mirum fuerit, si non ipse gladio dissecetur, parsque eius cum infidelibus ponatur pravam pravae sententiae fructum et nunc et postea decerpentis<sup>3</sup>. » Similiter etiam in oratione de Spiritu sancto scripsit: GREGORIUS: « Nobis unus Deus, quia una divinitas, atque ad unum ea, quae ex eo sunt, relationem habent, licet tria credantur. Neque enim unum magis et aliud minus Deus, neque unum prius et aliud posterius; neque voluntate dissecatur, neque virtute dividitur, neque quidquam eorum, quae apud dividua reperiuntur, hic quoque assumi potest; sed divinitas individua in dividuis, si paucis dicendum sit, et velut in tribus solibus inter se cohaerentibus una lucis commixtio<sup>4</sup>. » Rursusque circa finem ipsius orationis dicit: [GREGORIUS]: « Neque tria principia divisa quasi deos multiplicando<sup>5</sup> admittantur: parvis enim impietatis est et Sabellii more coniungere et Arii more disiungere<sup>6</sup>. »

\* p. 160. Igitur, cum haec ita se habeant et institutio \* tantorum deiforum virorum atque mystagogorum ex sanctae Scripturae verbis nos edoceat genitum lumen, Filium et Verbum, quod secundum hypostasim aliud est ac ingenitum lumen Pater pro-

<sup>1</sup> συμμύστα. — <sup>2</sup> P. Gr., XXXVI, 417. — <sup>3</sup> P. Gr., XXXVI, 249. —

<sup>4</sup> Ibid., 148. — <sup>5</sup> πολυθέως. — <sup>6</sup> P. Gr., XXXVI, 168.

cedensque lumen Spiritus sanctus, incarnatum esse et inhumanatum atque hypostatice unitum carni animam rationabilem habenti, unum illum inter tres solem et non tres simul, sed illum, qui a Patre principio existentiam habet, non autem ipse est principium, qui neque Deus a se apparet: quomodo non dicemus unius Dei Verbi hypostaseos ad unam carnem evidenter anima menteque praeditam unionem factam esse, non autem *unionem* substantiarum, quae omnium hypostases in communitate comprehendunt? Etenim Filius una est hypostasis ex iis, quae substantiae subiacent et in generica significatione sunt; substantia autem et generica significatio, id est, divinitas, comprehensiva est trium hypostasium, Patris et Filii et Spiritus sancti, cum unaquaque ex hypostasibus perfecte particeps sit rationis substantiae, sitque Deus.

13 - Rursus autem ob paupertatem nominum, ut nobis propitius fiat precamur eum, qui supra omnia est, quia ipse per substantiam bonus est: cuius omnia participia sunt, dum ipse, utpote perfectus, nullius est particeps. At quia fieri non potest ut ad divinas sententias aliter accedamus, ope verborum 11 apud nos consuetorum demonstrationes facimus. Sic enim sanctus quoque Basilius, in epistula ad Terentium, sermonem de divina substantia *proficiscendo* ab humanitate nostra indicat, sic scribendo: BASILIUS: « Si autem oporteat breviter dicamus quid et ipsi sentiamus, id dicemus, *scilicet*, quae ratio est communi ad proprium, eam esse substantiae ad hypostasim. Nam 23 unusquisque nostrum \* etiam per communem substantiae rationem esse participat, et per proprietates sibi adstantes ille et ille existit. Ita et illic substantiae quidem ratio communis est, exempli gratia, bonitas, divinitas, aut si quid aliud conceipitur; 20 hypostasis autem in proprietate paternitatis vel filiationis vel virtutis sanctificantis perspicitur<sup>1</sup>. »

Sicut ergo apud nos humanitas tota substantia comprehendit multas hypostases, nempe Petri et Pauli et Iohannis ceterorumque omnium, Petrus autem et Paulus et Iohannes hypostases 25 sunt ipsam substantiam aequae participantem, — nam unusquisque eorum perfecte et absque imminutione humanitatem parti-

<sup>1</sup> P. Gr., XXXII, 789.



ecipat et est homo, proprioque charactere distinguitur et cum consubstantialibus hypostasibus coniungitur absoluta similitudine et carentia diversitatis generis et huius, quod commune est, sed ipse non est tota substantia et humanitas, quae unamquamque ex hypostasibus comprehendit: ita etiam quod ad sanctam Trinitatem pertinet, substantia quidem est tota divinitas trium hypostasium Patris et Filii et Spiritus sancti comprehensiva, unaquaeque vero ex hypostasibus participat etiam substantiam per aequalitatem dignitatis et est perfecte Deus, atque ad consubstantiales hypostases nullam differentiam habet, et propria notione, innascibilitate et generatione et processione ab aliis separatur et dividitur, servante proprietate immunitatem a confusione.

Itaque Filius, qui unitus est carni ratione et anima praeditus et inhumanatus est, una est hypostasis ex iis hypostasibus, quae in ipsa divinitatis substantia reperiuntur, non autem est tota substantia atque divinitas trium hypostasium comprehensiva atque huius, quod commune est, significativa. Cur ergo ineruditum auditum a te verborum \* mutatione et subreptione seducendum et decipiendum esse putas, o sapiens, scribendo: GRAMMATICUS: « Quomodo igitur non dicemus substantiam divinitatis sine defectu esse in Christo, ubi eum perfectum Deum esse dicimus? Quomodo autem perfectum quoque hominem illum confitentes, non confitebimur in eo esse totam humanitatis substantiam? Non enim partem illius humanitatis assumpsit, ut Apollinarinus dixit, scilicet carnem absque anima intelligente <sup>1</sup>. » Insuper recordare sapientis Basilii verba, quae tu quoque apposuisti, ea non intelligens sed intellectum habens ignorantia et impietate obrutum; verba, dico, quae in epistula ad Terentium sic reperiuntur: BASILIUS: « Nam unusquisque nostrum etiam per communem substantiae rationem esse participat et per proprietates sibi adstantes ille et ille existit <sup>2</sup>. »

Igitur unaquaeque ex hypostasibus id, quod commune est, substantiae perfecte participat, sed ipsa non est tota substantia et generica significatio, quae omnes omnium hypostases com-

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> P. Gr., XXXII, 789.

prehendit. Exempli gratia <sup>1</sup>, Petrus id, quod commune est, humanitatis participat et est quidem perfectus homo, minime vero est id ipsum, quod commune est, et ipsa substantia totaque humanitas. Ita et Deus Verbum id, quod commune est, substantiae participat et est perfectus Deus, sed non ipse est id, quod commune est et tota substantia atque divinitas, quae tres hypostases comprehendit; et cum immutabiliter homo factus est, sibi quae unam carnem rationabiliter animatam hypostatice univit, perfecte participavit id, quod commune est, humanitatis et substantiam nostram, humanitatem vero et id, quod commune est, et genericam significationem, quae omnes hypostases omnesque homines comprehendit, sibi hypostatice non univit neque aliam illam compositus est. \*

\* p. 163.

Proinde manifestum est Christum, cum sit idem perfectus Deus et perfectus homo, unam hypostasim esse ex iis, quae in divinitatis substantia comprehenduntur, non autem totam divinitatem atque substantiam, quae tres hypostases comprehendit; et cum sit una hypostasis etiam incarnata, non totam humanitatis substantiam, quae omnes omnium hypostases comprehendit, sibi hypostatice univit, sed unam carnem animamque praeditam, quae substantiae et nomini generico humanitatis subiacet. Igitur non tota substantia divinitatis, quae generice et communiter tres hypostases comprehendit, neque rursus tota substantia humanitatis, quae in communi notificato omnes homines comprehendit, inter se unitae sunt et absolverunt unam Christi hypostasim.

Frangere ergo calammum impietatis, quae audet quidem dolose agere, sed in extremam stultitiam decidit, et scribit: GRAMMATICUS: « Quomodo autem cum perfectum quoque hominem Christum confiteamur, totam humanitatis substantiam in ipso esse non confitebimur? » Non enim totam humanitatem et substantiam et id, quod commune est, et genus, Deus Verbum sibi hypostatice univit, sed cum assumpsit unam carnem, quae substantiae genericae totius humanitatis subiacet, id est, carnem animam intelligentem animatam, plene perfecteque humanitatem participavit et nobis secundum carnem consubstantialis factus

<sup>1</sup> οὗτον φέρε εἶπεῖν. — <sup>2</sup> Locum non repperi.

est, quaemadmodum scriptum est cum similiter nobiscum participasse iisdem, nobisque assimilatum esse per omnia absque peccato<sup>1</sup>, qui secundum divinitatem Patri et Spiritui consubstantialis est. Quo igitur evadunt tibi terricula ista, quibus simplices tanquam pueros terrendos esse putasti, cum diceres: 5  
(GRAMMATICUS: « Non enim partem ex illa *humanitate* assumpsit, ut \* Apollinarius dixit, *scilicet* carnem absque anima rationabili, sed *assumpsit* totam substantiam, quae est caro anima intelligente et rationali animata: hoc enim, cum communiter in omnibus hominibus perfecte reperitur, iure substantia dicitur<sup>2</sup>. »

\* p. 164.

Ideo, scito, o sapiens, — eadem enim saepissime infundimus<sup>3</sup> tibi impietate inebriato atque volenti etiam ineruditos vertiginis tuae participes efficere, — unumquemque nostrum huius, quod commune est, substantiae perfecte et non ex parte 15 participem esse, sicut docuit sapiens in divinis Basilus, cum ad Terentium, scriberet, *scilicet* rationalitatis, mortalitatis, facultatis *accipiendi* mentem ac scientiam, non autem ipsum esse totam substantiam et genericam significationem, quae comprehendit omnes omnium hypostases rationales, mortales, ad mentem scientiamque *accipiendum* aptas: hoc enim est quilibet homo. Igitur ipsum quoque Dei Verbum perfecte id, quod commune est, substantiae participavit, cum unitum est uni 20 carni animam rationabilem habenti, non autem toti substantiae omnique carni rationaliter animatae incarnatum est: ad hoc enim ducunt te verba tua, dum dicis: GRAMMATICUS: « sed *assumpsit* totam substantiam, quae est caro anima intelligente et rationali animata<sup>4</sup> ». Aliud enim est *tó* dicere omnem hypostasim generi atque substantiae subiacentem perfecte participem esse huius, quod commune est, in substantia perspecti, 25 atque aliud *tó* vocare eam totam substantiam. Nam tota substantia est quaedam generica significatio multarum hypostasium comprehensiva, hypostasis autem substantiam perfecte participat, sicut etiam unaquaeque ex hypostasis homogeneis; non autem unaquaeque hypostasis, propterea quod \* sub-

\* p. 165.

<sup>1</sup> Cfr *Hebr.*, II, 14, 17; IV, 15. — <sup>2</sup> Locum non repperi. — <sup>3</sup> tanquam aquam per caput. — <sup>4</sup> Locum non repperi.

stantiam perfecte participat, vocatur tota substantia, quae omnes hypostases ad modum generis includit. Numquid enim anima Pauli, substantiae rationalitatem et mentis scientiaeque *accipiendae* facultatem participans, censebitur tota rationalium 5 animarum substantia esse, quia et ipsae id, quod commune est, substantiae similiter participant, et ideo ad Pauli carnem putabimus omnes animas concretionem<sup>1</sup> uniri? Aut versa vice, quia caro Pauli habet homogeneitatem seu consubstantialitatem cum aliis humanis carnibus et perfecte participat id, quod 10 commune est, substantiae, ideo eam totam ipsarum carnium substantiam esse putabimus, et omnem hominis carnem ad animam Pauli compositam esse censebimus? At dementia est manifesta et insania ita sentire! Nam si unaquaeque ex hypostasis, propterea quod id, quod commune est, substantiae participat, tota substantia esse censeatur, confunditur atque cor- 15 rumpitur a nobis sermo de substantia et hypostasi, nihilque est quod utrumque *sermonem* et differentiam discernat, iamque non est illa quidem *vox* communis, haec autem proprietatis significativa.

Igitur eodem modo etiam Dei Verbum, cum una hypostasis sit et habeat id, quod commune est, substantiae<sup>2</sup>, id est, divinitatis, in se perfecte concretionem, et ideo perfectus Deus sit, non *tamen* est tota divinitas atque substantia trium hypostasium comprehensiva; neque rursus quia in Patre et Spiritu sancto 25 id, quod commune est, substantiae concretionem est, et etiam Pater perfecte est Deus, itemque Spiritus perfecte Deus atque consubstantialitatis ratione coniunguntur, *ideo* totam divinitatis substantiam dicemus unitam esse \* illi ex Maria carni animam rationalem habenti; neque rursus, vice versa, quia caro 30 anima menteque praedita Dei Verbi incarnati, quod commune est, substantiae et genericam omnium humanitatem plene et perfecte participat, illam esse totam substantiam et hominum genus cogitabimus, ita ut censeatur, iuxta ineruditam garrulitatem<sup>3</sup>. tuam, totam humanitatis substantiam esse in 35 *Verbo*, et ipsum *Verbum* generatim toti humanitati incarnatum censeatur.

\* p. 166.

<sup>1</sup> συμφύσις. — <sup>2</sup> τὸ τοῦ κοινοῦ τῆς οὐσίας. — <sup>3</sup> στομαργία?

## CAPUT DUODEVICESIMUM

Investigatio confutationis clare significans hanc assertionem: « Christus est in duabus substantiis secundum communem substantiae significationem » ad stultissimam ducere blasphemiam, scilicet ad id, quod sancta Trinitas toti humanitatis generi incarnata censatur.

Hoc re vera est, quod a sapiente Paulo dictum est: « Adulterantes verbum veritatis<sup>1</sup> », rursusque: « Adulterantes verbum Dei in nequitia hominum, in astutia circumventionis erroris<sup>2</sup> » ut, sicut scriptum est, parvuli fluctuent et circumferantur omni vento doctrinae<sup>3</sup>. Iste enim egregius, dicendo se confiteri hypostaticam substantiarum unionem, dicendoque Christum « in duabus naturis », confessus est eum « in duabus substantiis » esse. Et aliquando quidem scripsit: GRAMMATICUS: « Sic ergo quando sanctus Cyrillus « naturam » singulariter dicit, quin addat « Dei Verbi », communem divinitatis substantiam significat<sup>4</sup> »; aliquando autem rursus addit: « Si ergo duae substantiae immutabiliter et<sup>\*</sup> inconfuse permanse-  
runt ubi vera et hypostatica unione unitae unam personam unamque Christi hypostasim absolvunt, quomodo non dicit<sup>5</sup> duas in Christo substantias<sup>6</sup>? » multaque his similia adiunxit. Postea vero, cum vidit verbum suum in id incidere, quod istae substantiae id, quod commune est, significant multasque hypostases comprehendant, ita ut deveniat ad necessitatem dicendi sanctam Trinitatem toti humanitati incarnatam esse, conatus effugere stultum errorem, in quem seipsum praecepit, dicit: « Non dico incarnatum esse Patrem aut Spiritum sanctum, sed dico divinitatis substantiam absque defectu in Christo esse, ubi dico cum perfectum Deum esse; cumque eum perfectum hominem confitear, totam humanitatis substantiam in eo esse dico; sique rursus duarum substantiarum unionem in Christo haberi dico<sup>7</sup>. »

At deprehensus est qui per circuitum et flexuosissimum<sup>8</sup> dolum ad eandem blasphemiam revertatur, quemadmodum ora-

<sup>1</sup> II Cor., IV, 2. — <sup>2</sup> Cfr II Cor., II, 17 et Ephes., IV, 14. — <sup>3</sup> Cfr Ephes., IV, 14. — <sup>4</sup> Locum non repperi. — <sup>5</sup> scilicet, Cyrillus. — <sup>6</sup> Locum non repperi. — <sup>7</sup> Item. — <sup>8</sup> πολυκάμπτος.

tio in modo consideratis ostendit, cum machinationum eius malitiam expandit. Christus enim non est tota divinitatis substantia, sed una hypostasis substantiae divinitatis in Trinitate perspectae et intellectae: quae hypostasis est Filius, Verbum immutabiliter incarnatum uni carni anima menteque praeditae, quam ex deipara Virgine per hypostaticam unionem assumpsit, in qua Patrem ostendit [sicut imago ostendit] exemplar et sicut verbum hypostaticum intellectum, qui ipsum genuit, cum accuratione ostendit, non autem tanquam effusa in ipso hypostasi Patris: hoc enim impiae Sabellii et Marcelli mixtionis est. \* Sic etiam Spiritus sanctus in se ostendit Filium, cum adhaereat quodammodo Verbo et a Patre procedat, et ideo dicitur et Spiritus Dei, nempe Patris, et Spiritus Christi. Etenim Paulus scripsit, ad Corinthios quidem: « Nos autem non spiritum mundi accepimus, sed Spiritum qui ex Deo est<sup>1</sup> », ad Romanos autem rursus: « Si quis Spiritum Christi non habet, hic non est Eius<sup>2</sup>. » Et Gregorius, miraculorum in Christo factorum homonymus<sup>3</sup>, in fide per Iohannem evangelistam et deiparam Mariam ipsi revelata, dixit sic: « Unus Spiritus sanctus, ex Patre existentiam habens et per Filium manifestatus, scilicet hominibus, imago Filii perfecti perfecta<sup>4</sup>. »

Hoc autem non est divinitatis Spiritus demissio, sed accuratus ordo theologiae, sine qua fieri non potest ut scientiam divinitatis<sup>5</sup> habeamus, idque quantum adipiscimur. Nam prorsus necesse est nos Spiritus sancti lumine ad adeptionem duci; scripsit enim deifer Basilius, in epistula de Spiritu sancto ad Amphilo-  
chium, in capite vicesimo sexto, hoc modo: BASILIUS: « Itaque adoratio in Spiritu mentis nostrae operationem velut in luce factam indicat, ut ex dictis ad Samaritanam discere potes. Cum enim in loco esse adorationem regionis consuetudine decepta existimaret, Dominus noster eam dedocens, in Spiritu et veritate adorare oportere dixit, nimirum seipsum veritatem dicens. Quemadmodum igitur in Filio dicimus adorationem, velut in imagine Dei et Patris, sic et in Spiritu tanquam in seipso Domini divinitatem ostendente. Ideo et in ado-

<sup>1</sup> I Cor., II, 12. — <sup>2</sup> Rom., VIII, 9. — <sup>3</sup> Id est, propter θαύματα cognominatus ὁ θαυματουργός. — <sup>4</sup> P. Gr., X, 935. — <sup>5</sup> In margine; « Trinitatis », —

\* p. 169. ratione Spiritus \* a Patre et Filio minime distat. Nam si extra illum sis, nullo pacto es adoraturus; si vero in illo fueris, nullo modo eum separabis a Deo, nihilo magis quam a visibilibus removebis lumen; impossibile siquidem est cernere imaginem invisibilis Dei, nisi in lumine Spiritus, et qui imaginem intuetur, fieri non potest ut removeat ab imagine lumen. Quod enim videndi causa est, necesse est ut cum iis, qui cernuntur, videatur. Itaque proprie et congruenter per illuminationem quidem Spiritus splendorem gloriae Dei videmus, per characterem vero ad eum, cuius est character et eiusdem formae <sup>1</sup> sigillum subvehimur <sup>2</sup>. »

Ex his ergo discimus non esse hypostasium confusionem in sancta Trinitate, sed unamquamque ex hypostasibus in divinitatis substantia cum propria significatione esse: per id quidem, quod commune est, substantiae habet ad consubstantiales hypostases nullam differentiam et in omnibus similitudinem et unum idemque esse; per proprietatem autem habet immunitatem a confusione, ita ut propter illam in omnibus aequalitatem huius, quod commune est, videantur et agnoscantur in unaquaque ex hypostasibus etiam aliae, quae eandem substantiam participant. Ad id enim nos ducit etiam illud ab ipso Domino dictum: « Qui vidit me, vidit Patrem <sup>3</sup> », quemadmodum sanctus quoque Iohannes, episcopus constantinopolitanus, in expositione evangelii Iohannis, hanc ipsam sententiam explanando, scripsit sic: IOHANNES: « Quia enim id ipsum est quod Pater, dum manet Filius, inre in seipso genitorem suum ostendit. Postea vero, separando hypostases dixit: « Qui vidit me, vidit Patrem », ne quis diceret ipsum Patrem et ipsum Filium. Nam si \* esset Pater, non diceret: Qui vidit me, ipsum vidit <sup>4</sup> ». ET POST PAUCA RURSUS: « Philippus enim ex visu cognitionem quaerebat, et quia se ipsum vidisse putabat, volebat autem et Patrem sic videre, ostendit se ne ipsum quidem vidisse. Quod si quis dicat hic visionem esse cognitionem, neque contra hoc disputabimus: qui enim me novit, ait, novit et Patrem. At non hoc dicit, sed cum vellet consubstan-

<sup>1</sup> ἰσότητος. — <sup>2</sup> P. Gr., XXXII, 135. — <sup>3</sup> Ιοη., XIV, 9. — <sup>4</sup> P. Gr., LIX, 400.

tialitatem ostendere, dixit: Qui substantiam meam cognoscit, et Patris substantiam cognoscit <sup>1</sup>. » Numquid ergo qui haec dicit tibi videtur Patris et Filii substantiam dissecare, aut ostendere omnem hypostasim esse in divinitatis substantia, cum habeat concretam in se proprietatem suam, et propterea quod ad consubstantiales hypostases nullam differentiam habeat, eam dici cum illis unam eandemque substantiam participare, quia una est supra omnes homogeneas hypostases substantia? Sic enim et unusquisque nostrum est in humanitatis substantia, propriis characteribus discretus, et propter homogeneitatem hominum, qui eandem substantiam participant, unius substantiae cum illis esse creditur, propterea quod eadem substantia omnes simul aequaliter comprehendit; neque tamen omnis hypostasis, propterea quod in humanitatis substantia est, censetur esse tota humanitas, quae super omnes hypostases extenditur et omnium hypostasium est comprehensiva.

Aliud autem etiam sciendum est: paternitas sive innascibilitas et generatio et processio non sunt inania nomina neque relationes rebus orbatae, ut alicubi dicit Gregorius theologus <sup>2</sup>, sed paternitas naturaliter existens <sup>3</sup> in divinitate, ita ut sit Pater Deus, et filiatio seu generatio naturaliter existens \* in <sup>4</sup> p. 171. divinitate, ita ut sit Filius seu Proles Deus, itemque processio naturaliter existens in divinitate, ita ut sit Deus Processio. Et si lumen rursus dicas, aut aliud quid ex iis, quae communia sunt, lumen intellige ingenum, et lumen genitum et lumen procedens, tria lumina in hypostasibus: neque enim unum est secundum hypostasim lumen trinomine, quod modo quidem ad id quod esset vel censeretur Pater, modo autem ad id quod esset vel censeretur Filius, modo vero ad id, quod esset vel censeretur Spiritus sanctus, transferretur, sed tria lumina sunt in hypostasibus. Ideo unum lumen est et agnoscitur atque creditur, propter participationem substantiae et absolutam similitudinem et identitatem, et unam voluntatem et unam efficientiam et unum communicationis splendorem ex illis illucentem, qui fulget super beneficio participationeque dotatos.

<sup>1</sup> P. Gr., LIX, 401. — <sup>2</sup> Cfr P. Gr., XXXV, 749 vel 1072. — <sup>3</sup> παφικῆτα.

Hoc Gregorius theologus, in oratione de Spiritu sancto, dixit: GREGORIUS: « velut [in] tribus solibus inter se cohaerentibus una lucis commixtio <sup>1</sup> »; sanctus autem Basilius, in epistula ad canonicam, ut supra apposuimus <sup>2</sup>, scripsit: BASILIUS: « Cum ergo lumen sine principio sit Pater, lumen autem genitum Filius, ac uterque lumen et lumen, consubstantialitatem in re dixerint, ut aequalitatem dignitatis naturae indicarent <sup>3</sup>. » Cum autem ad Amphilochem *epistolam* mitteret, de impio Sabellio haec dixit: « Qui et ipse multis in locis confundens notionem, conatur separare personas, et eandem hypostasim dicit pro usu occurrente semper <sup>4</sup> transformata <sup>5</sup>. » Sapiens autem Iohanna, episcopus constantinopolitanus, cum explanaret venerandum homonymi sui evangelium, in oratione septuagesima quarta, explicando sententiam: « Credite in me, quia ego in Patre et Pater in me est <sup>6</sup> », haec scripsit: IOHANNES: « Oportebat quidem vos, audientes Patrem et Filium, nihil aliud quaerere ad ostensionem cognationis <sup>7</sup> secundum substantiam. Si vero hoc non satis est vobis ad ostendendam honoris aequalitatem et consubstantialitatem, saltem ex operibus discite <sup>8</sup>. » Rursusque, in oratione sequenti: « Rogabo Patrem, et alium Paracletum dabit vobis, id est, alium qualis ego sum. Erubescant etiam ii, qui Sabellii morbo laborant et ii, qui de Spiritu non eandem congruam sententiam habent. Nam et ipsum vocis miraculum ita est, ut haereses e diametro oppositas uno ictu deiciat. Etenim dicendo quidem « alium » hypostasium differentiam, dicendo autem « Paracletum » substantiae cognationem, ostendit <sup>9</sup>. »

#### CAPUT UNDEVICESIMUM

Demonstratio absolvens ea, quae in superiori capite considerata et ostensa sunt, scilicet qua ostenditur eandem parari blasphemiam hac assertionem: « In Christo habetur tota divinitatis substantia totaque humanitatis substantia », atque eum minime dividere substantiam divinitatis, qui non ita turpiter sentit.

<sup>1</sup> P. Gr., XXXVI, 149. — <sup>2</sup> Supra, p. 123. — <sup>3</sup> P. Gr., XXXII, 393. — <sup>4</sup> Ibid., 884. — <sup>5</sup> Cfr. Ioh., XIV, 11. — <sup>6</sup> τῆς συγγενείας. — <sup>7</sup> P. Gr., LIX, 402. — <sup>8</sup> Ibid., 403.

Si ergo genitum lumen Filius est, in se tanquam in imagine ostendens ingenitum lumen Patrem, neque confunditur cum ipso hypostasis genitoris, et alius est paracletus praeter Spiritum sanctum, et ab eo separatur <sup>\*</sup> et differt secundum hypostasim, sed propter absentiam differentiae communis substantiae in eo tanquam imago et videtur et intelligitur Filius, qui incarnatus et inhumanatus est: quamnam putas fieri divisionem huius sanctae Trinitatis et unius substantiae divinitatis, quae aequaliter et similiter et immutabiliter in tribus hypostasis est? Numquid enim ex eo quod Deus Verbum tulerit unionem ad carnem anima menteque praeditam illum impie dicemus in diversitatem substantiae delapsam, aut a sua aeternitate vel gloria vel regia dignitate vel virtute vel voluntate discessisse? Haec est enim substantiae divisio, sicut iam antea ostensum est per inspiratam vocem Doctorum. Sed nihil huiusmodi passus est Filius, quia Deus est et semper est et apud Deum est et nunquam separatur, secundum substantiae cognationem, a Patre vel a Spiritu, propterea quod, manendo id, quod erat, immutabiliter et infinite, assumpsit id, quod non erat, id est, humanitatem nostram, in coniunctione atque unionem secundum hypostasim, ineffabiliter et sicut ipse *solus* novit. Quenam ergo est divisio, quam suspicatus es? Explica nobis, o Grammaticae: numquid id divisionem et sectionem substantiae esse suspicaris, quod non confitemur totam substantiam, id est, divinitatem, trium hypostasium comprehensivam, incarnatam esse? Ad illud enim pro te spectat id, quod dicis, *scilicet*, inhumanationis unionem « duarum substantiarum » et « secundum communem notionem » esse, ita ut sancta Trinitas censeatur incarnata toti humanitati atque substantiae totius generis nostri. Iterum enim istud absurdum occurrit tibi, qui in inopia ratiocinationum tuarum tanquam in angustiis includeris. At, dum refugis a dicendo ipsum Patrem aut Spiritum <sup>\*</sup> sanctum incarnatum esse asserisque in Filii hypostasi totam divinitatem esse, scito te insecum in eandem impietatem delabi. Non enim ipse Filius est tota divinitas, sed una hypostasis ex tribus hypostasis, in quibus est tota divinitas. Nam neque Patris neque sancti Spiritus hypostasis cum ipso *Filio* confunditur. Etsi enim in Filio sicut in viva et indifferenti imagine manifesta

<sup>\*</sup> p. 173.

<sup>\*</sup> p. 174.

tur et videtur ipsum exemplar<sup>1</sup>, quod est Pater, non ideo tamen ipsa imago non alia est secundum hypostasim ac exemplar, aut in unam hypostasim utrumque contrahitur. Cuius namque erit imago, nisi exemplar sit secundum hypostasim separatum, ad quod imago etiam habet indifferentiam summae similitudinis? Nihil enim imago est sui ipsius, sed prorsus alterius, quemadmodum etiam consubstantiale aliquid cuiusdam alteri, non autem sibi, dicitur, ut sapiens quoque Basilus ad canonicam scribens dixit: BASILIUS: « Neque enim quidquam sibi ipsi consubstantiale est, sed alterum alteri<sup>2</sup>. »

Vanis igitur labiis putas te honorare pietatem cum dicis: « non quasi Pater sit Filius aut Filius sit Pater<sup>3</sup> », quemadmodum deprehenderis confundens hypostases dicendo: « Est in Christo tota divinitas totaque humanitas<sup>4</sup> », sicque impie colligens Christum esse in duabus substantiis secundum genericam significationem, ut ex illa subtili confusione inveniatur totam divinitatis substantiam, quae est sancta Trinitas, totam humanitatis substantiam totique humano generi incarnatam esse. Haec est enim generica substantiarum significatio, quod nempe substantia multarum hypostasium sit comprehensiva, non autem quod una hypostasis \* cum homogeneis hypostasibus eandem substantiam participet, sicut ille homo *participat* humanitatem; sin minus, inveniatur hypostasim etiam esse substantiam, quia substantiam participat: quod simul maxime ridiculum est et proxime ad impietatem accedit. Sicque tibi qui, ut opinio est, sapienter te gessisti, ut dixit Michaeas propheta, fiet nox ex visione et tenebrae ex divinatione, — nam ista tua sunt divinatio et coniectura periculi, — tibi quoque occidit sol et obscuratus est super te dies, et confusio, quasi videntes somnia: nam somnia etiam sunt tenebrae sententiae tuae, quae etiam deridebuntur et contra quas omnes loquentur, quia non erit, qui eas audiat<sup>5</sup>. Et idem passus es, dum mutaris et ad impietatem te convertis et insaniae reprehensionem effugis rursusque in eam delaberis, quod ille quoque *passus est*, de quo alius quidam ex prophetis dixit: « Quomodo si fugiat

<sup>1</sup> πρῶτότυπος. — <sup>2</sup> P. Gr., XXXII, 393. — <sup>3</sup> Locum non repperi. —

<sup>4</sup> Item. — <sup>5</sup> Cfr. MICHA., III, 6-7.

homo a facie leonis et incidat in ipsum ursus, et prosiliat in domum suam et applicet manum suam parieti et mordeat eum coluber<sup>1</sup>. »

## CAPUT VICESIMUM

Cyrilli de substantia et hypostasi doctrina, qua delegitur impietas et amentia et blasphemia.

Audi vero, — si tamen velis: nam rursus submissa voce ad te loquemur, — ea, quae *habentur* ex inspirata voce Patrum, eximique doctoris Cyrilli docentis identitatem substantiae in sancta Trinitate non inducere hypostasium commixtionem, substantiamque singularum hypostasium \* comprehensivam esse. \* p. 176. Scripsit enim in prima oratione tractatus de sancta et consubstantiali Trinitate ad quendam Hermiam dietati, et per interrogationem et responsionem compositi, sic: CYRILLUS: « Sed naturalem et ineffabilem habet unitatem, non confusionem quamdam inter se sufferentibus hypostasibus, sicuti nonnullis visum est, ut idem sit Pater ac Filius, sed utroque existente et subsistente atque propriam existentiam habere dicto, substantiae identitas unitatem servat. — B. In propria igitur substantia dicis Filium esse praeter substantiam Patris? — A. Non utique in substantia alia praeter eam quae est eius ut Dei, sed in hypostasi quae ut Filii. — B. Aliud igitur est substantia et aliud hypostasis? — A. Etiam. Multum enim est quod discrepat et intercedit, siquidem substantia singularum comprehensiva est. — B. Quomodo dicis? Tardus enim, ut constat, in talibus sum ego. — A. Numquid nescis mihi quoque haud tritum esse sermonem de istis rebus? Attamen accedendum est ad inquisitionem, ut fieri potest, velut in quadam imagine, cum divina eminentia in celsissimis sublimitatibus sit. Itaque substantiae significatio de aliqua re communi videtur esse; hypostasis autem nomen de unoquoque ex iis, quae subsunt huic communi, praedicatur ac dicitur. Puta autem me nunc illud ostendere. — B. Cuiusmodi illud? — A. Definimus hominem animal rationale et mortale, tanquam ratione ipsi

<sup>1</sup> AM., v, 19.



convenienti ipsum describentes; atque hanc dicimus esse substantiae definitionem, quae ad unumquemque eorum, qui singillatim subsistunt, transit. Igitur sub hoc communi, id est, homine \* seu hominis definitione, cadunt quidem, ut puto, Thomas ac Marcus, vel, ut dici potest, Petrus ac Paulus. Et substantiam sic significet quis; eorum autem, qui singillatim concipiuntur, nondum manifestam et claram significationem fecit. Nondum enim quidquid simpliciter homo est, id Petrus et Paulus est. Dicendo vero Thomam vel Petrum, a definitione quidem hominis non remouet quis eum, qui intelligitur, — homo enim nihilo minus est; — sed in tali quadam specie et in speciali hypostasi atque partitim existentem ostendit. Substantia ergo de omni homine, utpote communem generis rationem parturiens, hypostasis autem de uno convenientius intelligitur, non a communitate excludens id, quod intelligitur, neque rursus *illud* confundens et miscens cum [alio], ita ut iam non appareat id, quod singulariter et specialiter se habet<sup>1</sup>. »

Cum igitur substantia, ut audisti a Doctore, singularium hypostasium, quae sub ipsa cadunt, propter homogeneitatem comprehensiva sit, utpote communem generis rationem parturiens, desine blasphemare atque impie sentire substantiarum esse unionem hypostaticam, quae est incarnatio Dei Verbi, unius ex tribus hypostasibus, non commixtae cum consubstantialibus hypostasibus, Patris nempe et Spiritus sancti, sed separatim subsistentis, etsi coniunctae cognatione substantiae; quae *Filii hypostasis* incarnata est uni carni anima menteque praeditae, quae ex sancta semper virgine Deipara Maria *orta est*, et quae sub substantia totius humanitatis cadit et consubstantiales \*  
habet nos omnes, qui sub hoc ipso genere et hac ipsa substantia disponimur. Etenim de semine Abrahae apprehendit et similis factus est nobis in omnibus, nobis et fratribus suis absque peccato<sup>2</sup>. Nam hypostasis, etsi ipsam substantiam plene atque perfecte participat et a substantiae terminis non excluditur, eodem autem modo eam participat quo ceterae congengeres hypostases, non ideo *tamen* censetur esse tota substantia omnium hypostasium comprehensiva. Namque substantia qui-

<sup>1</sup> P. Gr., LXXV, 697. — <sup>2</sup> Cfr Hebr., II, 16, 17; IV, 15.

dem habet communem generis rationem, eum comprehendat omnem hypostasim homogeneitate inclusam; hypostasis autem speciei locum tenet, quatenus distincte et separate subsistit sed substantia comprehenditur et ad illam cum sibi homogeneis *hypostasibus* refertur: ipsa vero nihil comprehendit, neque consubstantiales hypostases secum confundit et miscet propterea quod cognatione cum illis colligatur.

Igitur ostensum est iis, quae examinata sunt, atque deiferorum doctorum testimoniis quasi sigillo confirmatum, in divina incarnatione et inhumanatione non substantiarum factam esse hypostaticam unionem et compositionem naturalemque congregationem, sed unius hypostasis Dei Verbi ad unam carnem, evidenter anima rationali animatam: nam substantiae secundum communem significationem multarum hypostasium sunt comprehensivae. Cum autem ubique confessus fueris Emmanuelem in duabus naturis, id est, substantiis unitis agnoscere, atque dixeris substantias non *tanquam* speciales hypostases, sed secundum communem significationem, a te intelligi: id, quod colligitur, nihil aliud est, nisi te asserere hanc substantiam trium hypostasium comprehensivam toti humanitatis substantiae, singulos et omnes homines complectenti, incarnatam esse.\* \* p. 179.

## CAPUT VICESIMUM PRIMUM

Quod, ubi ex duabus naturis Emmanuelem recte confitemur, neque ex duabus substantiis dicimus *eum*, quatenus in coniunctione et secundum substantiae communitatem concipitur, neque rursus ex duabus personis, quemadmodum iste impius nos vane calumniando suspicatus est.

Adeo autem mentis stupor te occupat, ut istam vocem<sup>1</sup>, quae tam stulta est omnemque blasphemiam simul et malitiam superat, ex nostra opinione corroborare curaveris. Quid enim etiam dicis, tanquam *dictum* validum et mirabile et prorsus sincerum minimeque coactum? GRAMMATICUS: « Quomodo autem Christum etiam « ex duabus naturis » dicemus, si « naturarum »

<sup>1</sup> Id est, formulam duarum naturarum seu substantiarum in Christo, vel Christi in duabus naturis seu substantiis, post unionem.

nomen loco « substantiarum » ab illis non intelligatur? Neque enim dicere audebunt *illud nomen* pro hypostasibus caractere insignitis accipi. Sin autem, *Christum* etiam « ex duabus personis » dicere cogentur, nam hypostasis caractere insignita personam intelligendam praebebat. Dico autem *hypostasim* caractere insignitam ne, iuxta consuetudinem doli haereticorum, hypostasim caractere carentem statuunt: tunc enim *hypostasis* significationem substantiae inducit. Quomodo autem *Christum* et Patri consubstantiali et nobis consubstantiali statuunt, et duos quidem consubstantiales confiteri non cessant, duas autem substantias negant <sup>1</sup> ? »

Deinde, dic mihi: si annuerimus tecum sentire praeter id, quod sentiendum est et dixerimus *Christum* ex duabus substantiis secundum communem significationem, stulteque intellexerimus compositam esse sanctae Trinitatis substantiam cum tota humanitatis substantia, *nonne* persistes in eodem errore putabisque propter infirma nostra validum esse id, quod tuum est? At clare scito, o strenue, nos eandem insaniam non insanire. Etenim ex duabus naturis *Christum* esse confitentes, ex una

\* p. 180. Dei \* Verbi hypostasi *illum esse* dicimus et ex una carne rationali anima animata, non autem ex duabus substantiis secundum genericam communemque significationem *intellectis*. Ista enim multarum hypostasium comprehensivae sunt et ad ebrietatem tuam perducunt, *scilicet ad sententiam*, quae cum blasphemia statuit sanctam Trinitatem toti hominum generi incarnatam esse. Namque hoc est substantia secundum communem significationem, non autem id, quod hypostasis participat substantiam. Etenim, quia Paulus perfecte participat id, quod commune est, substantiae humanitatis, non ideo ipse iure censetur esse tota humanitatis substantia. Sic ipse quoque Deus Verbum, una hypostasis, quia unam carnem rationali anima animatam sibi univit, communemque humanitatis substantiam participat, non ideo censebitur cum toto humanitatis genere compositus.

Quomodo autem ignorare praesumpsisti nos, ubi ex duabus naturis *Emmanuelem* dicimus, non intelligere naturas ut sub-

<sup>1</sup> Locum non reperi.

stantias communitatis significativas multarumque hypostasium comprehensivas, sed unam ipsius Verbi hypostasim unamque carnem rationaliter animatam, ex quibus, et quidem immutabiliter, compacta et composita est atque existit una natura et hypostasis Verbi incarnata, quin exinde cogamur ut unionem etiam ex duabus personis *factam esse* dicamus <sup>1</sup>, cum legisses epistolam ad Maronem a me scriptam? In illa enim epistula apponitur propositio quam obiecisti et solutio eius affertur his verbis: utile est enim illa apponere ut ostendamus tum nos nihil novi dicere sed eandem sanam sententiam constanter tenere, tum te frustra velle malefacere et in tenebris impietatis mentis tuae oculum defigere, nolle autem \* respicere splendorem \* p. 181. veritatis. Sic autem se habent: « At adversarius nobis semper obiecit: PROPOSITIO HAERETICORUM: « Quid ergo? Vos, dicendo « ex duabus naturis » et « ex duabus hypostasibus », etiam « ex duabus personis » *Emmanuelem esse* dicitis. » Verum, ad hoc quoque dicimus: Cum hypostases in propria subsistentia <sup>2</sup> et separate reperiuntur, tunc unamquamque *hypostasim* persona ipsius circūcludit <sup>3</sup>; cum autem ex concursu duarum *naturarum et hypostasium* naturalis unio fit, unaque sine confusione natura atque hypostasis absolvitur, — ut hominem nostri similem videre licet, — iam illae *naturae et hypostases*, ex quibus habetur una illa *natura et hypostasis*, non apparent sub propriis characteribus, neque duabus personis, sed etiam una *persona* circūcluduntur. Et id quidem ex supra a nobis consideratis demonstratum est; attamen, ad perfectam institutionem alia etiam sancti Cyrilli verba apponam. Etenim, in secunda ad Nestorium epistula scripsit sic: CYRILLUS: « Igitur non oportet dividere in duos filios unum Dominum nostrum Iesum Christum. Nullo autem modo rectae rationi fidei prodest ita sentire, etsi nonnulli personarum unionem divulgant. Non enim Scriptura dixit Verbum personam hominis sibi uniisse, sed carnem factum esse. Quod autem Verbum caro factum est, id nihil aliud est nisi quod eodem modo ac nos communicavit sanguini et carni. Suum autem effecit nostrum corpus et natum est

<sup>1</sup> Haec verba Severi: « nos, ubi... dicamus », graece habentur P. Gr., LXXXVI, 920. — <sup>2</sup> ἰδιουυστάτως. — <sup>3</sup> περιλαμβάνει.

homo ex muliere, quin dimiserit id, quod Deus est et quod ex Deo Patre natum est, sed etiam in carnis assumptione manendo id quod erat<sup>1</sup>. »

\* p. 192. Haec in epistula ad Maronem posuimus, quae manifeste ostendunt eos dicere \* duas personas et duos filios et christos et hypostases et naturas, qui opinantur Verbum sibi uniisse personam hominis. Hoc autem dicunt ii, qui prius plasman infantem in sinu Virginis et concedunt tempus quo in propria subsistentia subsistit, sicque in eo habitare faciunt Deum Verbum affectus adhaesione, et per hoc divulgant unionem secundum personam, immo praecludunt unionem rectae rationi fidei. Et promptum est videre quomodo impium Diodorum quodam loco loquentem ostendat sapiens Cyrillus, in iis, quae adversus illum Dei inspiratione scripsit: DIODORUS: « Cum esset caro Mariae, nondum assumpta, e terra erat et nihil differebat a ceteris carnibus. Quemadmodum enim Levi decimatus est cum in lumbis esset<sup>2</sup> atque, postquam natus est, dignitatem accepit: ita ipse quoque Dominus, cum in sinu Virginis et ex substantia, non habebat filiationis dignitatem; cum autem formatus est atque Deo Verbo templum factus est, accipiendo Unigenitum, assumpsit dignitatem nominis et ipsam dignitatem participavit<sup>3</sup>. » Ad quae etiam is qui, iuxta apostolicum testimonium, potens est eos, qui contradicunt praedicationi evangelii arguere<sup>4</sup>, dicit: CYRILLUS: « O egregie, dicam, qui inerudita valdeque stultitia laborantia verba eructas! Equidem ex Maria factum est istud sanctum corpus, sed in primis coagmentationis seu subsistentiae initiis in utero sanctum erat, tanquam Christi corpus; neque ullum tempus quisquam perspiciet, quo eius quidem non fuerit, sed potius commune corpus, ut dixisti, et in aequalitate ceterarum carnium<sup>5</sup>. »

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 48. Locum epistolae ad Maronem non repperi. —

<sup>2</sup> Cfr Hebr., vii, 9-10. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 1449 (latine tantum); alteram loci partem habes apud PUSEY, t. III, p. 503 (syriace tantum). —

<sup>4</sup> Cfr Tit., i, 9. — <sup>5</sup> P. Gr., LXXVI, 1450 (latine tantum); PUSEY, t. III, p. 498 (syriace tantum). Utrumque, tum Diodori tum Cyrilli, locum iam allegatum a Severo in opere cui titulus « Philalethes » reperies syriace in edit, SANDA (Beryti Phaeniciorum, 1928), p. 9.

Igitur ad hypostaticam unionem et naturalem coniunctionem id pertinet, quod hanc carnem anima \* menteque praeditam, quae in purissimo utero deiparae Virginis concepta est, in ipsa cum Deo Verbo unione substituisse dicimus et coagmentationis initium accepisse, ita ut concurrerit<sup>1</sup> cum unione ad Verbum saeculis antiquius carnis adductio ad existentiam. \* p. 183.

Sic enim is intelligitur conceptus, qui incarnatus et unitus est carni, quae suapte natura concipi potest, ipseque per tempus perfectum conceptionis conceptus, qui secundum carnem natus est: vox enim « caro factum est » in ipso Verbo, secundum naturam suam carnis experte intelligendum praebet carnem substituisse et paulatim pervenisse ad incrementum et ad humanam formam, minimeque extra unionem ad Ipsum ad subsistentiam venisse. Id enim sanctus quoque martyr et episcopus alexandrinus Petrus, in libro de divinitate, docet sic scribendo: PETRUS: « Unde et evangelista asserit veritatem dicens: « Verbum caro factum est et habitavit in nobis », nimirum ex quo angelus Virginem salutavit et dixit: « Ave, gratia plena, Dominus tecum ». Nam hanc vocem « Dominus tecum » nunc audire licet a Gabriele prolata instar vocis « Deus Verbum tecum »; ipsum enim significat et in utero fieri et carnem fieri, sicut scriptum est: « Spiritus sanctus veniet super te et virtus Altissimi obumbrabit tibi: ideo et quod nascetur sanctum vocabitur Filius Dei<sup>2</sup>. » RURSUSQUE, POST ALIA: « Deus Verbum autem, absente viro, per voluntatem Dei, qui omnia facere potest, factus est caro in utero Virginis, cum viri operatione et praesentia non eguisset. Magis enim quam vir operata est virtus Dei, cum obumbravit Virgini cum Spiritu sancto, qui cum ipsa venit<sup>3</sup>. » \*

\* p. 184.

<sup>30</sup> Mysterium ergo per inspiratam Scripturam et per vocem eorum, qui illam explicaverunt, theologorum Doctorum, significat nobis infantem in propria subsistentia<sup>4</sup> et seorsum non substituisse neque conceptum esse, iuxta inanem haereticorum cogitationem, in sinu deiparae Virginis Mariae, sed ipsum Verbum saeculis antiquius, ab initio insecabilique tempore coag-

<sup>1</sup> Fuerit ἰσόδομος. — <sup>2</sup> P. Gr., XVIII, 509, — <sup>3</sup> Ibid., 512, —

<sup>4</sup> ἰδιοουσίατος.

mentationis et constitutionis in utero, sibi unisse carnem anima menteque praeditam, cum ad exsistentiam atque subsistentiam veniret, unumque esse tempus transitus carnis ad exsistentiam et unionis ad Deum Verbum, ita ut is secundum carnem absque mutatione infans factus intelligatur, cuius, utpote Dei, natura perfectissima est. Unamque personam necessario dicimus ipsum Verbum saeculis antiquius, immutabiliter incarnatum et inhumanatum, unamque rursus hypostasim et unam naturam Verbi incarnatam, non autem duas personas, neque duas hypostases, neque duas naturas, quia Verbum non sibi uniit personam hominis prius in sinu deiparae Virginis Mariae plasmata, sed potius Ipsum per dispensationem propter misericordiam homo factum est.

## CAPUT VICESIMUM ALTERUM

Quomodo formula: « Christus ex duabus naturis seu hypostasibus esse concipitur et dicitur », et contemplationem differentiae eorum, quae absque defectu in unum congregata sunt, secundum cogitationem tantum in compositione considerandam praebet, simulque post unionis cogitationem ab omni dualitate, ab impiis inducta, et substantiarum et personarum et naturarum et hypostasium, fugit.

Cumque ipsum *Christum* ex duabus naturis seu hypostasibus esse dicimus, quasi sola cogitatione separantes ea, ex quibus est seu naturaliter compingitur id dicimus. \* Neque enim sic loquimur quasi prius exstitisset dualitas hypostasium, sicque in unam hypostasim compacta fuisset: nam hoc simul inruditum et impossibile est. Ea enim, quae singillatim et separate subsistunt et in dualitate sunt, quomodo in unam hypostasim compingi possunt? Id ergo, quod unum ex compositione absque mutatione subsistit ex rebus inter se specie atque substantia diversis, — qualis est homo nostri similis ex anima et ex corpore compositus, — est quidem in una hypostasi; intellectu autem solo separantibus videndum praebet se ex duabus naturis compactum esse, sed in duabus naturis seu hypostasibus non subsistit. Etenim videri nequit utrumque in propria subsistentia<sup>1</sup> subsistens, sed apparet tantum ex compositione duorum inter se unam hypostasim absolutam esse,

<sup>1</sup> ἰδιουσιστάως.

Illustrat autem iterum simulque confirmet sententiam illam Spiritu sapiens Cyrillus, qui ostendit nos, ubi subtili contemplatione tantum separamus ea, ex quibus est unus solusque Christus, duarum naturarum seu hypostasium unionem facere tam esse dicere; ubi autem cum separatione atque divisione velut contemplatione facta unionem apprehendimus, nos non amplius dicere « duo » post unionis cogitationem, quia separate et in propria subsistentia non subsistunt, sed ex ambobus una est natura atque hypostasis Verbi incarnata. Itaque in prima epistula ad Succensum sic scripsit: CYRILLUS: « Cum autem id consideramus, nihil laedimus concursum in unitatem, ex duabus naturis eum factum esse dicentes; post unionem vero naturas a se non separamus, neque in duos filios secamus illum unum et indivisum, sed unum Filium dicimus et, ut Patres dixerunt, unam naturam Verbi incarnatam. Itaque quantum attinet ad cogitationem et ad contemplandum tantummodo oculis animae quomodo inhumanatus sit Unigenitus, duas naturas esse dicimus, quae unitae sunt, unum autem Christum et Dominum et Filium Dei Verbum inhumanatum et incarnatum<sup>1</sup>. » Similiter etiam, in epistula ad Acacium, episcopum melitinensem, haec dicit: CYRILLUS: « Ideo ergo ea, ex quibus est unus et solus Filius et Dominus Iesus Christus velut in cogitationibus apprehendentes, duas quidem naturas unitas esse dicimus; verum, post unionem, tanquam iam sublata in duas sectione, unam credimus esse naturam Filii, tanquam unius, verum inhumanati et incarnati<sup>2</sup>. » RURSUSQUE, post alia: « Una enim certissime est natura Verbi; scimus autem eam incarnatam esse atque inhumanatam. Quo autem modo incarnata sit atque inhumanata si quis curiosius inquirat, videbit Deum Verbum, qui ex Deo est, formam servi assumpsisse et in similitudine hominum factum esse, ut scriptum est<sup>3</sup>. Atque secundum hoc ipsum tantum intelligi poterit naturarum seu hypostasium differentia; non enim idem sunt secundum naturalem qualitatem divinitas et humanitas: sin autem, quomodo Verbum, cum Deus esset, exinanitum est, et seipsum ad inferiora, id est, ad nostra, demisit<sup>4</sup>? » In secunda autem ad

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 232. — <sup>2</sup> Ibid., 192. — <sup>3</sup> Philipp., II, 7. — <sup>4</sup> P. Gr., LXXVII, 193.

Succensum epistula, cum iisdem liberis sententiis atque vocibus procedens, scripsit sic: CYRILLUS: « Sit autem nobis rursus in exemplum homo nostri similis. Duas namque naturas etiam de ipso intelligimus, animae unam, corporis autem alteram. Sed meris cogitationibus separantes et subtilibus quodam  
 \* p. 187. modo contemplationibus seu phantasiis intellectus differentiam apprehendentes, non ponimus seorsum \* naturas, neque rursus prorsus virtutem sectionis in illas permittimus, sed unum illas esse intelligimus, ita ut illae duae naturae non iam sint duo, sed utraque unum animal absolvatur <sup>1</sup>. »

Nonne cuilibet haec prudenter audienti evidens est personam quidem unam esse, nempe unum et solum Dominum et Deum Iesum Christum, unamque naturam et hypostasim Dei Verbi incarnatam? Ea autem, ex quibus *Christus* est aut naturaliter componitur si consideret, hac etiam, ut fieri potest, subtili tantummodo contemplatione et, ut videre licet, oculis mentis atque intellectu perspiciat atque colligat differentiam eorum, quae inter se congregata sunt, videbit naturalem duarum naturarum essentiam; simulque virtute unionis illuminatus et inveniens illa in compositione minimeque in propria subsistentia subsistere, sed absolvisse unam hypostasim unamque naturam Verbi incarnatam, ea, quae in contemplatione duo visa sunt, duo secundum hypostasim dicere non poterit. Sectionis enim virtutem unionis cogitatio avertit et cohibet, ita ut duo haec non iam duo sint, sed utroque ineffabiliter illud secundum compositionem unum absolvatur. Et naturae quidem atque hypostases, ex quibus compactus est *Christus*, videntur absque defectu et immutabiliter in unione, unicuique autem ex illis agnosci nequit persona, quia separate et in propria subsistentia et in dualitate non subsistunt, sed una ex utraque est hypostasis et consequenter una persona unaque natura Dei Verbi incarnata.

En manifeste ostendimus quomodo, ex duabus naturis dicentes, non intelligamus ipsas naturas esse substantias secundum communem significationem, \* quae multarum hypostasium comprehensivae sunt, ut inveniatur, iuxta impietatis tuae

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 245.

stoliditatem, toti humanitati totique *hominum* generi incarnatam esse sanctam Trinitatem, sed unam Dei Verbi hypostasim, quae secundum contemplationem tantum separatur, unamque hypostasim carnis rationaliter animatae et ex deipara Virgine assumptae, in compositione absque mutatione intelligi, et id quidem permansisse, quod erant, minime vero in propria subsistentia, ut saepe diximus, et in dualitate naturarum subsistere, sed per concursum in unum, unam naturam et hypostasim Verbi incarnatam, atque unam personam absolvisse.

### CAPUT VICESIMUM TERTIUM

Quod hypostasibus, ubi singillatim et separate subsistunt, speciales personae attribuuntur, ubi vero istae hypostases concurrunt ad naturalem unionem et unam ex duabus hypostasim absolvunt, unam habent personam.

Hypostasium enim in propria subsistentia et separate subsistentium id proprium esse, quod duae personae illis tribuantur, iterum manifeste ostendet in medium procedens sacra vox Cyrilli, probata libra recte et eum acquilibrio <sup>1</sup> et, ut Scripturae locutione utar, sicut sanctuarii <sup>2</sup>, magna ponderans. In epistula ad Valerianum hac ratione scripsit: CYRILLUS: « Sed iterum arrectam aurem suam mihi ostendit iste acer ad contemplationes et astutus ad calumnias, dicitque: « Si alius est qui inhabitat, alius autem similiter ille in quo inhabitare dicitur, quomodo non necesse est dividantur hypostases dicamusque unamquamque seorsum subsistere? » Deinde ubi iam, quaeso, una persona est? Unam enim Christi personam se dicere simulant, sed duabus \* hypostasibus per se et separate positis, omnino erunt duae quoque personae. Verum ingrediuntur ut legislatores id, quod ipsis videtur recte se habere, prorsus et omnino stabilientes. Dicunt enim: « Hypostases separantes, unum personam ». Et quomodo id non incredibile est et ineruditum et impossibile? »

Eundem autem Doctorem, qui hic dixit hypostasibus separate et proprie et seiunctim subsistentibus consequenter duas per-

<sup>1</sup> ἰσορροπίας. — <sup>2</sup> Cfr. v. gr., *Levit.*, v, 15, — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVII, 276.

sonas attribui, non autem unam, ut dicunt ii, qui Nestorii opiniones sectantur, filiationis homonymia et aequalitate dignitatis istas *personas* colligantes, scire in hypostatica naturalique unione hypostases seu naturas, ex quibus *est* unus et solus Christus, inconfusas apparere, idque cum ex duabus una natura et hypostasis Verbi incarnata absolvatur, ex iis, quae apponentur, cognoscemus. Sic enim in Scholiis scripsit: CYRILLUS: « Quod autem inconfusae manserint naturae seu hypostases, hinc sciemus: aurum enim, quod ligno illitum erat, mansit id quod erat, et ditabatur quidem lignum auri decore, quin tamen lignum esse desineret. Arcam autem in typum Christi assumi multis poterit quis verbis stabilire: praecambulabat enim filiis Israel, quaerens ipsis requiem. Ait enim alicubi et Christus: « Ibo et parabo vobis locum<sup>1</sup> ». Et cum titulum scriberet scholio, cui istae sententiae supponuntur, sic inseripsit: CYRILLUS: « Quod, etsi in veram unionem coniunctum est Verbum \* humanitati, inconfusae manserunt hypostases<sup>2</sup>. »

Quomodo igitur ex rebelli adversus tam manifesta ineruditione, iuxta regulam a teipso constitutam, audes dicere et scribere, cum ea, quae te decet, caligine fallacique obscuritate: GRAMMATICUS: « Nam hypostasis caractere insignita personam intelligendam praebet. Dico autem *hypostasim* caracteribus insignitam ne, iuxta consuetam fallaciam haereticorum, hypostasim caractere carentem statuunt: tunc enim *hypostasis* significationem substantiae inducit<sup>3</sup> »? Itaque per Prudentiam tuam haereticis adscriptus est sapiens Cyrillus, qui dixit inconfusas permansisse hypostases, ex quibus *est* Emmanuel, easque in duas personas caractere insignitas ipse [non] separat, sicut tu fecisti, quia in compositione inter se, non autem in propria subsistentia et separate subsistunt, sed in una ex utroque hypostasi unaque natura ipsius Verbi incarnata! Dicis vero non oportere illas hypostases, quae in compositione apparent, vocemus hypostases, sed substantias. Ergo quoad proprietatem verborum erravit Doctor, tibi cum obligavit diligentia correctionis! Te autem nos quoque sequemur statimque interpretem adhibebimus.

<sup>1</sup> P. Gr., LXXV, 1381; cfr. Ion., XIV, 3. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXV, 1380. — <sup>3</sup> Locum non repperi.

Itaque nobis quaerentibus explicata quomodo hypostasim Verbi, Filii, Splendoris, Characteris paternae hypostaseos, Imaginis, intelligere debeamus non esse hypostasim, sed substantiam, quia divinitatis substantia secundum communem significationem trium hypostasium comprehensiva est, non autem, quia hypostases immutabiliter participant \* substantiam, \* p. 191. liceat putare effusam esse in Filio Patris vel Spiritus hypostasim; quomodo autem unam illam carnem rationali anima animatam rursus putare nequeamus esse substantiam secundum communem significationem: neque enim ipsa multarum hypostasium comprehensiva est, neque id, quod eandem substantiam et humanitatem participat et ideo ei consubstantialis sumus, eam expellit ab eo, quod hypostasis sit. Nam substantia quidem generis rationem tenet homogeneas substantias comprehendens; hypostasis autem *rationem tenet* unius speciei, quae substantiae subiacet et perfecte atque sine defectu id, quod commune est, substantiae participat. Haec autem dicimus tuas sententias secuti. Dixisti enim te asserere unum Christum esse duas naturas hypostatice unitas, id est, substantias secundum communem significationem. Haec autem communis significatio novit illas substantias multarum hypostasium comprehensivas *esse*, quemadmodum oratio *id* scrutata fuse ostendit, minime vero *novit* hypostasim participem esse huius, quod commune est, substantiae. Etenim « unusquisque nostrum per communem substantiae rationem esse participat », ut sapiens in divinis Basilii in epistula ad Terentium scripsit<sup>1</sup>. Proinde unaquaeque ex hypostasibus substantiam participat; ipsa autem substantia participari potest, quae omnes hypostases ipsam in dignitatis aequalitate participant per communem generis quoque rationem comprehendit. Etenim unusquisque nostrum participat communem humanitatem unamque omnibus superiorem substantiam, et est unus homo unaque hypostasis. Attamen, non ideo quia substantiam participat, non est hypostasis sed substantia vocandus est: ipse enim participat, illa autem \* participari potest; et ipse quidem \* p. 192. comprehenditur, illa autem in se omnes singulorum hypostases comprehendit.

<sup>1</sup> P. Gr., XXXII, 789.



Igitur declara nobis, — rursus enim ad te interrogandum accedimus, — quomodo Dei Verbi hypostasim intelligere debeamus *ut* substantiam secundum communem significationem, quomodo autem illam etiam unam carnem anima menteque praeditam, quam sibi *Verbum* hypostatice uniit, dicere debeamus substantiam, iterum secundum communem significationem. Ecce enim sanctus Cyrillus, sollertem tuam verborum proprietatem <sup>1</sup> fastidians, ad Nestorium scribendo, in capitulo tertio anathematismorum, ubi potissimum decebat eum proprie loqui, haec scribit: CYRILLUS: « Si quis in uno Christo separat hypostases post unionem, eas coniungendo sola coniunctione secundum dignitatem seu auctoritatem, et non potius ea congregatione, quae secundum naturalem unionem *est*, anathema sit <sup>2</sup>. »

Iis ergo qui, ut divina Scriptura dixit, habent aures audiendi <sup>3</sup>, et mente constant, nihil istis *verbis* clarius opus est, ad reprehensionem spontaneae tuae loquacitatis et ad demonstrationem veritatis. At, quia prorsus tibi placuit impie agere, idque in mente tua excogitasti, quod *velut* in columna eorum, qui Deum impugnant, inscribitur <sup>4</sup>: « Munda mihi fiant, quia inervatione cordis mei ambulabo <sup>5</sup> », et indurasti faciem tuam super petram atque renuisti accipere disciplinam <sup>6</sup> in medium procedis; et cum [nihil seias] a teipso, etiam ea, quae in sententiis et in verbis tam manifesta sunt, cum audacia explicare contendis, easdem fabulas afferendo. Nobis enim in lamenta-

\* p. 193. bili libello haec scripsisti: \*

#### CAPUT VICESIMUM QUARTUM

Quod inrudite et audacter *verba* sancti Cyrilli detorquet <sup>7</sup>, dicitque hypostasim coniunctionem secundum naturalem unionem esse unionem substantiarum secundum communem significationem.

[GRAMMATICUS]: « Ceterum neque id eos fallat, quod pro « substantia » *vox* « hypostasis » saepissime a sanctis Patribus

<sup>1</sup> κριολεξία. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVII, 120. — <sup>3</sup> Cfr. v. gr., MATTH., XI, 15.

— <sup>4</sup> στηλογροφία τῶν θεομάχων. — <sup>5</sup> Deuter., XXIX, 19. — <sup>6</sup> IER., V, 3.

— <sup>7</sup> παρορμηθεύειν.

intellecta est, sicut et sancto Cyrillo placet. Nam in tertio anathemate dicit: « Si quis in uno Christo hypostases post unionem dividit <sup>1</sup> ». Non enim subsistentem *vox* hypostasis hic significat: nam non nominavisset hypostases in Christo iste *vir* deifer, qui adversus Nestorii blasphemias continuo pugnabat, si illas *hypostases* pro substantiis non accepisset <sup>2</sup>. »

Considerate, qui haec iam audivistis quique audite, quanta sit inopia qualisque sit audacia, et quomodo, deficientibus ipsi istis quoque audacibus verbis, non [.....] in pudore suo. Sed nunc etiam mihi tempus est utendi verbis Hieremiae, qui de quibus talia proferret, prout digni erant, sciebat et intelligebat: « Confusi sunt quia defecerunt; sed neque tanquam confusi erubuerunt, neque stultitiam suam agnoverunt; ideo corrueunt in ruina sua et in tempore visitationis suae peribunt, dicit Dominus <sup>3</sup>. » Ecce igitur, o optime, etiam visitatio turpium et audacissimarum stultitiarum tuarum appropinquavit et surrexit adversus illas perditio. Ubinam enim sapientem Cyrillum dicentem produxisti: « Pro substantiis hypostases intellexi vel dixi »? Idem enim facis ac si, cum aliquis hominem nominavit, dicas ab eo equum nominatum esse. Ideo non gravabor, ad reprehensionem audacis garrulitatis tuae, iterum integre ipsum anathematismum apponere: CYRILLUS: « Si quis in uno Christo hypostases post unionem dividit, eas coniungendo sola coniunctione secundum dignitatem seu auctoritatem, et non ea potius congregatione, quae secundum naturalem unionem *est*, anathema sit <sup>4</sup>. »

Ostende, o bone, ex his verbis Cyrillo placere, ut dixisti, in naturali Emmanuelis unione pro substantiis hypostases intelligere. At illi quidem *id* non placet: si enim placuisset, id etiam dixisset, nam quid erat quod prohibuisset ne diceret? Tibi vero, tibi quoque soli hoc placet, impio coniectatori, qui mendaciter dicis et coniectas de sententia illius, atque vana ista verba eicis: GRAMMATICUS: « Neque enim ille *vir* deifer, qui adversus Nestorii blasphemias semper pugnabat, in uno Christo hypostases nominavisset, si eas pro substantiis non accepisset

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 120. — <sup>2</sup> Locum non repperi. — <sup>3</sup> IEREM., VI, 15.

— <sup>4</sup> P. Gr., LXXVII, 120.

set<sup>1</sup>). Quid ergo, o strenue et interpretatione subtilis? Quia Nestorius multis in locis duas naturas nominat, ipsum unum Christum dividendo, numquid inconsiderate<sup>2</sup> dicemus, tuam divinationem, quae divinatio non est<sup>3</sup>, sequentes, sanctum Cyrillum non confiteri ex duabus naturis Christum esse, aut naturas *tanquam* substantias intelligere? Aut ubinam apparet scripsisse ad eum: « Tu quidem, o Nestori, naturas *tanquam* hypostases intelligis, ego autem *tanquam* substantias »? Ostende eum alicubi in scriptis suis id scripsisse, et sine ulla controversia nos devinces. Sed quemadmodum *Cyrillus* increpabat *Nestorium* errantem atque dicentem duas naturas, eodem modo vituperabat eum \* rursus dicentem unum Christum esse duas hypostases, quia illas naturas et hypostases secundum duplici-  
tatem divisas deprehendebatur *Nestorius* necessario asserens duas esse personas, duosque filios et christos, quos secundum  
solam dignitatem et filiationis homonymiam et auctoritatem, ut dicebat, itemque secundum virtutem coniungebat. Et quemadmodum postulabat ab eo ut naturalem hypostasium unionem confiteretur, ita etiam naturarum, cum nullam differentiam inter naturam et hypostasim agnosceret, quia una hypostasis, — una ex Trinitate, non autem Trinitas, — unam carnem, ex Maria deipara ortam et anima menteque praeditam, — non autem totam substantiam totumque genus humanitatis, — sibi hypostaticae univit, neque ex substantiis secundum communem significationem, ut dicis, facta est naturalis coniunctio. Una enim natura et hypostasis Verbi incarnata est, atque solummodo ad contemplandum animae oculis ea, ex quibus est seu compositus est naturaliter *Christus*, consideramus, ut fieri potest, duas naturas seu hypostases in ineffabili et inconfuso concursu; quia caro rationaliter animata subsistit in ipsa unione ad Verbum, neque unio permittit, post cogitationem unionis insecabilis tamque Deo dignae et rationem superantis, sectionem in duo, ita ut quae duo in cogitatione visa sunt, duo iam non sint, unam autem ex utroque absolutam esse naturam ostendatur, naturam nempe ipsius Filii inhumatam et incarnatam.

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> ἀπερισκεύτως. — <sup>3</sup> ἄμικτος πανταχῇ.

Rursus autem possumus<sup>1</sup> ex ipsis sancti Cyrilli verbis aperte et clarissime ostendere ipsum a Nestorio postulas-  
se ut confiteretur unionem modo quidem naturarum, modo autem hypostasium, quasi facta coniunctione unius \* carnis Verbo \*  
hypostaticae unitae, non vero substantiarum secundum communem significationem. Scripsit enim, in tomo secundo adversus immundi Nestorii blasphemias, sic: CYRILLUS: « At vero inventor novae pietatis, quamvis simulate unum Christum dicat, separat quidem ubique naturas et unamquamque singillatim constituit, eas non vero inter se unitas esse asserens; praetextens autem praetextus in peccatis<sup>2</sup>, sicut scriptum est, excogitat modum quemdam adhaesionis, secundum aequalitatem dignitatis tantum, ut dixi, sicut etiam ex verbis eius ostendetur; et inhabitare quidem facit per participationem, ut in puro homine, ipsum ex Deo Verbum, dividit vero evangelicas voces, ita ut modo nonnullas ex illis Verbo soli et proprie considerato tribuat, modo autem proprie ei, qui est ex muliere. Attamen, quomodo omnibus non sit indubium, cum Deus esset [secundum naturam, factum esse<sup>3</sup>] hominem Unigenitum, non adhaesione simpliciter extrinsecus excogitata aut affectiva, ut ille ait, sed vera unione ineffabiliter et supra intellectum? Sicque unus concipitur et solus; omne autem dictum ipsi convenit et velut ex una persona omnia dicentur; una enim iam concipitur natura post unionem, natura nempe Verbi incarnata<sup>4</sup>. » Ecce Nestorium vituperat quia naturas, quas dividit, non dicit vera unione congregatas esse. Quid enim etiam dicit? CYRILLUS: « Eas non vere inter se congregatas esse asserens »; statimque ostendit quod *Nestorius* quidem, cum illas naturas dividat et solummodo secundum dignitatem \* coniungat, illas efficit personas divisione separatas et unamquamque per se subsistentem; ipse autem cum illas ineffabiliter et supra intellectum unitas atque in compositione subsistentes, non autem in dualitate separate, consideret, unam personam novit, unamque naturam Verbi incarnatam, neque dixit: « Ego naturas intelligo *tanquam* substantias secundum communem significationem. »

<sup>1</sup> πάρεστιν ἡμῖν, — <sup>2</sup> Psalm. cxi, 4. — <sup>3</sup> Haec addenda sunt iuxta textum graecum. — <sup>4</sup> P. Gr., LXXVI, 60. — <sup>5</sup> Ibid.

Considerandum autem quomodo veram quoque unionem postulare ut blasphemator ipse confiteretur. Scripsit enim in eodem tomo. post pauca, etiam haec: CYRILLUS: « Iste autem ex illis *doctrinis* nihil in mente sua habens, immoderata impie-  
tate laboravit, dividendo *Christum* in duas personas et in duas  
hypostases omnino inter se divisas, et unicuique earum sermo-  
nes ipsi convenientes proprie tribuit; rursusque unum Christum  
Iesum Dominum dicit, tanquam hominem Deo adhaerentem  
secundum solam dignitatem, non autem vera unione, id est,  
*unione* naturali. Quomodo igitur unus est Christus et Filius  
et Dominus, si ambobus conveniat, ut dixisti, ut sic nominen-  
tur et vere sint, cum minime coniunctae sint secundum uni-  
onem hypostases, sed unitae sint secundum solam dignitatem  
vel auctoritatem seu potestatem<sup>1</sup>? »

Rursusque, in eodem tomo, naturas, ex quibus Emmanuel  
est, non *tanquam* substantias secundum genericam significa-  
tionem, sed *tanquam* hypostases agnoscens, itemque easdem  
vocans tum hypostases tum naturas, quae in dualitatem qui-  
dem divisae in duabus personis intelliguntur, in naturali au-  
tem et vera unione apparentes unam ex duabus absolunt  
naturam et hypostasim, Filii nempe *naturam et hypostasim*  
incarnatam et inhumanatam, ait: CYRILLUS: « Desine naturas  
post unionem dividere. Etenim aliud \* atque aliud esse divinam  
et humanam naturam scire quidem dico prudentibus viris  
conveniens et necessarium, — distant enim inter se, et qui-  
dem inaeestimabilibus differentiis; — at, ubi de Salvatore  
omnium nostrum Christo veram et hypostaticam unionem in-  
duxeris, recusa divisionem: unum enim sic confiteberis Chris-  
tum et Filium et Dominum<sup>2</sup>. » RURSUSQUE, POST ALIA: « Opor-  
tebat ergo, si homo sapiens sagaxque erat, dicere corpus  
quidem illud ex muliere, rursus vero confiteretur illud *corpus*,  
hypostatica unione cum Verbo coniunctum, unum Christum  
et Filium et Dominum absolvisse, eundem Deum et homi-  
nem<sup>3</sup>. » Rursusque, in tomo tertio, dicit: CYRILLUS: « Igitur  
hypostasibus, ut tu dicis, in duo divisus, et scorsim ac privatim  
existere intellectis, quomodo congressus in unam personam

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 65. — <sup>2</sup> Ibid., 92. — <sup>3</sup> Ibid., 108.

fiet, nisi unum esse alterius proprium dicatur, ut *nimirum*  
animae hominis proprium intelligitur corpus *eius*, licet diver-  
sae sit ab ea naturae: neque enim idem est anima et corpus<sup>1</sup>. »  
Illud ergo etiam considerandum est, quomodo *scilicet* quoad  
ipsas hypostases, quas Nestorius, illas dividendo, efficit duas  
personas, sanctus Cyrillus dicat quod, si eo modo illas natura-  
liter inter se unitas intelligamus, quo hominis anima ad pro-  
prium corpus suum, etsi diversae ab ea naturae, unitur, tunc  
fieri potest ut unam ex utraque absolutam personam nomine-  
mus, sicut unam hypostasim et naturam ipsius Verbi incarna-  
tam.

Itaque istis omnibus clarissime ostensum est particularium  
hypostasium, *hypostasis nempe* Dei Verbi et unius illius car-  
nis, ex Virgine deipara ortae, rationali anima \* animatae, \* p. 199.  
naturalem unionem factam esse, non autem substantiarum  
secundum communem significationem, quae multas hypostases  
comprehendunt. Ubinam igitur, o impudentissime et impie-  
tate audax atque inerudite Grammaticae, reponemus interpre-  
tationem tuam dicentem: GRAMMATICUS: « Non enim iste *vir*  
deifer, qui adversus Nestorii blasphemias continuo pugnabat,  
in uno Christo hypostases nominavisset, si illas *hypostases* pro  
substantiis non accepisset<sup>2</sup>? » Manifeste enim audisti eum,  
cum adversus Nestorium certaret, dicentem: « Igitur hyposta-  
sibus, ut tu dicis », et ipsarum *hypostasium* naturalem uni-  
onem ut *Nestorius* confiteretur postulabat; neque dicebat:  
« Cur, o Nestori, non substantiarum sed hypostasium unionem  
confitendo, dividis unum Christum? » sicut tu, Grammaticae,  
dicis hypostasium quidem unionem esse mendacem et habitu-  
dinalem, substantiarum autem *unionem esse* veram et hyposta-  
ticam. Tale quid autem nusquam *Cyrillus* locutus apparet:  
unde, minime *dixit*. Nam neque substantiarum secundum gene-  
ricam significationem, sed unius hypostasis Verbi ad unam  
carnem anima menteque praeditam sciebat naturalem unionem  
factam esse. Et audi eum rursus in tomo quarto haec scriben-  
tem: CYRILLUS: « Et quamvis in omnibus quidem sanctis habi-  
taverit et adhuc inhabitet Verbum, semel autem factum sit in

<sup>1</sup> Ibid., 160. — <sup>2</sup> Locum non repperi. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 160.

nostris et uni carni secundum hypostasim communicaverit, in qua pro nobis mortuum esse atque resurrexisse creditur <sup>1</sup>. »

Quis ergo tam manifesta et omnibus istis evidentibus rationibus procedentia praetermittet, teque ista impia tanquam juveniculum effutientem attendet et dicet substantiarum secundum communem significationem unionem factam esse? \*

#### CAPUT VICESIMUM QUINTUM.

Quod cum isto impius assereret substantiarum secundum communem significationem esse Emmanuelis unionem, ex ignorantia non animadvertit se ad habitudinalem <sup>2</sup> unionem pro naturali *unionem* delabi atque aberrare.

Si enim secundum communem significationem divinitatis quidem substantia trium hypostasium Patris et Filii et Spiritus sancti comprehensiva est, humanitatis autem substantia *hypostasium* omnium hominum comprehensiva est, atque dicis substantiarum unionem factam esse: *tunc* inveniris pro hypostatica *unionem* habitudinalem eligens, eamque nobis sophismatum ebrietate inducens. Scito enim, scito manifeste, — iamque expergiscere ebrius non a vino, ut dixit propheta <sup>3</sup>, — quod iis, quibus unigenitus Dei Filius nobis consubstantialis factus est et uni carni rationaliter animatae hypostatice unitus est, tota humana substantia totumque *humanum* genus secundum habitudinem <sup>4</sup> divinae naturae unitum est, cui prius adversum erat, sieque, ut scriptum est, consortes divinae naturae facti sumus <sup>5</sup>, pristina pace dignati et quasi divinorum *bonorum* ipsiusque immortalitatis participatione ditati, a qua Adami transgressione decideramus. Quod rursus egregius Doctor, in tomo tertio adversus Nestorii blasphemias, sic docet: CYRILLUS: « Attamen, quomodo non satius erat dicere, imo etiam malle sentire, eum missum quidem esse et nobis consubstantialem, id est, hominem factum esse, mansisse autem ipsi Deo et Patri consubstantialem qua et concipitur et erat et est Deus? Est namque, est id quod erat, etiam cum humanitatem

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 176. — <sup>2</sup> σκευή. — <sup>3</sup> ISAI., LI, 21. — <sup>4</sup> σφραγις. — <sup>5</sup> II PETR., I, 4.

assumpsit; \* habens autem identitatem substantiae cum Patre, \* p. 201. qui in caelis est, et Deo suscepit sapienter nostram quoque similitudinem; positus est autem etiam mediator, per se ad habitudinalem unitatem colligans ea, quae naturae rationibus inter se prorsus separata erant. Cum enim natura Deus esset, secundum veritatem homo factus est, ut nos quoque nominemur genus non iam illius primi, id est, terreni, ad quem a Deo dictum est: « Terra es et in terram reverteris <sup>1</sup> », qui etiam in mortem transmittit, sed illius secundi, qui est desuper et e caelo, Christi, inquam, qui nos ad incommutabilem vitam evehit et incorruptibile ostendit illud, quod morte detinebatur, et a peccatis liberavit id, quod peccati laqueis implicabatur. Sic alicubi ipse Pater ad Filium dixit: « Ecce dedi te in foedus generis, in lucem gentium, ut aperires oculos caecorum, ut educeres e vinculis vinctos et e domo carceris sedentes in tenebris <sup>2</sup> »; et iterum per Isaiae vocem: « Benedicent me bestiae agri, sirenae et filiae struthionum: quia dedi aquam in deserto et fluvios in terra arida, ut potum darem generi meo electo, populo quem acquisivi ad narrandas virtutes meas <sup>3</sup>. » In quinto autem tomo idem eodem modo ostendit: CYRILLUS: « Nos autem per ipsum demonstratos esse divinae naturae consortes, atque qui prius eramus longe factos esse prope, per ipsum cum Patre secundum habitudinem unitos, rursusque inter nos in una fide et animi concordia quia unius Spiritus participes effecti sumus, ipse asseverabit dicens ad Patrem, qui est in caelis, et Deum: « Non pro his tantum rogo, sed etiam pro iis, qui per verbum eorum in me credituri sunt, \* ut \* p. 202. omnes unum sint, sicut tu, Pater, in me et ego in te, ut et ipsi unum sint, ut et mundus credat quia tu me misisti. Et ego claritatem, quam dedisti mihi, dedi eis, ut unum sint, sicut nos unum sumus, ego in eis, et tu in me, ut sint consummati in unum <sup>4</sup>. » Athanasius autem, veritatis stella, in opere contra Arianos, in quarta oratione, cum his concordantia scripsit sic: ATHANASIUS: « Unde, cum nata sit caro ex dei para Maria, ipse natus esse dicitur, qui aliis nativitatem ut

<sup>1</sup> Gen., III, 19. — <sup>2</sup> ISAI., XLII, 6-7. — <sup>3</sup> Ibid., XLIII, 20-21; P. Gr., LXXVI, 141. — <sup>4</sup> Ibid., 213; IOH., XVII, 20-23.

sint tribuit, ut ipse nostram nativitatem in se transferat, iamque nos, ut terra sola, in terram non eamus, sed tanquam cum caelesti Verbo coniuncti, ab illo evehamur<sup>1</sup>. »

Igitur, cum haec nos doceant isti sapientes mystagogi, evidens est quod Dei quidem Verbum, una ex tribus hypostasibus, carnem anima menteque praeditam sibi hypostatice seu naturaliter uniit; ipsa autem totius humanitatis substantia secundum communem significationem *intellecta*, id est, totum *hominum* genus, ad divinam substantiam seu naturam habitudinis coniunctionem acquisivit, velut in secundis generis nostri principis, scilicet in Christo, id lucrata. Quomodo igitur tu, deceptor et sacrarum Scripturarum director, quique nulla re praestas istis hominibus taxatis tribus obolis<sup>2</sup>, in platea fallacibus tesseris<sup>3</sup> ludentibus et artificiis vel quadam oculorum captione spectatorum oculos fallentibus, omnia confundis, et calicem fallacis commixtionis miscuisti ut potum dares indoctis tui similibus, ignorantibus, ut prophetico sermone dicam, faeculentam eversionem<sup>4</sup>? Singularem Dei Verbi unionem cum una carne anima menteque praedita, quam sibi hypostatice uniit, \* eandem profers ac habitudinalem illam et communem<sup>5</sup> unionem, qua nos omnes et id, quod commune est, substantiae hominum per Verbi incarnationem cum divina substantia coniuncti sumus sicque, ut scriptum est<sup>6</sup>, facti sumus consortes divinae naturae. Etenim scripsisti, utramque commiscens, hoc modo: GRAMMATICUS: « Igitur in una Trinitatis persona, quae est Deus Verbum, salutem omnium hominum per unionem ponit. Proinde in duabus naturis seu substantiis agnoscitur Deus Verbum inhumanatum: est enim in eo divinitatis substantia; est autem in eo humanitatis quoque *substantia*<sup>7</sup>. »

Verum haec una ex Trinitate persona, Deus Verbum, hypostasis est, non autem, ut dixisti, substantia secundum communem significationem; et ipsa Verbi hypostasis, quae habet divinitatis substantiam, ut dicis, una est ex tribus hypostasibus, quae in divinitatis substantia reperiuntur atque ipsam

<sup>1</sup> P. Gr., XXVI, 393. — <sup>2</sup> τριωβολιατος. — <sup>3</sup> κύβος. — <sup>4</sup> HABAC., II, 15, — <sup>5</sup> II PETR., I, 4, — <sup>6</sup> Locum non repperi,

substantiam similiter et absque defectu plene participant. Neque hypostasis, quia substantiam participat, *ideo* est ipsa substantia. Consequenter non in duabus substantiis agnoscitur Deus Verbum inhumanatum, ut deliras. Una enim hypostasis cum esset, unam carnem rationali anima animatam coniunctione, quae secundum naturalem unionem *est*, sibi univit, et per hanc naturalem unionem substantia omnium hominum, totumque genus, lucrata est participationem et habitudinalem unionem cum divina substantia atque natura, quam non essemus lucrati si Deus Verbum sibi non uniisset hypostatice humanam naturam, id est, unam carnem habentem intellectualem animam, minime vero totum hominum genus. Ad id etiam respicit ille *locus*, quem indocte \* apposuisti, qui in opere \* p. 204. ad religiosissimas reginas reperitur, *et* ex quo putas erroneam opinionem tuam confirmatum iri. Sic autem se habet: CRYLLUS: « Conresuscitavit enim nos Deus et Pater in Christo, nosque consedere fecit cum illo in caelis, ut scriptum est<sup>1</sup>. Sed nequaquam in his facti essemus, nisi pauperem naturam nostram induisset is, qui *erat* dives ut Deus<sup>2</sup>. » Quid autem sit illud: « induit pauperem naturam nostram », ipse propriis verbis suis enarrabit. Iam enim antea<sup>3</sup> apposuimus eum, in quarto tomo suo adversus Nestorii blasphemias de Deo Verbo haec scribentem: CYRILLUS: « Cum autem semel factum sit in nostris et uni carni secundum hypostasim communicaverit, in qua etiam pro nobis mortuum esse atque resurrexisse creditur: sponte enim carne passus est<sup>4</sup>. »

Noli igitur, inutiliter versutus<sup>5</sup>, singularem Dei Verbi cum humano corpore anima menteque praedito unionem in communem nostram unionem mutare, et naturalem in habitudinalem atque hypostasium in substantiarum *unionem*. Ipsa nempe Dei Verbi hypostasis cum una carne rationaliter animata, et quidem naturaliter, unita est; ipsum autem genus totaque hominum substantia cum divina substantia et natura secundum habitudinem et velut per participationem atque gratiam

<sup>1</sup> Cfr Ephes., II, 6. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVI, 1344. — <sup>3</sup> Cfr supra, p. 155. — <sup>4</sup> P. Gr., LXXVI, 176. — <sup>5</sup> Sensus mihi haud certus; forsitan ἀπερδῶς ποικίλος.

*nulla est*, propter cognationem<sup>1</sup> cum Verbo, quod immutabiliter incarnatum est carni nobis consubstantiali.

Ece enim, sicut scriptum est in libro Hieremiae, « propter multitudinem iniquitatis tuae resecta sunt posteriora tua<sup>2</sup>, ut opprobriis afficiantur calces tuae<sup>3</sup> ». Sequentes enim semitas errorum verborum tuorum, vestigia quoque malitiae calcium tuarum scrutati sumus. Invenimus te in diversis unionibus dolose latentem, et unionem quidem secundum hypostasim velut sub ementita pietatis persona<sup>\*</sup> et specie tenus iactantem, sed ad habitudinis unionem discedentem, et dividendam quidem duplicitate naturarum post [unionem] unum Dominum nostram et Deum Iesum Christum, substantiarum autem nomine tanquam pelle illas naturas abscondentem: idque, non ut homines decipias sed, ut verius dicamus, ut dolo utaris adversus Deum, qui per Malachiam prophetam eos, qui tuis similia machinabantur, interrogando redarguebat, dicens: « Si decipiat homo Deum sicut vos me decipitis<sup>4</sup> »; iuxta quam sententiam et sapientissimus Paulus dicebat: « Nolite errare; non irridetur Deus<sup>5</sup> », qui etiam calces tuas opprobriis affecit, id est, patefecit et illusit.

# CAPUT VICESIMUM SEXTUM

Evertitur multis argumentis diversa impudentiae interpretatio, quae vult naturalem hypostasium unionem esse unionem substantiarum secundum communem significationem.

Rursus autem intueri, — iterum enim investigabimus et dilatabimus considerationem eorum, quae a te effutita sunt, — quomodo, dicente impio Theodoret, in confutatione tertii anathematismi: THEODORETUS: « Quomodo igitur dicit non oportere dividere hypostases seu naturas? idque sciens, quod perfecta quidem erat ante saecula Dei Verbi hypostasis, perfecta autem etiam servi forma, quae ab ipsa assumpta est. Ideo et hypostases dixit, sed non hypostasim<sup>6</sup> », sanctus Cyrillus dicat hypostasium, quae ab illo audacter dividebantur.

<sup>1</sup> συγγένεια. — <sup>2</sup> τὰ ὀπίσθια σου. — <sup>3</sup> IER., XIII, 22. — <sup>4</sup> MALACH., III, 8. — <sup>5</sup> Galat., VI, 7. — <sup>6</sup> P. Gr., LXXVI, 404.

naturalem unionem factam esse, ut unus ex utraque Christus agnoscatur, minime vero dicat Cyrillus duas hypostases separatas et in propria subsistentia<sup>1</sup> subsistentes et quarum unicuique<sup>\*</sup> singulariter persona adscribatur. In illa autem tertii<sup>\*</sup> p. 206. sui anathematismi defensione sic dicit: CYRILLUS: « Quid igitur tanquam invictum et inexpugnabilem murum nobis obicit mendacium, atque tam infirma problemata tractat, et audiens naturalem factam esse unionem, id est, hypostasium verum et prorsus inconfusum atque conversionis expertem concursum, conatur evertere vim dictorum, ut censeatur non recte factum esse<sup>2</sup>. » RURSUSQUE, POST PAUCA: « Itaque, licet intelligamus hypostases unitas esse et inhumanatum atque incarnatum esse Verbum, sicque videatur naturalem a nobis dici unionem, quae expellat non veram et habitudinem illam unionem, quam nos per fidem et sanctificationem habuimus, quia etiam divinae naturae consortes facti sumus et, uti dixit Paulus « qui adhaeret Domino unus spiritus est<sup>3</sup> », non tamen subicit necessitatibus et imperiis naturalibus illud impatibile et liberum Dei Verbum<sup>4</sup>. » Scribens autem, contra abominandi Andreae reprehensionem, defensionem tertii anathematismi, haec dicit: CYRILLUS: « Quamvis autem diversum secundum naturam<sup>5</sup> suam corpus a Verbo, quod ex Deo Patre est, unus tamen est Christus et Filius et Deus et Dominus, tametsi caro sit factus. Et damno non caret modum verae inhumanationis dissolvere separando duas hypostases a se mutuo quidem recedentes ad hoc ut proprie et seorsum sint, habentes autem solummodo adhaesionem externam et ut in ordine dignitatis. Si vero dixerimus naturalem unionem, veram unionem dicimus, eum hunc morem habeat Scriptura inspirata, ut hac voce sic utatur. Scribit enim alicubi quibusdam divus Paulus: « Et eramus natura filii irac, sicut et ceteri<sup>6</sup> ». Rursusque, in defensione<sup>\*</sup> sexti anathematismi: CYRILLUS: « Igitur, quantum ex iam scriptis, non apparebimus ignorantes dispensationem unicuique voci convenientem, sed potius non permittentes animalibus et spiritum non habenti-

<sup>1</sup> ἰδιουσιστάως. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVI, 408. — <sup>3</sup> I Cor., VI, 17: — <sup>4</sup> P. Gr., LXXVI, 408. — <sup>5</sup> ἑτερογενές. — <sup>6</sup> P. Gr., LXXVI, 332; Ephes., II, 3.



bus duos intelligere vel dicere Filios, dum dividunt inter se hypostases post insecabilem unionem <sup>1</sup>. » ET POST PAUCA: « Neque enim hypostasium divisionem <sup>2</sup> post unionem dogmatizamus <sup>3</sup>. »

Neque vero tantum in anathematismorum defensionibus, quas adversus impios vituperatores Andream et Theodoretum struxit, sed etiam in explicationibus illorum *anathematismorum* iisdem cum verbis procedit. Scripsit ergo in explicatione tertii anathematismi hoc modo: CYRILLUS: « *Mysterium Unigeniti dispensationis cum carne persecutantes, dicimus mirabiliter et ineffabiliter unitum esse sancto corpori rationalem animam habenti illud ex Deo Patre Verbum; unum autem ita esse intelligimus Filium, quemadmodum circa nos quoque videre licet diversae naturae ac corpus animam esse, sed tamen in unum animal ambo composita. Verum non ita censent nonnulli res se habere. Hominem enim singulariter et proprie dividentes, dicunt eum Verbo ex Deo Patre genito adhaesisse secundum dignitatem tantum seu auctoritatem, non autem naturali, id est, vera unione, sicut nos credimus. Sic enim divina quoque Scriptura alicubi dicit: « Et eramus natura filii irae, sicut et ceteri <sup>4</sup> », illud « natura » pro « vere » sumens. Qui ergo hypostases post unionem dividunt, et unamquamque earum, id est, hominem et Deum separatim ponunt, illarumque secundum solam \* dignitatem confingunt adhaesionem, duos omnino filios constituunt, etsi inspirata Scriptura unum Filium et Dominum dicit. Igitur, post ineffabilem unionem, sive Deum nomines Emmanuelem, Verbum ex Deo Patre intelligimus incarnatum et inhumanatum; sive hominem dicas, nihilo minus Illud ipsum per dispensationem in humanas mensuras demissum agnoscimus. Dicimus autem palpabilem factum esse eum, qui impalpabilis est, visibilem eum, qui invisibilis est. Non enim alienum ab eo erat corpus, quod ipsi unitum est, quod palpabile et visibile fuisse dicimus. Eos autem, qui ita non credunt, sed dividunt, ut dixi, hypostases post unionem atque inter illas meram secundum solam digni-* »

\* p. 208.

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 340. — <sup>2</sup> In margine; « de divisione hypostasium ». — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 341. — <sup>4</sup> Ephes., II, 3.

tatem confingunt adhaesionem, honoris nempe seu auctoritatis, alienos ab iis, qui recta sentire consueverunt, supra positus anathematismus reddit <sup>1</sup>. »

Nonne prorsus oculis nostris videmus, quasi ante oculos nostros stantem clarissimum bellatorem, dico sancti Spiritus verbis armatum sanctum Cyrillum, modo quidem condemnantem et eicientem blasphemam Nestorii linguam; modo autem infirma tela eorum, qui anathematismos reprehenderunt, et excipientem et valida defensione obtundentem sicque eos gravi ietu iterum percutientem; modo autem illos ipsos *anathematismos* sanctae Ecclesiae filiis explicantem et enarrantem; modo autem Scripturarum theorias in Scholiis illustrantem, et ubique hypostases illas, quas impii, dum illas dividunt, *tanquam* duas personas et duos filios atque duos christos exhibent, postulantes ab eis ut confiteantur ea, quae secundum naturalem unionem est, coniunctione \* concurrisse ut ex utraque unum Christum et Filium unamque hypostasim et naturam Verbi incarnatam absolvent, quemadmodum videre licet ex duobus, ex anima et corpore, hominem nostri similem compositum?

Cur ergo, o optime Grammaticae, hanc perfectam fusamque institutionem neglexisti, et in ipsis verbis atque sententiis ea, quae e corde tuo *procedunt*, nobis periculose plasmata, et tam clara Doctoris verba per divinationes aliter interpretari conaris, cum ne illud quidem, per prophetam Ezechielem scriptum, tremueris maledictum, quod sic effertur: « Haec dicit Dominus: Vae iis, qui de corde suo prophetant, prorsusque non vident <sup>2</sup> »? Dicis enim hanc assertionem: « Christus est ex duabus naturis » seu hypostasibus, nempe *ex hypostasi* Dei Verbi et *ex hypostasi* unius carnis rationali anima animatae, non ita intelligendam esse, sed potius confitendum esse eum in duabus substantiis *esse*, dum substantiarum hypostaticam unionem factam esse affirmas, propterea quod sanctus Cyrillus vocem « hypostases » adhibuerit pro substantiis, et quidem *pro* substantiis secundum communem significationem: quae communis significatio novit substantiam multarum hypostasium comprehensivam, quemadmodum divinitatis quidem substantia <sup>3</sup> tres

\* p. 209.

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 390. — <sup>2</sup> EZECH., XIII, 3. — <sup>3</sup> In margine notatur: « Quod substantia divinitatis tres hypostases significat ».

hypostases Patris et Filii et Spiritus sancti simul significat, rursusque humanitatis substantia unumquemque ex hominibus comprehendit. Ex quibus colliges cum blasphemiam id censendum esse, quod saepe diximus, *scilicet* sanctam Trinitatem totam humanitati incarnatam et eam toto genere nostro compositam esse: compositio enim est incarnatio, et hypostatica unio et naturalis unio, secundum quam etiam anima hominis nostri  
 \* p. 210. similis cum proprio corpore componitur atque unitur. \* Aut rursus reliquum est ut ex eadem dementia deducaris ad habitudinem unionem secundum quam nos omnes, homines, divinae naturae consortes per incomprehensibilem et inexplicabilem Dei Verbi incarnationem facti sumus. Hypostasim autem, propterea quod substantiam participat, verbi gratia, quia Petrus humanitatis substantiam participat, vocare « substantiam secundum communem significationem », extremae impietatis et inruditionis est. Neque enim Petrus, una illa hypostasis, propterea quod humanitatem participat, totius humanitatis substantia, quae omnes omnium hominum hypostases comprehendit, esse censetur. Neque rursus Dei Verbum, propterea quod eandem cum Patre et Spiritu substantiam participat, ipsum esse divinitatis substantiam, trium hypostasium comprehensivam, putabimus.

Hac autem, quae ipsa oratio fusa consideratione demonstravit, multoties iteramus, quo evidentiora ea, quae a nobis scripta sunt, fiant iis, qui occurrent illis, itemque per reprehensiones manifestentur tenebrae impietatis tuae, docentis nos duarum substantiarum secundum communem significationem esse hypostaticam unionem, secundum quam similiter oporteat in duabus naturis, id est, substantiis unus Christus definiatur. Igitur, sanctum quidem Athanasium iam supra allegavi, ubi velut in praevia quadam contemplatione dixi, antequam impia tua *asserta* confutationibus dissolverem<sup>1</sup>, significantem quid sit substantia et hypostasis et natura et persona, scribendo ad episcopos in Africa constitutos<sup>2</sup>, substantia etiam atque hypostasi significari id, quod est atque subsistit, et id, quod existit, atque exinde tum substantiam tum hypostasim « exis-

<sup>1</sup> Cfr supra, p. 56. — <sup>2</sup> P. Gr., XXVI, 1036.

tentiae » nomine vocantem, dum ex divinis Scripturis \* puto-<sup>\*</sup> p. 211. rem incuteret iniquis Arianis, qui ista nomina tanquam nullo testimonio tradita minimeque in Scripturis adhibita spernebant. Placet autem ipsius Doctoris demonstrationem hae de re fusius apponere; sic se habet: ATHANASIUS: « Ex quibus animadvertere licet, fratres, eos, qui Nicaeae adfuerunt, Scripturarum verba spirare. Dicit enim Deus, in Exodo quidem: « Ego sum is, qui est<sup>1</sup> »; per Hieremiam autem: « Quis stetit in subsistentia eius et vidit verbum eius?<sup>2</sup> », et paulo post: « Si stetissent in hypostasi mea, et audissent verba mea<sup>3</sup> ». Hypostasis autem substantia est, neque aliam habet significationem, nisi hoc ipsum, quod est: quod Hieremias vocat existentiam, dicendo: « Neque audierunt vocem existentiae eius<sup>4</sup> ». Hypostasis enim et substantia, existentia<sup>5</sup> est: est enim et existit. Hoc cum Paulus quoque intelligeret, ad Hebraeos scripsit: « Qui est splendor gloriae et figura hypostaseos eius<sup>6</sup> ». Hi vero, qui putant se cognoscere Scripturas et semetipsos sapientes appellant, quia nolunt hypostasim de Deo dicere, — hoc enim Arimini et in aliis suis synodis scripserunt, — qui non iure depositi sunt, dicentes et ipsi in corde suo, sicut insipiens<sup>7</sup>: Non est Deus?<sup>8</sup> »

Ex his evidenter apparet huius sapientis mystagogi mens. Docet enim substantiam et hypostasim etiam esse existentiam. Nam id, quod est, et id, quod subsistit, nemo aliud esse putat praeter id, quod existit, et quoad hoc, nulla differentia habetur inter ista nomina. Igitur, cum substantia hanc, *si conferatur* cum hypostasi, differentiam habeat, ut docuit deifer Basilius, quam habet id, quod commune est *si conferatur* cum individuo, illaque generis locum<sup>\*</sup> teneat et multarum hypostasium comprehensiva sit, haec autem unius tantum in tali specie<sup>9</sup> *existentis* demonstrationem et significationem [statim] delineet, ut sapiens in divinis Cyrillus, in opere per interrogationem et responsionem composito de sancta Trinitate<sup>10</sup> docet; et eum a

<sup>1</sup> Exod., III, 14. — <sup>2</sup> IEREM., XXIII, 18. — <sup>3</sup> Ibid., XXIII, 22. — <sup>4</sup> Ibid., IX, 10. — <sup>5</sup> ὑπαρξίς. — <sup>6</sup> Hebr., I, 3. — <sup>7</sup> Cfr Psalm. XIII, 1. — <sup>8</sup> P. Gr., XXVI, 1036. — <sup>9</sup> ἐν εἰδεί τῇ τοῦθε. — <sup>10</sup> Cfr P. Gr., LXXV, 700.

sanctis Patribus nulla nobis tradita sit alia substantiae atque hypostaseos differentia praeter illam tantum: quomodo dicis, o Grammaticae, — nam te nunc quoque interrogabo, — sanctum Cyrillum pro substantiarum naturali coniunctione hypostasium *unionem* censuisse atque dixisse? Quin etiam, super-  
vacaneum est me a te quarere: dixisti enim per totum codicem huius lamentabilis libelli, te confiteri Christum *esse* « duas naturas unitas » et « in duabus naturis unitis », teque intelligere « naturas » *tanquam* substantias secundum communem significationem! Cum ergo haec communis significatio exhibeat nobis substantiam multarum atque homogenearum hypostasium comprehensivam, impia tua loquacitate insanum istud, a quo te effugere ostendis, nobis inducis, scilicet id, quod substantia divinitatis, ut dicis, id est sancta Trinitas, toti humanitatis substantiae atque generi incarnata est; vel pro naturali et hypostatica Emmanuelis unione, habitudinem illam adhaesionem statuis, secundum quam nos omnes homines divinae naturae consortes facti sumus, et divinae gratiae participationem et inhabitationem lucrati sumus, ita ut per hanc tuam confusam garrulitatem dilectionis inhabitatio ipsa quoque incarnatio esse censeatur, iuxta id, quod in Evangelio a Domino dictum est: « Si quis diligit me, sermonem meum servabit, et Pater meus diliget eum, et ad eum veniemus et mansionem apud eum faciemus<sup>1</sup> ». Dicens enim substantiarum factam  
\* p. 213. esse unionem, scripsisti \* totam divinitatis substantiam in Christo esse, totamque humanitatis substantiam esse in illo, quemadmodum supra, cum tomos tuos ipsis verbis apposuimus, examinavimus<sup>2</sup>; ubi etiam diximus Dei Verbum substantiae humanae perfecte et sine defectu particeps fuisse atque humanitatis substantiae et generi subiacuisse: neque enim ideo censetur totam humanitatis substantiam sibi hypostatice uniisse; et similiter, cum secundum divinitatem perfectum sit, sicut et Pater et Spiritus sanctus, non propterea quod cum illis perfecte et plene et sine defectu substantiam participat, ipsum censebitur esse, ut putasti et etiam scripsisti, tota divinitatis substantia trium hypostasium comprehensiva: haec enim sen-

<sup>1</sup> Ioh., xiv, 23. — <sup>2</sup> Cfr supra, p. 111.

tentia est eorum, qui hypostases confundunt et, sicut tu, nesciunt quid dicant, rursusque inhumanationis rationem corrumpunt.

Quod enim illud absque determinatione dictum: « tota vel integra<sup>1</sup> substantia vel natura divinitatis », tres hypostases comprehendat, id significavit sapiens Cyrillus qui, in octogesima-octava homilia de evangelio Lucae, sic scripsit: CYRILLUS: « Spiritum vero in his dicit, non solum illum sanctum, sed totam divinitatis naturam, sicut in Patre et in Filio et in Spiritu sancto percipitur. Dixit autem quodam loco etiam Salvator Spiritum esse Deum. Ergo blasphemia in Spiritum, in totam supremam substantiam fit: una enim est, ut dixi, divinitatis natura, quae in sancta et adoranda Trinitate intelligitur<sup>2</sup>. Igitur, ut Paroimiastes dicit, \* portam ponamus linguae nostrae<sup>3</sup> p. 214. et vectem<sup>4</sup>, postulantes a supremo Deo atque dicentes: « Pone, Domine, custodiam ori meo et ostium circumstantiae labiis meis; ne declines cor meum in verba malitiae<sup>4</sup> ». Verba enim malitiae ea sunt, quae *proferuntur* adversus Deum<sup>5</sup>. »

Ergo deprehenderis corrumpens inexplicabilem Verbi incarnationem atque inhumanationem etiam in iis, quae dixisti: GRAMMATICUS: « Igitur in una sanctae Trinitatis persona, quae est *persona* Dei Verbi, salutem omnium hominum per unionem ponit. Proinde in duabus naturis, seu in *duabus* substantiis, agnoscetur Dei Verbum incarnatum: habet enim divinitatis substantiam, habet autem rursus et *substantiam* humanitatis<sup>6</sup>. » Neque enim propterea quod carnem anima menteque praeditam naturali unione sibi Verbum univit, sicque secundae generis nostri primitiae factum est, et *illud* vocavit ad novitatem vitae, ut solveret mortem, quae per peccatum ingressa erat a primis primitiis, id est, ab Adamo, et *quia* omnes homines, qui crediderunt in ipsum, ex illa redemptione, quae Deo digna dispensatione *effecta est*, utilitatem perceperunt, ideo intelligetur totam humanitatem, ut dicis, et *totam* sub-

<sup>1</sup> In margine: « integra vel tota, quod dicitur in graeco *πᾶσα* vel *ὅλη*, idem significat ». — <sup>2</sup> Hucusque locus graece habetur P. Gr., LXXII, 732. — <sup>3</sup> *μολός*. Cfr Eccli., xxviii, 25. — <sup>4</sup> Psalm. cxi, 3-4. — <sup>5</sup> Ultimam loci partem non repperi. — <sup>6</sup> Locum non repperi.

stantiam totumque genus ipsi *Verbo* hypostatice unitam esse eoque modo in ipso esse, sicut dicere ausus es. Neque rursus propterea quod Verbum Patri et Spiritui sancto consubstantiale est, ipsum censebitur esse tota divinitatis substantia, sicut delirasti. Sicque iam quiete et sine strepitu, ut aliquis diceret, atque surripiendo simplicem auditum, colligis absurdum, dicens: « Habetur enim in ipso divinitatis substantia; habetur autem in ipso et humanitatis substantia », ita ut exinde censeatur sancta Trinitas et divinitatis substantia toti humanitatis substantiae et generi hypostatice unita. \* Si enim una persona est Deus Verbum, quomodo ipsum est tota divinitas, trium personarum Patris et ipsius Verbi et Filii atque Spiritus sancti comprehensiva? Et si una caro rationaliter animata Verbo unita est naturalis unionis coniunctione, quomodo rursus tota humanitatis substantia *ipsa esse* stulte censebitur? At videor cum testicula, quam de arena nexuisti, ut dicitur<sup>1</sup>, ipse circumduci, et dum texturam eius solvo, in eodem circulo versor et invitus eadem loquor.

## CAPUT VICESIMUM SEPTIMUM

Quod etiam Nestorius, eadem impietate inebriatus, in eum sermonem veniebat ut diceret ipsam Trinitatem incarnatam esse, et divisionis divinae substantiae orthodoxos insimulabat.

Eorum autem, qui unum Christum naturarum dualitate dissecant, et habitudinalem fucatamque unionem prae vera et naturali *unionem* eligunt, id proprium esse, quod diversi facti sunt et per multiramem errorem divinam Dei Verbi incarnationem in id converterunt, ut censeretur ipsa Trinitas incarnata et inhumanata, testatur in medium procedens Nestorius, qui in isto errore furtivarum quoque et periculosarum viarum dux, ut putavit, factus est. Etenim in hypomnematis Ephesi actorum circa illum, venerabilis Acacius, episcopus Melitenensis, post alia, haec scripsit: ACACIUS MELITENENSIS: « Et prius quidem necessitatem absurda sua interrogatione imponebat

<sup>1</sup> Proverbium erat: ἐξ ἄμμου σχοινία πλέκειν. Vide, verbi gratia, apud Irenaeum, *P. Gr.*, VII, 520.

respondentibus aut prorsus negandi \* Unigeniti divinitatem \* p. 216. inhumanatam esse, aut confitendi, — quod impium fuisset, — Patris quoque et Spiritus sancti divinitatem cum Verbo incarnatam esse: quod omnino pollutae sententiae est et orthodoxam fidem expellit. Postea vero, cum quaestio iterum agitata est, episcopo quodam, qui cum illo erat, dictum tuente atque asserente alium esse Filium, qui passionem suscepit, alium autem Deum Verbum, blasphemiam istam ferre non valens, egressus sum<sup>1</sup>. »

Quam Dei amantissimi Acacii vocem expandentem istam insaniam, quae impie per implicationem erroris<sup>2</sup> inducit sanctam Trinitatem incarnatam esse, cum Nestorius evertere vellet, in istis hypomnematis a se confictis, enarrando quasi in theatro et singulariter atque in angulo \* ea falsis litteris<sup>4</sup> quasi Ephesi scripta componendo, iterum Acacium, quia stultam ipsius quaestionem non accipiebat, divisionis unius in sancta Trinitate divinitatis insimulabat, haec scribens: NESTORIUS: « Cum hac inexpedibili confutatione urgeretur, definebat Filium esse *quandam* unius divinitatis partem, illamque cum templo esse solutam. Cum autem omnes istam blasphemiam tremerent, statim in medium descendit et aufugit Hanc nostram interrogationem Acacius nunc insaniam vocat<sup>5</sup>. »

Cum ergo Nestorius haec dixerit, consideremus utrum Grammaticus per verba istis cognata non procedat, cum istius instar adversarii spiritus furore agatur et divisionis unius in Trinitate divinitatis *nos* insimulet. At non annuimus, ut dicit, confiteri hypostaticam unionem totius substantiae divinitatis et totius substantiae humanitatis. Haec enim scripsit et ipse \* in \* p. 217. lamentabili libello, — quem si quis libellum remotionis<sup>6</sup>, iuxta divinam Scripturam, vocaverit, ab eo quod decet minime recedet: separat enim et removet a Deo eos, qui in laqueis eius capiuntur: GRAMMATICUS: « Istae sunt obiectiones adversariorum. Putant enim divinitatis substantiam divisioni subiacere eiusque

<sup>1</sup> MANSI, t. IV, col. 1181. — <sup>2</sup> Cfr. fors. *Ephes.*, IV, 14: μεθοδία τῆς πλάνης. — <sup>3</sup> ἐν γωνίᾳ. Cfr. *Act.*, XXVI, 26. — <sup>4</sup> διὰ πλαστογραφίαν. — <sup>5</sup> Locum non repperi. — <sup>6</sup> In margine: « Libellum remotionis vocat libellum repudii ».

partem quidem in Patre, partem autem in Filio, partem autem in Spiritu sancto apparere, ita ut unaquaeque ex hypostasis in parte, non autem in omnibus iis, quae divinitatis propria sunt, concipiatur. Nos vero non ad tantam impietatem eneurrimus, ut divisionem aut sectionem in divina substantia esse censeamus<sup>1</sup>. »

Igitur concordantia quidem haereticarum criminationum, quae prolatae sunt, et sententiarum atque vocum omnibus apparet; illas autem iam consideratas confutavimus, ubi etiam manifeste ostendimus id esse « non dividere neque secare unitatem et identitatem<sup>2</sup> divinae substantiae », scilicet, sentire atque dicere tres hypostases solis proprietatibus distinctas, in omnibus minime diversas, in divinitate, in bonitate, in aeternitate, in regia dignitate, in gloria, in virtute, et in ceteris in quibus Deum esse decere etiam intelligitur, non autem hypostases inter se effundere atque confundere.

Haec igitur nunc indagata et addita sunt, allatis in medium dolosis et immundis Nestorii verbis, nulla alia de causa nisi ut scias, o Grammatice, ex quibus seminibus ipsae quoque sapientiae tuae propagines enatae sint. Ideo ista quidem, quam tibi stravisti, diversa via curre, dicens quidem te hypostaticam unionem confiteri, \* post unionem autem duplicitatem naturarum confitens, eamque substantiarum vocans, et clam habitudinalem coniunctionem immiscens, quam omnes homines acquisierunt, per Verbi inhumanationem divinae naturae consortes effecti.

#### CAPUT VICESIMUM OCTAVUM

Quod cum Doctores hypostasim Dei Verbi et carnem ex Maria ortam, quam sibi naturaliter univit, « substantias » et « naturas » et « hypostases » vocant, non genericas substantias secundum communem significationem esse censent ea, ex quibus unus Christus esse intelligitur.

Nos autem Filium et Verbum saeculis anteriorem, incorporaliter et impassibiliter et aeterno, qua Verbum, ex Patre genitum, unam hypostasim esse novimus; et si inveniamus illum

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> τό ἐν καὶ τὸ αὐτό.

a deiferis Patribus, sanctae Ecclesiae mystagogis, vocatum « substantiam », agnoscimus eos pro « hypostasi » substantiae nomine usos esse. Neque quia substantiae nomen proprie genericae significationis est significativum multarumque hypostasium comprehensivum, ideo Unigeniti hypostasim ad genericam significationem adducimus censemque eam non unam hypostasim esse, sed substantiam trium hypostasium comprehensivam, quia tandem aliquando « substantia » vocata est: etenim iuxta subiectum et nominum usurpationem atque compositionem intelligere aequum est.

Sic supra<sup>2</sup> allegavi sanctum Basilium, in prima oratione eorum, quae contra impium Eunomium scripsit, unam « substantiam » vocantem Filii hypostasim, his verbis: BASILIUS: « Sed cum unus secundum subiectum sit, et una et simplex minimeque composita substantia, \* alias aliter seipsum nominat, » p. 219. accommodando cogitationibus appellationes inter se diversas<sup>3</sup>. » In secunda vero oratione ille Doctor item scripsit: BASILIUS: « Sed substantia viva et operans, et splendor est gloriae Dei: quapropter et totum in seipso Patrem ostendit, ex tota eius gloria resplendens<sup>4</sup>. » Sapiens autem Iohannes, qui in sede pontificatus orthodoxiae Constantinopoleos floruit, explicando Iohannis evangelium, in oratione quarta, haec dixit: IOHANNES: « Hoc autem Verbum est substantia quaedam hypostatica, quae ab ipso Patre sine passione processit. Illud enim, ut antea dixi, per Verbi appellationem significavit<sup>5</sup>. »

Similiter autem, etiamsi unam illam carnem rationali anima animatam, quae Deo Verbo naturalis unionis coniunctione unita est, a doctoribus substantiae nomine appellatam audiamus, non ideo nomen substantiae, quae proprie multarum hypostasium comprehensiva est, ad genericam significationem indicandam inducemus, et unam esse secundum hypostasim non existimabimus illam carnem compositam cum Verbo, quod ipsi inconfuse et inseparabiliter unitum est, sed multarum carnium rationalibus animabus animatarum comprehensivam. Una enim caro anima menteque praedita, licet pro « hypostasi »

<sup>1</sup> ὑπόστασις. — <sup>2</sup> Supra, p. 64. — <sup>3</sup> P. Gr., XXIX, 525. — <sup>4</sup> Ibid., 605. — <sup>5</sup> P. Gr., LIX, 47.

dicatur « substantia », non desinit esse hypostasis, neque ideo secundum communem significationem totius generis locum tenet multarumque hypostasium comprehensiva censetur. Sicque invenimus ipsum Cyrillum, egregium divinorum mystagogum, qui dicit unionem factam esse ex hypostasibus, Dei Verbi nempe et unius carnis rationali anima animatae, appellantem

\* p. 220. « substantiam » Christi humanitatem. \* Etenim, in secunda epistula ad Succensum, haec, quae etiam in antea consideratis a nobis apposita sunt<sup>1</sup>, scripsit: CYRILLUS: « Nam si, postquam « unam naturam Verbi » dixeramus, tacuissimus, quin adiunxissemus « incarnatam », quasi excludentes dispensationem, esset fortasse ipsis sermo, et quidem non ineptus, ad simulate interrogandum: Ubinam perfectio humanitatis, aut quomodo subsistit substantia nostri similis? Sed quia et perfectio in humanitate et nostrae substantiae designatio illata est per hoc, quod dictum est « incarnatam », desinant baculo arundineo inniti<sup>2</sup>. » Sanctus vero Iohannes, episcopus constantinopolitanus, in oratione undecima commentarii evangelii Iohannis, hypostases illas, ex quibus unus Christus est, vocat « substantias », sic scribendo: IOHANNES: « Itaque cum audieris: « Verbum caro factum est », ne turberis neque concidas. Neque enim substantia decidit in carnem, — hoc enim perfectae impietatis esset, — sed manens quod erat, sic formam servi accepit<sup>3</sup>. » Ecce statim hypostasim Verbi vocavit « substantiam »; illa enim est, quae etiam incarnata est, id est, non quidem in carnem decidit, sed manens quod erat, formam servi accepit, — nam illud sentire aut dicere ad eos pertinet, qui impietate desipiunt vel inebriantur. Et post alia rursus in eadem oratione dixit: IOHANNES: « Quid enim etiam addit: « Et habitavit in nobis »? Sic fere dicebat: Nihil absurdum suspiceris ex hoc dicto: « Factum est ». Non enim mutationem dixi illius immutabilis naturae, sed commorationem in tentorio<sup>4</sup> et inhabitationem. Qui autem in tentorio commoratur non idem

\* p. 221. est ac istud tentorium in quo commoratur: \* alterum enim in altero quasi in tentorio commoratur; sin autem, non habetur

<sup>1</sup> Supra, p. 66. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVII, 244. — <sup>3</sup> P. Gr., LIX, 79. —

<sup>4</sup> σκηνώσις.

commoratio in tentorio, nam nihil in seipso velut in tentorio commoratur. Alterum autem dixi secundum substantiam; unionem enim et adhaesione unum sunt Deus Verbum et caro, nulla facta confusione aut ablatione substantiarum, sed inexplicabili veraque unionem, quam ipse solus novit<sup>1</sup>. » Iterum igitur videas, quacso, quomodo Dei Verbi et carnis, quae unum in unionem sunt, nulla facta « substantiarum » confusione ineffabilem unionem proclamaverit: proinde ipsa Verbi hypostasis, — haec enim incarnata est, — manifeste et sine ulla controversia vocata est « substantia », et illa una caro, ex deipara Maria orta, anima menteque praedita, — ipsi enim, ipsique soli Verbum incarnatum est, ipsamque ineffabiliter sibi univit, — absque ulla controversia « substantia » perspicue<sup>2</sup> nominata est.

Cum ergo una Dei Verbi hypostasis et una caro, evidenter rationali anima animata, quae cum ipso naturalis unionis coniunctione unita est, ab istis eximiis et egregiis doctoribus naturae et hypostases atque substantiae sine ulla controversia et perspicue vocatae sint, nos omnesque orthodoxiae filii tum ex duabus naturis, tum ex duabus hypostasibus, tum ex duabus substantiis<sup>3</sup> ipsum Christum esse dicimus, nullam prorsus differentiam inter ista nomina agnoscentes. Ex quibus enim naturalis et vera et ineffabilis unio habetur, ex illis etiam Emanuel, qui ex unionem compingitur, est unus ex duobus Dominus, unus Filius, unus Christus, una persona, una hypostasis, una Dei Verbi natura incarnata et perfecte inhumanata, non autem duae naturae, neque duae hypostases, neque duae substantiae, neque duae personae, quia neque duo sunt Domini, neque duo filii, neque duo christi, propterea quod istae substantiae vel hypostases vel naturae in propria subsistentia et separate et singulariter non subsistunt<sup>4</sup>, sed absque defectu et absque confusione in compositione agnoscuntur, unaque ex ambabus absolvitur natura et hypostasis Verbi incarnata, ita

<sup>1</sup> P. Gr., LIX, 80. — <sup>2</sup> ὁμολογουμένως. — <sup>3</sup> In margine notatur: « Formulam « ex duabus substantiis » decrevit non dicendum esse, in epistula ad Oecumenium ». Et re quidem vera, cfr Patrol. Orient., t. XII, p. 193. — <sup>4</sup> Haec verba Severi: « neque duo sunt Domini... non subsistunt », graeco habentur P. Gr., LXXXVI, 923.



ut separentur quidem in sola contemplatione ea, ex quibus est unus Christus et differentia eorum appareat, sed post unionis cogitationem dualitatis separatio evanescat, quemadmodum in antea dictis plene exposuimus.

Si quis autem substantias intelligat secundum communem significationem atque genericam notionem, secundum quam substantia multarum hypostasium comprehensiva est, ut divinitatis substantia trium hypostasium Patris et Filii et Spiritus sancti, et humanitatis substantia omnium hypostasium hominum *comprehensiva est*, et ex istis *substantiis* dicat unum Christum compositum esse: iste amentiae ultimaeque impietatis condemnationem suscipiet. Insuper incurris, o Grammaticae, in reprehensionem perridiculae istius *sententiae*<sup>1</sup>, quae post ineruditam impietatem tuam devolvitur et pessime censeat sanctam Trinitatem incarnatam esse toti humanitatis generi totique humanae substantiae secundum genericam notionem et communem significationem. Ex una enim hypostasi Dei \* Verbi uniusque rursus carnis, ex deipara Maria ortae, rationali anima animatae facta est hypostatica unio, ex qua unus Emmanuel esse intelligitur atque dicitur. Neque quia hypostasis Verbi est in substantia et in communi significatione divinitatis, quam plene et perfecte et absque defectu cum Patre et Spiritu participat et secundum quam illis consubstantialis est, ideo etiam hypostases quae cum ipsa *Filii hypostasi* substantiam et cognitionem<sup>2</sup> divinitatis participant, Patris dico atque Spiritus sancti *hypostases*, cum ipsa fiunt carne indutae<sup>3</sup>, ita ut censeantur et ipsae incarnatae. Neque rursus quia caro ex Maria *orta*, anima menteque praedita, quae Verbo hypostatice unita est, in substantia et generica significatione humanitatis est, atque eas perfecte et sine defectu etiam partecipat cum iis *carnibus*, quibus consubstantialis est, ideo nos quoque id habemus, quod cum ipsa Verbo hypostatice uniti sumus, quia humanitatis et communis substantiae definitionis cognitione cum ipsa *Christi carne* coniungimur. Ipsae enim secundum genericam significationem substantiae,

<sup>1</sup> τοῦ γέλωτος, in sensu obiectivo rei, quae risum movet. Ceterum, sensus huius loci non clarissimus apparet. — <sup>2</sup> συγγένεια. — <sup>3</sup> ἐνσαρκος.

— dico: divinitatem, id est, sanctam Trinitatem, et humanitatem, id est, totum humanitatis genus, — absolute distant et separantur, minimeque inter se componuntur; Christus autem non ex genericis substantiis componitur, sed ex una Dei Verbi hypostasi et ex una carne, ex deipara Virgine *orta*, rationaliter animata, estque unus ex \* duobus: qua Deus Verbum, Patri et \* p. 224. Spiritui homogeneus est, id est, eandem cum illis substantiam participat, et consubstantialis; qua incarnatus autem, homogeneus est et nobis, id est, eandem cum hominibus substantiam participavit et est nobis idem consubstantialis. Neque quia genericae substantiae, divinitas et humanitas, inter se absolute distant et procul sunt naturae definitionibus, ideo ipse quoque Christus dividitur cum istis *substantiis*, ex quibus non componitur: non enim generica divinitatis substantia, trium hypostasium comprehensiva, cum generica humanitatis substantia seu toto hominum genere, composita est unumque Christum absolvit, sed una Verbi hypostasis ineffabilem cum una carne anima menteque praedita compositionem suscepit et Emmanuel vocata est.

Ita enim videre licet etiam in constitutione cuiuslibet hominis. Nam unusquisque, verbi gratia Paulus, ex una rationali anima unoque corpore componitur, quae inter se diversae speciei<sup>1</sup> sunt minimeque consubstantialia. At, non propterea quod Pauli anima, cum una sit, ad genus et ad substantiam omnium rationalium animarum refertur, rursusque *Pauli* corpus, cum unum sit, ad genus et ad substantiam omnium humanorum corporum refertur, ideo Paulum ex ipsis generibus aut ex ipsis substantiis comprehensivis compositum censemus; aut versa vice, quia genus omnium rationalium animarum et genus substantiaeque corporum naturae definitionibus dividuntur, numquid ideo Paulus, qui ex una anima unoque corpore absque sectione componitur, et est una natura unaque hypostasis composita, simul cum genericis substantiis dividitur? Ipsa enim unius hominis et unius hypostaseos, id est, Pauli compositio, \* ex diversae substantiae *rebus* subsistit, \* p. 225. scilicet ex anima et corpore; non tamen quia ipsa quidem anima

<sup>1</sup> ἑτεροειδής.

sub rationalium animarum substantiam et genus cadit, corpus autem humanorum corporum substantiae et generi subiacet, *ideo* cum illis secundum substantiarum generumque diversitatem hypostasis separatur, propterea quod illa, ex quibus subsistit, referuntur ad diversa genera et *diversas* substantias, quae prorsus et omnimodo inter se distant et quantum videre licet sensibile ab intelligibili distare. Sic enim sanctus quoque Cyrillus, in secunda ad Succensum epistula, scripsit: CYRILLUS: « Cuiusmodi res est homo ex anima et ex corpore. Nam diversae secundum speciem sunt huiusmodi res minimeque inter se consubstantiales; ubi autem unitae sunt, unam hominis naturam absolverunt, quamvis in compositionis ratione adsit differentia secundum naturam eorum, quae in unitatem congregata sunt <sup>1</sup>. »

## CAPUT VICESIMUM NONUM

Perscrutatio <sup>2</sup> disputationis iam in superiori capite habitae adversus impiam et anentem quaestionem, quae dicit: Si dicatis Christum Deo et Patri secundum divinitatem, nobisque consubstantialem secundum humanitatem, cogimini illum in duabus substantiis dicere.

Numquid ergo, o Grammatice, iuxta manifestam <sup>3</sup> et crassam et impiam ineruditionem tuam, quia Paulus habet animam animabus nostris consubstantialem, itemque corpus consubstantiale humanis et homogeneis corporibus, in duo consubstantialia dissecabitur, \* ut tibi placet dicere, Paulus, qui ex duobus subsistit, *scilicet* ex anima et corpore, quae diversae speciei sunt, minimeque inter se consubstantialia sunt? Aut Emmanuel, qui ex una Dei Verbi hypostasi et ex una carne, ex deipara Maria *ortu*, atque rationaliter animata, in insecabilem et ineffabilem unionem compactus est, atque ex naturali coniunctione eorum, quae substantiis inter se differunt, unus est, Patri quidem et Spiritui secundum divinitatem consubstantialis, nobis autem, homini-

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 241. — <sup>2</sup> Vide notam ad h. l. in textu. — <sup>3</sup> Ad literam: « calvam ».

bus, consubstantialis idem secundum humanitatem, similem sectionem patietur et in duos consubstantiales dividetur ille unus, qui ex duobus *est*, illa una persona, illa una hypostasis, illa una natura Dei Verbi incarnata? Et de iis, qui recta sentiunt, haec inerudita et omnem mentis stuporem exsuperantia dicere audes: GRAMMATICUS: « Quomodo autem Christum et Patri consubstantialem et nobis consubstantialem post unionem statuunt, et duos quidem consubstantiales confiteri non cessant, duas autem substantias negant <sup>1</sup>? »

Et quomodo censebimus, o ridicule, duo potius esse illum unum Dominum Deum Iesum Christum, secundum tuam impietatem, non autem ex duobus, ex divinitate Patri et Spiritui consubstantiali et ex humanitate nobis, hominibus, consubstantiali? Quomodo autem is, qui illud dicit, duo consubstantialia dicit? Aut putasti idem esse duo impie dicere atque ex duobus dicere? At neque communium notionum, neque piaer sanctorum Patrum institutionis ratio isti dementiae consentit! Nam dualitas separationis-significativa est; *formula* « ex \* duobus » \* p. 227. vero compositionis et inconfusae unionis indicativa est. Etenim, quia ex duobus, ex divinitate *nempe* et ex humanitate, unus est Christus, unaque natura et hypostasis Dei Verbi incarnata, *ideo* necessario et consequenter idem Patri quidem secundum divinitatem consubstantialis, nobis autem etiam secundum humanitatem consubstantialis idem perspicitur, ita ut idem quoque *sit* Dei Filius et idem hominis Filius, non autem ideo duo Filii, sed unus idemque *Filius*. Nam homo quoque nostri similis ex mortali corpore est atque ex immortalis et rationali anima; et idem mortalis vocatur idemque rationalis appellatur, neque naturalis diversaque significatio animae et corporis dividit compositionem, neque illum ex duobus unum hominem duos *homines* efficit: est enim homo una hypostasis, una natura, una persona, non quidem simplex sed composita.

Optime autem et sicut te calumniam parantem decebat, de nobis scripsisti: GRAMMATICUS: « Quomodo autem Christum et Patri consubstantialem et nobis consubstantialem post uni-

<sup>1</sup> Locum non repperi.

onem statuunt<sup>1</sup>», quin adderes: «*Christum* eundem». Et re quidem vera, si non idem sit, sed unus quidem Patri consubstantialis, alter autem nobis consubstantialis, hominis et voluntatis aequalitate<sup>2</sup> uniti, et ideo ambo unus Christus dicantur atque concipiantur, tunc et duae naturae et duae hypostases et duae substantiae aditum habent. Vehementer veritatis virtutem admiratus sum, quomodo *scilicet*, cum duae etiam naturas dicatis vos, sicque unum Christum dividatis, et deceptionis causa atque per meram fallaciam simuletis vos  
 \* p. 228. rectis vocibus uti, et duae quidem naturas voce «individuas»<sup>\*</sup> tegatis, Christum autem divisum abscondatis, specie tenus illum «unum eundemque» dicendo, ipsa veritas vos toties impellat ut mendacii vestri velamina obliviscamini et impietatem vestram aperte ostendatis. Ecce enim te quoque coegit ut ex thesauris cordis tui ostenderes undenam censeas dicasque «duas substantias» unum Christum *esse*. Certum est ex eo quod non confitearis eundem Patri secundum divinitatem consubstantialem eundemque nobis, hominibus, secundum humanitatem consubstantialem, sed unum quidem Patri consubstantialem, alterum autem nobis etiam consubstantialem, *duas substantias* unum Christum vocari: idque magna tua adversus nos accusatio clamat: GRAMMATICUS: «Quomodo autem Christum et Patri consubstantialem et nobis consubstantialem post unionem statuunt, et duos quidem consubstantiales confiteri non cessant, duas autem substantias negant<sup>1</sup>?»

Scito ergo ex iis, quae scripsisti, et, sicut divus Hiob dicit<sup>3</sup>, ex manu tua reprehensionem tuam haberi. Nos enim ideo ipsum Christum duas substantias non dicimus, quia confitemur eum ex divinitate Patri consubstantialem, ex humanitate nobis, hominibus, consubstantialem, unam esse personam et unam hypostasim unamque naturam Dei Verbi incarnatam, et Patri quidem secundum divinitatem consubstantialem, nobis autem, hominibus, secundum humanitatem eundem consubstantialem. Si autem a confessione tua auferas id, quod «eundem» dicas, quemadmodum acensationis tuae enuntiatio vult, consequenter gignis genimina talis separationis, duas substantias et

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> ὁμοφυμία, ταύθουβλία. — <sup>3</sup> Hiob, xxiii, 2,

duas naturas et duas hypostases et duas personas, iamque sequuntur et duo christi et duo filii; et naturis quidem<sup>\*</sup> atque<sup>\*</sup> p. 229. substantiis mutuata individuarum et unitarum *naturarum et substantiarum* persona persuasibiliter imponitur, ipsae autem duae personae et duo filii unum eundemque Christum induunt. Qui enim Emmanuelem non dicit ex duobus esse, neque dualitatem post unionem negat, iste non novit unum eundemque esse Christum Iesum Deum et hominem, illud quidem aeterno existentem, hoc autem propter nos immutabiliter et vere, manendo id, quod erat, novissime factum. Quod clare etiam ostensum est verbis sancti Cyrilli, in iis, quae considerata et in medium allata sunt, quaeque omni tuba clarius clamant, modo quidem haec: CYRILLUS: «Verum, post unionem, tanquam sublata iam in duas sectione, unam credimus esse naturam Filii, tanquam unius, verum inhumanati et incarnati<sup>1</sup>», modo autem rursus, per exemplum communis hominis nostri similis: «ita ut illae duae *naturae* non iam sint duo, sed utraque unum animal absolvatur<sup>2</sup>.»

Itaque nos non negamus ea, ex quibus unus et solus est Christus, duo autem illa dicere post unionem non toleramus, cum sancti Cyrilli et virorum theologorum ipsi similium voce didicerimus destructivam [.....] dualitatis esse hypostaticam unionem, quemadmodum versa vice dualitas sectio unionis est. Ideo ergo Christum ex duabus naturis confitemur, illum autem duas naturas esse non dicimus; et illum dicimus ex duabus substantiis, id est, ex duabus hypostasibus Dei Verbi et unius carnis rationali anima animatae, quae etiam naturalis unionis coniunctione coniunctae sunt; <sup>\*</sup> duas autem substantias<sup>\*</sup> p. 230. illum *esse* non dicimus, sicuti nec duas hypostases, nec duas personas. Si quis autem intelligat substantias secundum communem significationem, quae multarum hypostasium comprehensivae sunt et generis locum tenent, huiusmodi stultitiam et impietatem, dico, ad te, Grammaticae, proicimus, quia haec tibi placet et, ut Isaias propheta dicit: «haec est pars tua et haec est sors tua<sup>3</sup>». Non enim ex genericis substantiis Christus componitur, ita ut Trinitas toti humanitatis generi

<sup>1</sup> P, Gr., LXXVII, 192. — <sup>2</sup> Ibid., 245. — <sup>3</sup> ISAI, LVII, 6,

incarnata inveniatur: Quod multoties dicere non cessabimus, « si forte audias, si forte cohibearis <sup>1</sup> »: nam et istud *verbum* ab Ezechiele propheta assumo, dum sophisticam et contentiosam indolem impietatis tuae patefacio.

### CAPUT TRICESIMUM

Quod ridiculum est id, quod dicunt isti impii, nempe se dicere Christum in duabus naturis, ne deprehendantur dicentes, ut Nestorius, in duabus hypostasibus *Christum esse*: nam ipse quoque Nestorius tum in duabus substantiis, tum in duabus naturis Christum subsistere dicebat.

Qui nempe putas te, eo quod in nominum versationibus verseris, extra Nestorii vesaniam consistere, impium etiam vocas impietatum tuarum patrem et huius variae adulterationis <sup>2</sup> praeceptorem, dicisque, tanquam qui sapientem quamdam *sententiam* inveneris, a te carnem rationali anima animatam, quae Deo Verbo unita est, substantiam vocari, minimeque hypostasim, quia hypostasis est personae designativa, ad Nestorium <sup>3</sup> autem pertinere id, quod dicatur personam \* Verbo unitam esse, haec frustra et mendaciter in caput tuum machinatus. Ecce enim ipse Nestorius carnem rationaliter animatam Verboque unitam « substantiam » vocat, in scripto cui titulus: « Adversus theopaschitas », sic: NESTORIUS: « Vocibus « Christus » vel « Unigenitus » vel « Iesus » vel « Filius », vel aliis huiusmodi, unionis nomen praedicamus; voce « homo » autem, substantiam, quae assumpta est; voce vero « Deus Verbum », proprietatem hypostaseos, quae inhumanata est, et, ut paucis dicam, multiplicis significationis <sup>4</sup> sunt voces, quae Dominum nostrum Christum mundo praedicant <sup>5</sup>. » Et post alia: « Sed id, quod proprium est, in utraque natura abscondit. Et ab omni dignitate, quae divinitatem et divinitatis corpus decet, semetipsum exinanitum ostendit. Factus est in utroque humilis: divinitati quidem, quae supra figuram est, imposuit for-

<sup>1</sup> ΕΖΕΧ., III, 11. — <sup>2</sup> Sensus manet dubius. Graece forsitan legebatur: ταύτης τῆς ποικιλίας τῆς κατηλείας. — <sup>3</sup> πολύσημος. — <sup>4</sup> LOOFS, p. 211, ubi tamen ultima huius loci verba non reperiuntur. — <sup>5</sup> Vide notam ad h. l. textus.

mam figuratam <sup>1</sup> substantiae membrorum; in carne vero sine semine concepta, et peccati experte et aequalis dignitatis cum divina potestate, mortalitatem pro omnibus tulit <sup>2</sup>. » Rursusque, in oratione cui inscribitur: « Expositio fidei <sup>3</sup> », cuius initium est: « Confitemur dogma: consubstantialis <sup>4</sup> », in capitulo quinto decimo, haec dicit: NESTORIUS: « Itaque, in duabus naturis unum Filium et iudicem omnium nostrum expectamus, visibilem simul eundem et invisibilem; sed visibilem quatenus nostram visibilem substantiam accepit eamque in saecula inseparabilem a se fieri dignatus est, invisibilem vero secundum divinam substantiam, secundum quam eum « nullus hominum vidit, sed nec videre potest <sup>5</sup> », ut divus Apostolus dixit <sup>6</sup>. »

Numquid, cum haec audieris, putabis te aliquid novi invenisse, qui *formulam* « in duabus naturis » in *formulam* « in duabus substantiis » \* mutasti? Manifeste enim vides Nestorium in duabus naturis, sicut synodus chalcedonensis dixit, dixisse unum Filium, et nomen naturae, sicut ipse facis, ad « substantiae » appellationem adduxisse. Illas autem naturas, in quibus Christum esse dicitis, etiam hypostases vocari a iudaica turba eorum, qui eadem ac Nestorius sentiunt, facile disci potest, multis propter abundantiam eorum praetermissis, ex paucis quibusdam clavis verbis. Scripsit enim impius Theodoretus, in reprehensione tertii ex capitulis seu anathematismis sancti Cyrilli, haec: THEODORETUS: « Unam quidem personam et unum Filium et Christum similiter confiteri pium est; duas autem hypostases seu naturas unitas dicere non absurdum est, sed iuxta causam consentaneum <sup>7</sup>. » Et qui duas naturas duas hypostases esse dixit, et unam personam se confiteri simulavit, circa finem reprehensionis venerabiles naturas et hypostases in duas personas mutavit, dicens: « Quomodo impietatem adscribit iis, qui dividunt proprietates naturarum, scilicet Dei, qui est ante saecula, et hominis in fine dierum assumpti, is qui mixtionem nos per alia nomina docet <sup>8</sup>? »

<sup>1</sup> τὴν ἐν σχήματι. — <sup>2</sup> Locum non repperi. — <sup>3</sup> LOOFS, p. 328. — <sup>4</sup> Ibid., p. 329. — <sup>5</sup> I Tim., VI, 16. — <sup>6</sup> Locum non repperi. — <sup>7</sup> P. Gr., LXXVI, 404. — <sup>8</sup> Ibid.

Quis ergo eorum etiam, qui obtusioris mentis aciem habent, non manifeste intelligit eos redargui quod easdem dicant *esse* et naturas et substantias et hypostases et personas? Haec enim  
 \* p. 233. una persona, hic unus Filius et Christus, quem confiteri pium esse dicit, in Deum, qui *est* ante saecula, et in hominem in fine dierum assumptum, duabus naturis et duabus hypostasibus *postea assertis*, solutus est; et quodnam est *utriusque* glutinum? Et causa huius *assertionis* ita censetur quidem \* cauta, est autem stulta; et facilis est ad redarguendum <sup>1</sup> et divisionem in duo <sup>2</sup> patefacit gravis illa mixtionis accusatio. Qui enim tam absurda cum impietate dixit, egregius Theodoretus, de sancto Cyrillo dicit: « is, qui mixtionem nos per alia nomina docet <sup>3</sup> ». At, in defensione ipsius anathematismi, sapienter expandens impietatis *Theodoreti* revelationem, ostendit *Cyrillus* quod sic unita dissecare est dividere in duos filios unum Christum, sic scribendo: CYRILLUS: « Neque rursus in duos filios dividere unum Christum et Filium et Dominum quibusdam permittit rectitudinis ratio, sancta et inspirata Scriptura ad hoc nos instituente. Sed exigua prorsus dogmatum veritatis rationem habet, et eorum, quae ad utilitatem necessaria sunt, sicuti eorum quae ad nocendum nata sunt, quidquam scire haud mediocriter dedignatur; gloriatur autem, ut videtur, mendacio; et calumniae scientiam peritissime disponens, audiat a nobis: « Quid gloriaris in malitia, potens? iniquitatem tota die, iniustitiam cogitavit lingua tua <sup>4</sup> ».

Scito igitur, o Grammaticae, dum Nestorii laqueis pedes tuos implicas, dualitatem post unionem, etiamsi naturarum vel substantiarum nomine eam appellare volueris, in duas hypostases et personas cessuram esse. Hypostaticae enim unionis id proprium est, quod velut in subtilibus contemplationibus et in cogitatione et solummodo animae oculis perspicendo, ut sanctus Cyrillus dicit, consideret ea, ex quibus est Christus, et absque confusione et imminutione duarum naturarum, seu substantiarum, seu hypostasium concursus videat, et sectionis  
 \* p. 234. carentiam apprehendat \* unionis, secundum quam intelligi-

<sup>1</sup> ἐβέλγετος. — <sup>2</sup> τὸ τῆς εἰς δύο διατομῆς. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 404. —

<sup>4</sup> Psalm. LI, 3-4; P. Gr., LXXVI, 408.

mus ea in compositione, non autem in propria subsistentia subsistere, et post cogitationem unionis iam non concipiamus sectionem in duo, ita ut ea, quae meris intellectus phantasiis duo apparuerunt, duo quidem iam non sint, utroque autem absolutam esse videamus unam hypostasim et naturam Verbi incarnatam. Haec enim ipsis verbis institutiones manifeste sunt sapientis Cyrilli, imo sententia apostolicae Ecclesiae, sicuti in antea consideratis multis in locis apposuimus.

## CAPUT TRICESIMUM PRIMUM

<sup>10</sup> Quod vane ex ignorantia isti impii illudant *sententiae*, qua post unionem unam naturam Dei Verbi incarnatam confitemur, ac si ante unionem duae naturae fuissent, post unionem vero una ex illis sublata fuisset.

Ubi igitur temetipsum abseondes, qui contra inspiratas  
<sup>15</sup> huius eximii mystagogi voces haec tota insaniae et stuporis mentis impietate plena scribis: GRAMMATICUS: « Sed adversarii forsitan dicent ante unionem haberi differentiam, post unionem vero minime. De huiusmodi viris potius doleo tanquam *de iis*, qui Nestorii *doctrinas* mente tenent. Etenim iste quoque *Nestorius* tradit primo factum esse hominem et deinde in eo Deum Verbum habitasse dicit: quod tum hodierni calumniatores, tum Nestorii sectatores affirmant. Sed forsitan verbum mutantes dicent: « In unione duo dicimus, post unionem autem unum <sup>1</sup> ». Eos, qui tales \* sunt, interrogabimus: « Utrum \* p. 235. aliud an idem significari putatis *verbis* « post unionem » et *verbis* « in unione »? Quod si aliud significari dixerint, dicant *differentiae* modum. Numquid quasi sublata iam atque soluta unione, iuxta impiam <sup>2</sup> doctrinam eorum, qui Scripturas depravant dicuntque Deum Verbum a se deposuisse carnem  
<sup>30</sup> post ascensionem in caelum? Sic enim re vera iuxta amentes, reiecta post unionem una natura, quae prius in unione erat, fit etiam ut una evadat natura post unionem. Aut istam quidem *sententiam* formidabunt, timentes ne redarguantur, ut qui Deum Verbum carne spolient, dicent autem unionem sta-

<sup>1</sup> Id est: duas naturas et unam naturam. — <sup>2</sup> ἄθεος.

bilem esse, sed illa unam naturam absolvi? Nos autem ad haec dicemus, manente unione, duas quoque naturas in unione omnino manere; sin autem, unio non habetur <sup>1</sup>. »

Itaque, dic mihi: quod dicis te de nobis dolere, cum ista irremediabili ebrietate ebrius sis et ita insanias et multo dolore et lacrimis et lamentationibus indigeas, itane mirabile? Tales enim sunt ii, qui ebrii sunt non vino tantum sed etiam ea, quae ex variis causis est, insania et ebrietate: qui desperantes ipsi <sup>2</sup> et vertigine laborantes, putant adstantes, saepissime etiam non commotos, contristari. Verum explica nobis, o strenue: cum sapiens Cyrillus adversus Nestorium pugnat <sup>3</sup> p. 236. et, in tomo secundo adversus \* blasphemias eius, dicit: « Desine dividere naturas post unionem », numquid secundum temporalem comparationem intelliges illam *formulam* « post unionem » et ante unionem duas naturas Christi esse dices, easque divides, et machinaberis adversus Doctorem dicesque ad eum: « Eo quod dixisti: « Desine dividere naturas post unionem », per comparationem intelligendum praebes etiam ante unionem illas *naturas* substituisse et divisas fuisse »? Et quis est qui ita, sicut tu, insaniit estque ineruditus, ut haec dicat? <sup>4</sup>

Etenim ante unionem et incarnationem simplex erat Verbum et carnis atque compositionis expers; ubi autem misericorditer et propter dispensationem voluit homo immutabiliter fieri, manendo etiam id, quod erat, tunc et Christus et Emmanuel nominatum est, ex re nomen desumens et nobiscum factum, cum carnem nobis consubstantiali et anima menteque praeditam sibi hypostatice univit, quae antea non subsistebat neque antea plasmata est, sed in ipsa ad Illud unione ineffabiliter substituit, ita ut ipsius Verbi incarnati esset conceptio, plasmatio, incrementum, lenta progressio et generatio, quia <sup>5</sup> naturalem unionem carnis natura aptae quae conceperetur et plasmaretur et incretueret et gigneretur, assumpsit, licet illam *carnem* supra naturae terminos esse ostenderit, quatenus ex Virgine sine semine et ex Spiritu sancto *nata est*, et quatenus genitricis virginitas in partu non soluta est. Igitur

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> Vide notam ad h. l. textus. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 92.

qui illum « Christum » dicit, [illum] post unionem *consideratum* omnino significat. Sic enim etiam sanctus Cyrillus, in tomo primo adversus Nestorii blasphemias, scripsit: CYRILLUS: « Tunc enim « Christus Iesus » vocatus est Filius, cum esset Deus Verbum et sapientia et vita \* et lux. <sup>6</sup> p. 237. Igitur perspicuum est quod tempus huius ipsius appellationis secum concurrentem generationem habet; eam *generationem* dico, quae per sanctam Virginem *facta est* <sup>1</sup>. » Et iterum in libro secundo similiter dicit: « At vero Christi nomen ac res nullo modo convenit illi ex Deo Patre Verbo, cum Illud nude et secundum se et extra carnem intelligimus <sup>2</sup>. »

Quomodo ergo non prorsus stultitiae sit, et quidem omnem ineruditionem praetergredientis, cum Deus Verbum post unionem ad carnem rationali anima animatam vocetur Christus, ante unionem ea considerare, ex quibus Christus *constituitur*, etsi potius ante saecula erat Verbum? Idem enim sit ac si quis, de mente exiens <sup>3</sup>, dicat ante incarnationem Verbum incarnatum esse. Nam nomen « Christus » unionis indicativum est. Nisi enim is, qui secundum naturam carnis expers est, per dispensationem incarnatus esset et ad talem exinanitionem se demisisset, non conveniret ipsum ungi; etenim suo Spiritu ungitur, cum Deus sit, propterea quod homo factus, is quem ungi non decebat, ut tanquam generis humani primitiae unctionis gratiam ad nos mitteret, non sibi sed nobis unctus. Itaque prorsus anile et totius nequitiae plenum est id, quod quis hallucinatus fingat ante incarnationis unionem substituisse carnem Verbi incarnati et duas naturas ante unionem velut in somnio imaginetur: haec enim pertinent ad iocum [.....] eorum, qui conantur convicium affingere sancti Cyrilli voci, <sup>4</sup> quae diligenter expolita est et dicit: « Desine naturas dividere post unionem <sup>4</sup> ». \* <sup>5</sup> p. 238.

Nam quia in cogitatione tantum et quasi in subtili contemplatione separamus ea, ex quibus *est* Christus, et naturalem coniunctionem duorum quorundam, divinitatis et humanitatis, videmus, simul ingreditur etiam unionis cogitatio et quasi

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 48. — <sup>2</sup> Ibid., 69. — <sup>3</sup> ἐξίστασθαι τοῦ φρονεῖν. — <sup>4</sup> P. Gr., LXXVI, 92.



clamat: Scito, tu, differentiam secundum naturam et praeterea iam noli remanere in illa. Etenim abolita est, post unionis cogitationem, sectio in duo, manentibus quidem absque imminutione et immutabiliter iis, ex quibus unio *facta est*, in compositione vero subsistentibus et non in singularibus proprietatibus secundum subsistentiam<sup>1</sup>, ita ut etiam duo numerentur; unam autem ex duobus naturam et hypostasim, nempe Verbi incarnatam naturam et hypostasim, absolvunt. Unum enim non solummodo de simplicibus praedicatur, sed etiam de iis, quae secundum compositionem coniuncta sunt. Quod unum secundum compositionem in contemplatione tantum separari solet<sup>2</sup>, ita ut agnoscantur ea, e quibus compositum est, secundum hypostasim quidem non separatur, neque in duo iam solvitur *desinendo* unum esse. Nam, post unionis cogitationem, quae in separatione secundum contemplationem *facta* visae sunt duae naturae et hypostases, iam non sunt duo, quia ex utroque illud secundum compositionem unum absolutum est.

Itaque illud *effatum*: « Desine dividere naturas post unionem » non iuxta temporalem illam distinctionem dictum est, quatenus perperam censet quis duas naturas esse ante unionem et incarnationem, sed ad mentem eorum, qui scrutantur et discere volunt, ut fieri potest, inconfusam simul et inseparabilem *indolem* unionis. Vidisti enim, ait, velut in cogitatione naturalem differentiam, et tanquam aliud atque aliud divinitatem et humanitatem, ex quibus *habetur* unus Christus, et separasti ea, quae in contemplatione *considerata sunt*, et agnovisti neque mutationem neque confusionem *eorum factam* esse; cum \* unionem intellexeris, desine dividere naturas post unionis cogitationem: qua enim cogitatione separas, eadem statim, ubi ea, ex quibus est Christus, coniungis, invenis unam hypostasim et naturam Dei Verbi incarnatam, iamque non duas naturas; duae enim naturae sectionis, non autem unionis, consummatio sunt.

Haec autem mea non esse ut pateat, apponam sancti Cyrilli

<sup>1</sup> Haec verba Severi; « manentibus ... proprietatibus », graece habentur P. Gr., LXXXVI, 1848. — <sup>2</sup> φιλεῖ διαφεύσθαι.

Voces, quae ipsis verbis manifeste confirmant ea, quae dicta sunt, immo ostendunt ex ipsis *Cyrilli vocibus* illa etiam dicta esse, solamque enuntiationis dispositionem a nobis suffectam esse. Namque in tomo secundo adversus Nestorii blasphemias sic scripsit: CYRILLUS: « Desine dividere naturas post unionem; etenim, aliud atque aliud esse divinam et humanam naturam scire quidem dico prudentibus viris conveniens et necessarium, — distant enim inter se, et quidem inaestimabilibus differentiis, — at ubi eas induxeris in veram et hypostaticam unionem Salvatoris omnium nostrum Christi, recusa divisionem: sic enim unum confiteberis Christum et Filium et Dominum<sup>1</sup>. » Ecce quomodo iubet ipsum Nestorium ea simul inducere in unionem; et evidens est eum, postquam in cogitatione ea coniunxerit, recusaturum esse sectionem et separationem velut in cogitatione *factam*. Patet igitur ad eum, qui dispensationis inhumanationis mysterium considerat, dictum esse: « Desine dividere naturas post unionem », id est, post cogitationem unionis.

Quod autem « non dividere naturas post unionem » non est « duas dicere naturas », sed « unam naturam incarnatam confiteri », id ipse rursus, in eodem tomo, manifeste significavit sic: CYRILLUS: « Una enim iam concipitur natura post \* unionem, ipsius nempe Verbi natura incarnata, sicut etiam de nobis ipsis convenienter intelligitur. Homo enim unus re vera est, compositus ex dissimilibus inter se rebus, ex anima, inquam, et corpore. Porro necesse est etiam nunc notare nos dicere corpus illud, quod Deo Verbo unitum est, fuisse animam rationali animatum<sup>2</sup>. » Et in epistula ad Acacium, episcopum melitenensem, manifestissime ostendit secundum inexplicabilis et verae et naturalis unionis cogitationem, et ut usque ad id, quod in cogitatione et contemplatione *fit*, atque solummodo ad naturarum differentiam cognoscendam, exsurgat intellectus eius qui incarnationem considerat et scrutatur, dici: « Desine dividere naturas post unionem ». Sic autem verba eius se habent: CYRILLUS: « Quapropter ergo ea, ex quibus est unus et solus Filius et Dominus Iesus Christus velut in cogita-

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 92. — <sup>2</sup> Ibid., 60.

tionibus apprehendentes, duas quidem naturas unitas esse dicimus; verum, post unionem, tanquam sublata iam in duas sectione, unam credimus esse naturam Filii, tanquam unius, verum inhumanati et incarnati<sup>1</sup>. » RURSUSQUE, PAULO POST: « Cum itaque modus incarnationis studiose inquiritur, duo inter se ineffabiliter et inconfuse secundum unionem coniuncta videt prorsus hominis intellectus; attamen, ubi unita sunt, nullo modo ea separat, sed unum, qui ex duobus, et Deum et Filium et Christum et Dominum esse credit et inconcuse admittit<sup>2</sup>. »

Cuinam igitur exinde manifestum non est ad intellectum humanum, qui considerat et scrutatur et velut in solis cogitationibus separat atque videt duo illa, quae inter se ineffabiliter et inconfuse coniuncta sunt, statimque in iisdem cogitationibus ea, quae in contemplatione separata sunt,  
 \* p. 241. coniungit, dictum esse post unionem et post eius cogitationem<sup>\*</sup> tolli illam in duo sectionem, quam contemplatio distinxerat, eo quod unam ex duobus hypostasim et naturam Verbi incarnatam, non autem duas rursus post unionem *naturas* videat? Sin autem, procedens quivis unus<sup>3</sup> ostendat sanctum Cyrillum<sup>20</sup> alicubi dicentem: « Itaque, post unionem, Christum esse dicimus in duabus naturis seu substantiis hypostatice unitis », ut Grammaticus dicit. Sed id non poterit ostendere: ubique enim post unionem inducit *Cyrillus* hanc *assertionem, scilicet* unam esse naturam ipsius Filii incarnatam. Quomodo autem<sup>25</sup> isti stulti et adversus ea ipsa, quae evidentia sunt, audaces<sup>4</sup>, non reputant demonstrationem huius *vocis* « duo » esse sectionem et separationem, eumque, qui ex compositione in indivisibilem singularitatem compactus est atque in una hypostasi et natura est, — cuiusmodi res est homo nostri similis, —  
 vel secundum cogitationem « duo » a nullo dici, qui *cum* in contemplatione non diviserit. Rursusque promptum est sancti Cyrilli vocem id clamantem audire. Etenim, in epistula secunda ad Succensum, nonnullis illud sophisma graveque problema

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 192. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVII, 193. — <sup>3</sup> παρὰλλήλων ὁ βουλούμενος. — <sup>4</sup> Sensus mihi haud certus; forsitan graece legebatur: καὶ πρὸς τὰ πρόδηλα ἀνασχυντοῦντες.

obicientibus: « Quomodo duas naturas non concedemus subsistere post unionem indivise<sup>1</sup> », sic scribit: CYRILLUS: « Adversatur autem iterum et nihilo minus propositio iis, qui unam dicunt esse naturam Filii incarnatam, idque ineptum volentes ostendere, ubique conantur duas naturas subsistentes ostendere. At eos fugit ea omnia, quae non sola contemplatione separari solent, prorsus etiam in diversitatem distinctam omnino et singillatim a se mutuo recedere. Sit autem nobis rursus in exemplum homo nostri similis. Duas namque  
 10 naturas etiam de ipso intelligimus, \* animae unam, corporis autem alteram. Sed meris cogitationibus separantes et subtilibus contemplationibus seu phantasiis intellectus differentiam apprehendentes, non ponimus seorsum naturas, neque rursus totam virtutem sectionis in illas permittimus, sed unum illas  
 15 esse intelligimus, ita ut illae duae *naturae* non iam sint duo, sed utraque unum animal absolvatur<sup>2</sup>. »

Igitur, o Grammaticus, si sanctum Cyrillum sceutus esses et mentem impietate plenam non habuisses, sed illum audivisses dicentem: CYRILLUS: « Non enim de iis tantum, quae sunt secundum naturam simplicia, « unum » vere dicitur, sed etiam  
 20 de iis, quae secundum compositionem congregantur<sup>3</sup> », eaque sola contemplatione separari solere<sup>4</sup>, sed post unionis cogitationem, « tanquam sublata iam in duas sectione, unam credimus esse naturam Filii, tanquam unius, verum inhumanati et  
 25 incarnati<sup>5</sup> », et manifeste clamantem: « ita ut illae duae *naturae* non iam sint duo, sed utraque unum animal absolvatur<sup>6</sup> », — non utique ausus esses haec stulte simul et sceleste interrogare: GRAMMATICUS: « Numquid tanquam sublata atque soluta unionem, iuxta impiam<sup>7</sup> doctrinam eorum, qui Scripturas  
 30 depravant dicuntque Deum Verbum a se deposuisse carnem post ascensionem in caelum? Sic enim re vera iuxta amentes, reiecta post unionem una natura, quae prius in unionem erat, fit ut una maneat natura post unionem. Aut istam quidem *sententiam* formidabunt, timentes ne redarguantur ut qui  
 35 Deum Verbum carne spolient, dicent autem unionem quidem

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 244. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVII, 245. — <sup>3</sup> Ibid., 241. — <sup>4</sup> Cfr *ibid.*, 245. — <sup>5</sup> Ibid., 192. — <sup>6</sup> Ibid., 245. — <sup>7</sup> ἄθεος.

\* p. 243. manere, unam autem \* naturam absolvi? Nos autem ad haec dicemus, manente unione, duas quoque naturas in unione manere; sin autem, unio non habetur<sup>1</sup>. »

Ecce vero, collatis inter se verbis sapientis mystagogi atque tuis pollutis *verbis*, omnibus patuit non in nos potius, sed in illum te pugnare. Nam ea, ex quibus unus Christus secundum compositionem perfecte et absque defectu substitit<sup>2</sup>, haud aliter duo vocari possunt, nisi quis sola contemplatione ea separet, ita ut post cogitationem unionis, ea quae in subtilibus cogitationibus duo visa sunt, iam duo non sint, sed utroque videamus absolutam esse unam hypostasim atque naturam Verbi incarnatam. Itaque, qui post unionem dicis<sup>3</sup> « duas naturas », licet dicas « individuas atque unitas », quasi solvens illum secundum compositionem unum insolubilem et male permanens in separatione in intellectu *facta* et perfecte dissecans, audi sanctum Cyrillum dicentem: CYRILLUS: « Adversatur rursus et nihilo minus propositio iis, qui unam dicunt esse naturam Filii incarnatam, idque ineptum volentes ostendere, ubique conantur duas naturas subsistentes ostendere<sup>4</sup>. » Non enim subsistant, ut saepe diximus, in propriis singularitatibus subsistentiae suae, sed potius in compositione, cum non amiserint quidem id, quod erant, prohibeantur autem quominus in dualitate subsistant propter unionem, quae ex utraque unam ostendit naturam Dei Verbi incarnatam.

Igitur sapientem Cyrillum, qui dicit: « ita ut illae duae *naturae* non \* iam sint duo, sed utraque unum absolvatur<sup>5</sup> », in seius spernis, o impie, immo id volens facis, scribendo: GRAMMATICUS: « Sic enim re vera iuxta amentes, una natura, quae prius in unione erat, exidente, convenit unam naturam post unionem manere<sup>6</sup> », et pro impietate pugnas, dicendo « manente unione, duas quoque naturas omnino manere; sin autem unionem non haberi<sup>7</sup> ». Et nescis in caput tuum converti hanc stultitiam, quam in te proferimus, dicentes, — ex nostris quidem nihil, — verba sancti Cyrilli, in defensione decimi anathematis adversus reprehensiones impii Theodo-

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> Haec verba Severi: « Ea, ex quibus... substitit », graece habentur *P. Gr.*, LXXXVI, 1848. — <sup>3</sup> ὁ λέγων. — <sup>4</sup> *P. Gr.*, LXXVII, 245. — <sup>5</sup> *Ibid.* — <sup>6</sup> Locum non repperi. — <sup>7</sup> Item,

reti, quae sic se habent: CYRILLUS: « Si enim vera est unio, non duo omnino sunt, sed ex utroque unus et solus intelligitur Christus<sup>1</sup> »; rursusque, in epistula ad Acacium: « verum, post unionem, tanquam sublata iam in duas sectione, unam credimus esse naturam Filii, tanquam unius, verum inhumanati et incarnati<sup>2</sup> »; et in secunda epistula ad Succensum: « ita ut illae duae *naturae* non iam sint duo, sed utraque unum animal absolvatur<sup>3</sup> ». Unio enim ex duabus aut ex pluribus rebus habetur; quod autem ex ea perficitur, unum est, non autem duo aut plures: id enim nihil aliud esset, nisi illud unum solvi in ea, ex quibus compactum est. Nam si in duabus naturis sen substantiis subsistentibus, ut contentiose et impie dicis, agnosceretur Christus, quid opus esset in cogitatione aut velut in subtilibus contemplationibus dividere eum, qui dualitate quidem separaretur, qua \* autem absque divisione caste divulgatus, verae unionis forma indueretur et virtutem eius abnegaret, ut Apostolus alicubi dicit<sup>4</sup> ?

#### CAPUT TRICESIMUM ALTERUM

Quod Nestorius quoque unius naturae dissipationem et defectum onem arguebat; et quod frustra zelatores eius, contaminantes blasphemiam suam, asserunt se dicere unum Christum non quidem duas hypostases, sed duas substantias *esse*; et quod hypostaticam unionem etiam unionem secundum substantiam Ecclesiae doctores vocaverunt.

Malo autem spiritu, qui Nestorium ad insaniam adegit et in te loquitur, similia *verbis* istius loquente adversus eos, qui unam esse naturam Dei Verbi incarnatam confitentur et duas naturas post unionem dicere consequenter recusant, audi quae scripta sunt ab isto impio adversus sanctum Cyrillum, in hypomnematis quae tanquam Ephesi composita confinxit: NESTORIUS: « Hypostasim Dei Verbi cum mutabilitate carnea *hypostaseos* confundit, cum unam divinitatis Filii et carnis substantiam dicat, ita ut totus aut increatus aut creatus appareat, et unius naturae<sup>5</sup> prorsus delet confessionem, sive

<sup>1</sup> *P. Gr.*, LXXVI, 445. — <sup>2</sup> *P. Gr.*, LXXVII, 192. — <sup>3</sup> *Ibid.*, 245. — <sup>4</sup> Cfr. II *Tim.*, III, 5. — <sup>5</sup> Id est, unius ex naturis,

*naturae increatae divinitatis, quae humanitatem nostram assumpsit, sive creatae humanitatis, quae assumpta est*<sup>1</sup>.» In suo autem libro, quem inscripsit: «Adversus Theopaschitas seu Cyrillianos», per interrogationem et responsionem *composito*, scripsit haec: NESTORIUS: «Theopaschita. Et quomodo nos compositionis dualitatis naturarum insimulabimur, qui dicimus Christum unam *esse* naturam Dei incarnatam? — Orthodoxus dicit: Id ipsum, cuius argueris, exensationem eorum, quorum argueris, censes? Nam confessus es \* a vobis statui Christum esse unam naturam ex incorporeitate et corpore, atque hypostasim uninaturalem τῆς θεοσαρκώσεως. Id autem est confusio duarum naturarum, quod naturas spoliatur hypostasis propriis<sup>2</sup>, cum inter se confunduntur<sup>3</sup>.»

Attende igitur, o Grammaticae, quomodo insaniae seu furoris istius vestigia persequaris. Dicit iste adversus sapientem Cyrillum: NESTORIUS: «Hypostasim Dei Verbi cum mutabilitate carnae *hypostaseos* confundit, cum unam divinitatis Filii et carnis substantiam dicat<sup>4</sup>.» Tu quoque adversus me dixisti: GRAMMATICUS: «Quid autem et iste? Unam substantiam non derelinquit, sed plene perturbat et confundit<sup>5</sup>», et in principio libelli stoliditatis  *tuae* similiter: «Quomodo igitur in una substantia post incarnationem Filius Dei<sup>6</sup>?» Dixit iterum Nestorius, dissipationis unius naturae *Cyrillum* insimulans: NESTORIUS: «et unius naturae prorsus delet confessionem<sup>6</sup>»; tuque, mendaci patri tuo similis factus, similem accusationem profers et dicis: GRAMMATICUS: «fitque ut una evadat natura post unionem<sup>8</sup>». Rursusque Nestorius, postquam a confusionis calumnia et ab accusatione dissipationis unius naturae proluisset, etiam accusabat nos, quod unam diceremus naturam Dei Verbi incarnatam, ex divinitate et ex humanitate, et dicebat: «Statuitis Christum ex incorporeitate et corpore esse, atque uninaturalem hypostasim τῆς θεοσαρκώσεως. Id autem est confusio duarum naturarum, quod naturas spoliatur hypostasis propriis, cum inter se confunduntur<sup>9</sup>». Tu quoque, sicut iste, conversus es ad eandem accusationis spe-

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> ἰδιώκτητος. — <sup>3</sup> Loofs, p. 209. — <sup>4</sup> Locum non repperi. — <sup>5</sup> Item. — <sup>6</sup> Item. — <sup>7</sup> Item. — <sup>8</sup> Item. — <sup>9</sup> Loofs, p. 209.

ciem, impietatis patris tuae imaginem ferens et dicens: GRAMMATICUS: «Dicent autem \* unionem *quidem* manere, unam autem naturam absolvi. Nos autem ad haec dicemus, manente unionem duas quoque naturas in unionem manere; sin autem, unio non habetur<sup>1</sup>.»

At dices forsitan, o Grammaticae, Nestorium nolle, ut ipse etiam dixit, naturas suis hypostasis spoliari, te autem naturas non *tanquam* hypostases, sed *tanquam* substantias intelligere. Verum, scito te ad deceptionem ex vestra nominum substitutione nullam utilitatem percepturum esse. Etenim iste quoque Nestorius naturas «substantias» nominare novit, ut supra iam ostendimus. Attamen, aliud tibi addemus testimonium illius, quod reperitur in epistula scripta adversus secundam sancti Cyrilli *ad ipsum* epistolam; in qua *epistula* sic habetur: NESTORIUS: «Quia enim mortis facturus erat mentionem, ne quis hinc Deum Verbum patibile suspicaretur, apponit *nomen* «Christus», tanquam appellationem impatibilis et patibilis in una singulari persona substantiae significativam, ita ut et impatibilis et patibilis sine periculo Christus vocari possit: impatibilis quidem secundum divinitatem, patibilis autem secundum corporis naturam<sup>2</sup>.» Et is, qui naturas, sicut tu, *tanquam* «substantias» intelligit et appellat, etiam «unitas», rursus sicut tu, illas confitetur. Nam in oratione cuius titulus: «Cum lectum esset: «Quoties peccabit in me frater meus et dimittam illi<sup>3</sup>», et ante illum dixisset alius episcopus de longanimitate<sup>4</sup>», et cuius initium est: «Pulchrum quod praecedens doctor narravit<sup>5</sup>», sic scripsit: NESTORIUS: «Ego vero, id est, persona Ecclesiae, quibuscumque loquor, idem coram omnibus appono, perfectum Deum \* et perfectum hominem vocans Christum, naturas non commixtas sed unitas<sup>6</sup>.»

Quomodo igitur, o ter infelix<sup>7</sup>, putas te insipientiae tuae verba cohonestaturum esse dicendo quidem te confiteri duas substantias et naturas inseparatas, duas autem hypostases

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVII, 52. — <sup>3</sup> MATTH., XVII, 21. — <sup>4</sup> Cfr Loofs, p. 332, not. — <sup>5</sup> Initium non repperi. — <sup>6</sup> Loofs, p. 332. — <sup>7</sup> τρισάθλιος.

specie tenus negando, et scribendo haec: GRAMMATICUS: « Si ergo alterius non fuit caro propria Dei Verbi, et ante assumptionem non erat, quomodo in duabus hypostasibus propriis dicam, et aliam hypostasim appellabo eam *carnem*, quae seorsum neque substitit neque ullo modo existentiam habuit, sed in Deo Verbo *semper substitit*? Quod autem caro non substitit sine Deo Verbo, id testatur Athanasius, qui in epistula ad Iovinianum de fide orthodoxa scripsit: « Simul enim caro, simul Dei Verbi caro, simul caro animata rationalis, simul Dei Verbi caro animata rationalis: in ipso namque etiam subsistentiam habuit<sup>1</sup> ». Itaque explica nobis, o egregie, — tuis enim tam subtilibus institutionibus ad interrogandam Prudentiam tuam adducimur, — si ideo particularem illam carnem, quam Dei Verbum sibi univit, quia seorsum minime substitit, hypostasim non appellas, ne in duabus hypostasibus *Christum esse* dicas, quomodo hanc ipsam carnem « substantiam » appellas illumque *Christum* « in duabus substantiis » esse dicis, nisi quia secundum communem significationem substantiam carnis vocas totum humanitatis genus, illudque tanquam ante inhumanationem existens substantiae divinitatis unis, atque sic « in duabus substantiis unitis » Christum confiteris? Id autem manifesta dementia et pessima insaniam est, quemadmodum antea multis ostensum est.\* Non enim illa secundum communem significationem substantia divinitatis, id est, sancta Trinitas, incarnata est substantiae et toti generi humanitatis; nam haec *sententia* impietatis irrisionem sortietur, ad quam de tuis fabulis loquaciter circumlatis saepe devenire coacti sumus. Si vero, quemadmodum nobiscum confessus es, ut supra positum est<sup>2</sup>, uni et particulari cuidam carni hypostasis Dei Verbi incarnata est, illamque *carnem* « substantiam » vocas, noli eam a Verbo dualitate abscondere, si tibi placeat eam ante unionem cum Verbo existentia praeditam<sup>3</sup> non fuisse. Nam sicut non prius substitit singillatim et separate sine Verbo, ita neque secundum substantiam fuit,

<sup>1</sup> Locum Grammatici non repperi. Effatum Athanasio tributum vide in *P. Gr.*, XXVIII, 532, et melius apud DICKAMP, *Doctr. Patr.*, p. 133, — <sup>2</sup> Cfr supra, p. 155. — <sup>3</sup> προϋπάρχειν.

neque exstitit: etenim secundum substantiam esse<sup>1</sup> et exsistere<sup>2</sup> idem est ac subsistere<sup>3</sup>, neque quoad hoc ista nomina inter se quidquam differunt.

Quapropter illam unionem, quam sanctus Cyrillus « hypostaticam » vocavit, « unionem secundum substantiam » nominavit Gregorius theologus, in epistula ad Cledonium, sic scribendo: GREGORIUS: « Si quis dixerit *Verbum in Christo* sicut in propheta per gratiam operatum esse, non autem secundum substantiam *humanitatem divinitati* adhaesisse et complasmatam esse, a praestantiori efficacia vacuus sit, immo contraria plenus<sup>4</sup>. » Venerabiles autem episcopi, qui ad Pauli samosateni depositionem faciendam congregati fuerant atque, ipsa facta, etiam encyclicam epistulam de depositione illius composuerunt, id ipsum, quod Gregorius, scripserunt de illa ad carnem unionem Dei Verbi, qui Patris Sapientia et Virtus est; sicque Pauli errorem expandentes scripserunt: SYNODUS: « Adhaesionem autem aliter ad Sapientiam concipit, secundum institutionem<sup>\*</sup> et participationem, non vero secundum substantiam<sup>5</sup>. » Sicut enim hypostatica unio significat in ipsa ad Deum Verbum unionem illam carnem subsistere, eodem modo et illa secundum substantiam unio significat in ipsa ad Deum Verbum unionem ad id, ut esset et ad existentiam veniret, transisse illam carnem anima menteque praeditam. Et quemadmodum dicimus illam *carnem* non subsistere antequam Verbo uniatur, ita dicimus eam neque esse neque existere antequam Verbo uniatur. Itaque, si dicis ideo in duabus hypostasibus a te Christum non proclamari, quia caro ante assumptionem et unionem non substitit, et re vera impietatem effugis, neque « in duabus substantiis » *Christum esse* dicis: idem enim est *utraque formula*, quod ad impietatem attinet, quia ante assumptionem et unionem *caro* neque erat, neque iam existentia praedita erat.

Ecce enim invitus confessus es τὸ « duo » dicere post unionem eorum *formulam* esse, qui carnem ante unionem et assumptionem exstitisse asserunt, et prius infantem in Virgine

<sup>1</sup> κατ' οὐσίαν εἶναι. — <sup>2</sup> ὑπάρχειν. — <sup>3</sup> ὑφ' ὁρμηθέναι. — <sup>4</sup> *P. Gr.*, XXXVII, 180. — <sup>5</sup> *P. Gr.*, LXXXVI, 1393.

plasmant sieque persuasibiliter dicunt<sup>1</sup> Deum in eum irrep-  
sisse et in eo habitasse, sicut dicit Diodorus, itemque Theodo-  
rus et Nestorius et Theodoretus: qui et ipsi dixerunt duas  
naturas et substantias et hypostases illum unum Christum esse,  
quemadmodum oratio ostendit. Cur ergo, o egregie, hypostā-  
ses quidem ita iniuria afficis et separatas vocas et earum sepa-  
rationem patefacis, naturas autem atque substantias diligis et  
protegis, easque individuas et unitas vocas, in hoc quoque  
quasi iudex iniquitatis existens et veritatem opprimens et  
ideo correptionem non effugiens. Et immundus es in iniqua

\* p. 251. haereditate tua, immundior \* autem in deceptrice, ut putas,  
vesania tua: qui hypostaticam quidem et veram et naturalem  
unionem a te proclamari confiteris et divos Athanasium et Cyril-  
lum polluto ore tuo profers, naturarum autem et substantiarum  
et hypostasium atque personarum duplicitem, habitualis  
unionis prolem, confiteris et rectorum nominum fuso, mere-  
tricum instar, fucaris. Audi igitur convenienter Hieremiam  
prophetam, immo Deum, qui in illo loquitur, dicentem: « Si  
coccinis induta fueris et aureo ornamento ornata, et si stibio  
oculos tuos subleveris, in vanum erit ornatus tuus<sup>2</sup>. »

### CAPUT TRICESIMUM TERTIUM

Quod, supra impietatem, etiam ad incredulitatem omnino pertinet  
et ad novationem<sup>3</sup> ignorantia plenam id, quod dicitur: « Quia  
Christum dicimus Deo et Patri secundum divinitatem consubstantia-  
lem, nobisque secundum humanitatem consubstantialem, ideo illum  
in duabus substantiis confitemur, minime vero in duabus hypostasibus,  
quia illum neque Patri cohypostaticum<sup>4</sup>, neque nobis cohypostaticum  
dicimus. »

Eece enim, impietatis stultitia cum copiosa abundantia,  
caeni instar, exundet atque ex ore tuo se effundat, tuas machi-  
nationes et fraudes fallaces abscondit, quas ego, propter facti-  
dum odorem illarum, paucis tantum verbis redarguere curabo,  
cum omnes similiter et perfecte stultitiae blasphemiaeque ma-  
gnitudinem prae se ferant; ne autem quidquam abscondatur

<sup>1</sup> πειθανολογῶν. — <sup>2</sup> JEREM., IV, 30. — <sup>3</sup> καινοτομία. — <sup>4</sup> ὁμοὑπόστατος.

occurentibus iis, quae loquaciter in verbis iterasti, iam redar-  
guta iterum redarguere egor, repetendo *verba* tua, in quibus  
videris \* non solummodo blasphemias doctrinas, sed etiam inso- \* p. 252.  
lita nomina innovare, scribendo haec: GRAMMATICUS: « At di-  
cent forsitan isti, qui nihil sanum sentiunt: « Si dicitis « in  
duabus naturis », prorsus etiam « in duabus hypostasibus »  
*Christum* dicitis ». Quibus resistere haud difficile est nobis;  
nam Patrum voces secuti, quia ab illis didicimus Christum  
dicere Deo et Patri consubstantialem atque nobis consubstan-  
tialem, *illum* in duabus naturis, id est, substantiis dicimus.  
Igitur, si quis inter doctores apud ipsos<sup>1</sup> reperiatur, qui eos  
docuerit dicere Filium esse Patri cohypostaticum rursusque  
nobis cohypostaticum, ne abscondatur facies eius<sup>2</sup>, sed in lu-  
cem proferat *Severus* egregias doctrinas eius. Haec enim cum  
ab haeresiarcharum institutione collegerit, tanquam ortho-  
doxus ad simplices loquitur. Nam illa *sententia*, quae Filium  
cohypostaticum Patri confitetur, ad effigiem *sententiae*  
Sabellii<sup>3</sup> est; id autem quod nobis rursus cohypostaticus  
*Christus* est, nemo dicere somniavit. Unde, quia Patri consub-  
stantialem nobisque consubstantialem Christum dicimus, illum  
in duabus substantiis *esse* dicimus; *eum* autem in duabus  
signatis hypostasibus dicere vitamus: nemo enim cohypostati-  
cum *Patri eum* dixit<sup>4</sup>. »

Et quem fugit, o omnium hominum stultissime et impietate  
caece et eorum, quae dicis, prorsus ignare, substantiam et  
hypostasim, quatenus sunt et subsistunt, idem esse? Illa enim  
ἀπὸ τοῦ εἶναι, haec autem ἀπὸ τοῦ ὑφαιστανέσθαι nominatur;  
esse autem et subsistere, exsistere est; idque strenuum et  
sapientem Athanasium allegavimus<sup>5</sup>, ad episcopos in Africa  
constitutos sic scribentem: ATTHANASIUS: \* « Nam hypostasis \* p. 253.  
et substantia exsistentia est: est enim et exsistit<sup>6</sup> »; et  
ipse in lamentabili libello *tuo* id apposuisti atque dixisti.  
Neque infitias ibis substantiam et hypostasim, τὸ subsistere  
et esse et exsistere participantes, multo et immenso

<sup>1</sup> Id est, apud Patres. — <sup>2</sup> Ad verbum: « ne abscondatur quoad  
lineamenta vultus »: κατὰ τὸν τοῦ προσώπου χαρακτήρα. — <sup>3</sup> Ad. ver-  
bum: « κατὰ τὸν χαρακτήρα τοῦ προσώπου τοῦ Σαβελλίου ». — <sup>4</sup> Lo-  
cum non repperi. — <sup>5</sup> Cfr supra, p. 56. — <sup>6</sup> P. Gr., XXVI, 1036.



intervallo a se mutuo separari atque removeri, quatenus substantia quidem generis et communitatis significativa est, hypostasis autem unius cuiusdam speciei talis, quae generi subiaceret. Idque, in antea consideratis, allegavimus sanctum Basilium<sup>1</sup> quidem sic scribentem: BASILIUS: « Substantia vero et hypostasis hanc *inter se* differentiam habent, quam habet id, quod commune est, ad id, quod individuum est, verbi gratia, qualem habet animal ad illum hominem<sup>2</sup> », sapientem autem Cyrillum<sup>3</sup> quasi per interrogationem et responsionem sic dicentem: CYRILLUS: « B. Aliud igitur est substantia et aliud hypostasis? — A. Etiam, aliud est, siquidem substantia omnium hypostasium comprehensiva est »; RURSUSQUE: « Substantia ergo de omni homine, utpote communem generis rationem parturiens, hypostasis autem de uno convenientius intelligitur<sup>4</sup>. »

Ubi ergo Patres, — quos, ut dicis, sequeris, dum a sententia eorum longissime aberras, — dicunt Christum Patri quidem consubstantiali secundum divinitatem, nobis autem hominibus consubstantiali eundem secundum humanitatem, quia ex utroque immutabiliter et indivise unus est, ex Verbi divinitate et ex una humana carne, ex Maria *orta*, rationaliter animata et mente praedita, cognationem confitentur substantiarum et generum, ad quae cognationem habet Emmanuel,\* qui ex rebus secundum substantiam diversis [.....] inconfuse componitur, sicut etiam sapientissimus Cyrillus, ad Aca- cium, episcopum melitinensem scribens, sic dicebat: « Coitionem autem dispensatoriam et ineffabilem vere factam esse dicimus dissimilium inter se rerum in indissecabilem unionem<sup>5</sup>. » Igitur, sicut ille homo, verbi gratia Petrus, — iterum enim cum iisdem verbis accedo, — ex *rebus* secundum substantiam diversis componitur, *scilicet* ex una anima et uno corpore, et anima quidem ad rationales et humanas animas cognationem habet et est eiusdem substantiae et generis illisque consubstantialis, corpus autem homogeneum et consubstantiale mortalibus et humanis corporibus est, qua eiusdem substantiae et generis existens, non autem ideo Petrus ex substantiis et generibus

<sup>1</sup> Cfr supra, p. 52. — <sup>2</sup> P. Gr., XXXII, 884. — <sup>3</sup> Cfr supra, p. 137. — <sup>4</sup> P. Gr., LXXV, 700. — <sup>5</sup> P. Gr., LXXVII, 192.

componitur, qui ex una anima unoque corpore subsistit, estque una natura et hypostasis composita, consubstantialis quidem rationalibus animabus secundum rationalitatem, intellectus et scientiae capax, consubstantialis *autem* corporibus homogeneis et humanis secundum mortalitatem, unus idemque est Petrus rationalis et mortalis: — ita et Emmanuel, cum ex una Dei Verbi hypostasi et una carne rationaliter animata et ex utroque unus sit et una natura Verbi incarnata, non ex genericis substantiis compositus inerudite et impie censebitur propterea quod cognationem habeat ad Patrem quidem et Spiritum sanctum secundum divinitatis substantiam, ad nos autem idem cognationem *habeat* secundum humanitatis substantiam. Neque enim aliquis hypostasim suam habet per eos, qui cum ipso cognati sunt, sed diversus existens\* et separatus secundum hypostasim, coniungitur cum homogeneis hypostasis secundum generis rationem et consubstantialitatem. Etenim unusquisque nostrum etiam, ex duobus, scilicet ex suo corpore et sua anima, subsistens, non ex homogeneis hominibus subsistere censetur atque ex tota simul rationalium animarum substantia totaque humanorum corporum substantia, neque in duabus substantiis et *duobus* generibus hypostasim habere creditur, iuxta tuam impiam et improbabilem et impossibilem garrulitatem.

Istud autem nomen « substantia » secundum communem significationem *usurpatum*, itemque « consubstantialis » *nomen*, cognationis esse indicativa sapiens Iohannes, episcopus constantinopolitanus, in oratione septuagesima quarta enarrationis explanatoriae evangelii Iohannis, manifeste docet, haec scribendo: IOHANNES: « Credite quia ego in Patre et Pater in me. Oportebat quidem vos, audientes Patrem et Filium, nihil aliud quaerere ad ostensionem cognationis secundum substantiam. Si vero hoc non satis est vobis, ad ostendendam honoris aequalitatem et consubstantialitatem, etiam ex operibus discite<sup>1</sup>. » Et in oratione septuagesima quinta rursus similiter scribit sic: IOHANNES: « Rogabo Patrem, et alium Paracletum dabit vobis, id est, alium qualis ego sum. Erubescant etiam ii,

<sup>1</sup> P. Gr., LIX, 402.

qui Sabellii morbo laborant et ii, qui de Spiritu non congruam sententiam habent. Nam et ipsum vocis miraculum tale est, quod haereses ex diametro oppositas uno ictu deiciat. Etenim dicendo quidem « alium », hypostasium differentiam, dicendo autem « Paracletum » substantiae cognationem ostendit<sup>1</sup>. »  
Egregius autem divinorum dogmatum interpretes Cyrillus idem ostendit, in defensione undecimi anathematis, defensionem  
\* p. 256. adversus \* reprehensiones Andreae his struens: CYRILLUS:  
« Quemadmodum autem uniuscuiusque nostrum proprium dicitur corpus, quod proprie eius est, ita etiam de uno Christo est intelligendum. Nam quamvis sit nostris corporibus homogeneum seu consubstantiale *corpus Christi*, — natum enim ex muliere est, — proprium eius, ut dixi, intelligitur et dicitur<sup>2</sup>. »

Cum ergo Iesus Christus, Deus Verbum propter nos incarnatum et immutabiliter atque perfecte homo factum, consubstantialis sit Patri quidem et Spiritui secundum substantiam et communem significationem et genericam divinitatis proprietatem, idem autem et nobis consubstantialis factus sit et sit, rursusque nunc etiam sit<sup>3</sup> et semper maneat, secundum substantiam et commune humanitatis genus: quomodo tam inconvenienter et inerudite ex nominibus cognationem indicantibus absurdum colligis, dicens: « Si Christus consubstantialis Patri et consubstantialis nobis est, igitur in duabus substantiis est<sup>4</sup>? » Etenim, ex una Dei Verbi hypostasi et ex una carne rationaliter animata, est Christus ex utroque unus et solus, o sapiens, non autem ex substantiis cognationem inter se habentibus, ex quibus compactus est. Nam stultae etiam sententiae est dicere in genericis substantiis subsistere Christum, qui in una hypostasi est atque subsistit, nempe in *hypostasi* Verbi, carni ex Maria orta, anima menteque praeditae, incarnata. Neque dividitur in genericas substantias, ad quas ipse cognationem habet et referuntur ea, ex quibus compingitur. Aliud est enim et valde diversum et minime idem confiteri ex quibusnam Christus sit, \* et aliud scire quibusnam  
\* p. 257. homogenea et consubstantialia sint ea, ex quibus est Christus.

<sup>1</sup> P. Gr., LIX, 403. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXVI, 372. — <sup>3</sup> Quatuor priora verba in margine addita sunt. — <sup>4</sup> Locum non repperi.

Ex una enim ipsius Dei Verbi hypostasi et ex carne rationaliter animata est atque compingitur illa secundum naturalem unionem coniunctione; ex istis autem illa quidem ad genericam divinitatis substantiam refertur et est Patri et Spiritui consubstantialis, haec autem ad genericam humanitatis substantiam refertur et est nobis, omnibus hominibus, homogenea et consubstantialis: sicque ille ex duobus unus atque solus Christus, qua quidem Verbum est, Patri et Spiritui consubstantialis est, qua autem perfecte et immutabiliter homo factus, quin ab eo, quod erat, discesserit, idem nobis quoque consubstantialis est.

Quomodo ergo haereticae amentiae insidiis, — non enim dico: versutia, — *usus*, non confiteris ea, ex quibus est Christus, sed in medium profers ea, quibus homogeneus est, et blasphemio atque indocto *sermone*, dum ad sanctos Patres tuam ineruditionem itemque impietatem refers, dicis: GRAMMATICUS: « Adhaerentes sanctorum Patrum verbis, quia didicimus ab eis Christum Patri et Deo consubstantialem et nobis consubstantialem dicere, illum in duabus naturis, id est, substantiis, dicimus<sup>1</sup> », sicque, postquam rerum ordinem distraxisti et mutasti, atque aliud pro alio collegisti, absurdissimum addis et ad arbitrium tuum atque tyrannice rebus simul atque nominibus iniuriam infers? Quis enim non mirabitur sapientiam tuam, cum dicis: « Quia nemo dixit Filium cohypostaticum Patri rursusque nobis cohypostaticum secundum effigiem<sup>2</sup>, duas signatas hypostases \* dicere vitamus<sup>3</sup> »? Verum, promptum est ad hoc dicere: Absurde etiam primum istud collegisti, qui ex eo, quod appellatio « consubstantialis » cognationis indicativa est, statuisti Christum *esse* in duabus substantiis secundum communem significationem et genericam proprietatem *intellectis*; alterum quoque valde stultum et nimis absurdum per vim inducis, ut nempe nomen « hypostasis » praeter propriam significationem et regulam suam proferatur atque dicatur. Namque certum est *vocem* « hypostasis » neque communitatis neque cognationis significativam esse,

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> κατὰ τὸν τοῦ προσώπου χαρακτήρα. —

<sup>3</sup> Cfr supra, p. 197.

sed unius cuiusdam personae aut rei, quae generi subest et subiacet, verbi gratia, sicut Iohannes, ut dici potest, in substantiam et genus humanitatis cadit, aut una anima cuiuslibet unius<sup>1</sup>, in rationalium et humanarum animarum genus cadit, aut unum corpus in humanorum corporum genus atque substantiam cadit. Si ergo hypostasis generis quidem et communis significationis locum teneret, posset quis Petrum Paulo cohypostaticum dicere. At, quia unius personae et talis speciei<sup>2</sup> comprehensiva vox est, quomodo posset quis, iuxta stultitiam tuam, dicere Petrum esse *ὁμοπρόσωπον* Paulo, aut Deum Patrem Deo et Verbo et Filio et Unigenito? Non enim consequens est nomine substantiae genericae aequae et similiter etiam singularem hypostasim nominari. Quemadmodum enim ea, quae his *nominibus* designantur, *inter se* differunt et distant, ita et nomina illorum designativa necesse est *inter se* distare et non similiter affigi. Cum ergo substantia locum generis teneat, et omnes hypostases sibi subiacentes in se comprehendat, verbi gratia, cum humanitatis substantia comprehendat Petrum<sup>\*</sup> et Paulum et Iohannem, omnes etiam homines, qui sub ipso genere sunt consequenter consubstantiales et homogenei vocabuntur; cum autem hypostasis unam personam, talemque speciem includat, nullamque aliam comprehendat, ad quamnam cohypostaticam erit? Reliquum esset ut aliquis sibi ipsi esset cohypostaticus: quod extremae stultitiae est. Nec quisquam, nisi de mente exierit, dicet Petrum, quia Paulo consubstantialis et homogeneus dicitur, dicendum esse etiam *ei* cohypostaticum et *ὁμοπρόσωπον*. Audiret enim a nobis, et quidem optimo iure: Quemadmodum non idem est substantiae atque hypostaseos suppositum, — illa enim id, quod commune est, et genus hominum, haec autem illum particularem et determinatum *hominem* significat, — sic consequens est ut, iuxta suppositorum diversitatem, etiam nomina diversa sint, minime vero pariter et similiter eodem vocabulo *omnia*<sup>3</sup> dicantur.

<sup>1</sup> τοῦ τυχόντος. — <sup>2</sup> εἶδος, de externo habitu personae vel rei hic adhibetur. — <sup>3</sup> Forsan graeco legebatur: ὁμῶς καὶ ὁμοίως ὁμοπρόσωπος.

Cum autem haec<sup>1</sup> ita inconfuse se habeant et inter se dissent, neque istud aliud aliquis perverse constituat, — quod iam antea diximus, — *scilicet* quod, quia Petri anima rationalibus animabus consubstantialis est et homogenea, non autem cohypostatica, itemque Petri corpus humanis corporibus consubstantiale est et homogeneum, non autem cohypostaticum, *ideo* in duabus substantiis dicendum est Petrum esse, non autem in duabus hypostasibus. Diceretur ad illum re vera<sup>2</sup> utrumque falsum esse. Etenim, cum Petrus ex una anima et uno corpore una natura unaque hypostasis composita sit, non miscetur neque confunditur cum humanis corporibus et cum rationalibus animabus, ita ut etiam ipsis cohypostaticus dicatur; rursusque, quia ipsis homogeneus et consubstantialis est secundum animam et corpus, non *ideo* in duas<sup>\*</sup> substantias *duoque* genera<sup>\*</sup> p. 260. dividitur: sic enim is, qui non ex genericis substantiis componitur, sed, ut dictum est, ex una anima unoque corpore, quae ad diversas substantias cognationem habent, neque ob eam causam cum ipsis substantiis vel generibus dividitur. Igitur, ad quem necessitatis vel persuasionis assensum tam improbabilis et ineruditus syllogismus tuus collocutorem tuum attrahet: « Quia nempe non dicitur Patri cohypostaticus Filius, neque nobis cohypostaticus, illum in duabus hypostasibus non dico »? Quodnam enim fundamentum habet istud effatum, aut quamnam tandem stabilitatem?

Quis ex haeresiarchis, ut tu dixisti, hoc verbum dixit, quod ne quidem secundum superficiei sententiam servat consequentiam, — ut impietatem nunc seponam et silentio praeteream. Nam Sabellius trinominem hypostasim dicebat Trinitatem, quae modo quidem tanquam Patris persona dominatur et loquitur et operatur, modo autem tanquam Filius, modo autem tanquam Spiritus sanctus. Hanc autem unam eandemque hypostasim nunquam cohypostaticam dixit: nemo enim sibi cohypostaticus dicitur. Nam sicut consubstantialis dicitur alii, qui cum ipso eandem substantiam et cognationem participat, ita diceretur etiam cohypostaticus tanquam ad alium, si hypostasis non unius esset, sed multarum subsistentium

<sup>1</sup> Scilicet οὐσία et ὑπόστασις. — <sup>2</sup> τὸ ἀληθές adverbialiter usurpatum.

personarum comprehensiva esset. At, quia Sabellius ponebat unam hypostasim sub personis repraesentatam<sup>1</sup> et tripliciter diversam, non visus est cohypostaticum dicere. Et audi sapientem Basilium haec in epistula ad Terentium sic docentem:

\* p. 261. BASILIUS: « Quae calunnia gravior quam \* ista esse possit et ad multos commovendos validior, quam si qui ex nobis videantur Patris et Filii et Spiritus sancti unam hypostasim dicere; qui, etiamsi omnino personarum differentiam manifeste doceant, — quia tamen hoc prius a Sabellio assumptum est, id ipsum dicente, *scilicet* Deum secundum hypostasim quidem unum esse, sub personis autem a Scripturis diverse repraesentari secundum proprietatem usus subinde occurrentis, ac paternas quidem modo sibi accommodare voces, cum huius personae adest occasio, modo autem eas, quae Filium decent, cum ad nostri curam aut ad alias quasdam dispensatorias operationes descendit, modo autem Spiritus induere personam, cum tempus voces tanquam a tali persona *prolatas* exposcit, — si qui etiam apud nos videantur unum secundum subiectum dicere Patrem et Filium et Spiritum sanctum, tres vero personas perfectas confiteri, quomodo non apertam et indubitatam demonstrationem affere censebuntur veritatis eorum, quae de nobis dicuntur<sup>2</sup>? » In illa autem ad canonicam epistula, cuius mentionem fecimus in antea consideratis<sup>3</sup>, cum de voce « consubstantialis » diceret, sic scripsit: BASILIUS: « Haec autem vox Sabellii quoque pravitatem corrigit: tollit enim hypostaseos identitatem et perfectam personarum notionem inducit. Neque enim quidquam sibi ipsi consubstantiale est, sed alterum alteri<sup>4</sup>. »

Ex his igitur disce circa unam eandemque hypostasim a nullo dici quidquam sibi ipsi cohypostaticum esse, quia neque sibi ipsi quidquam, sed alterum alteri, \* consubstantiale dicitur. Cum enim sancta Trinitas sit definita et inconfuse se habeat secundum personarum diversitatem, et Pater sit Pater, minimeque Filius vel Spiritus, et Filius sit Filius, minimeque in Patrem vel Spiritum sanctum mutetur, et Spiritus sanctus sit

<sup>1</sup> προσωποποιημένη. — <sup>2</sup> P. Gr., XXXII, 788. — <sup>3</sup> Cfr supra, p. 123. — <sup>4</sup> P. Gr., XXXII, 393.

Spiritus sanctus, minimeque ad id declinet, ut sit Pater vel Filius, recte propter id, quod commune est, et *propter* identitatem substantiae divinitatis. unaquaeque ex hypostasis ceteris consubstantialis dicitur. Si vero, ut impius Sabellius dicit, una eademque sit hypostasis, sub tribus nominibus figurata et mendaciter simulans differentiam personarum absque hypostasis et ficto dictarum, quomodo dici potest haec una hypostasis sibi ipsi cohypostatica? In epistula vero ad Amphilo-  
 10 lochium de Sabellii errore invenimus sanctum Basilium haec scribentem: BASILIUS: « Qui autem dicunt idem esse substantiam et hypostasim, coguntur personas tantum confiteri differentes, et dum refugiunt dicere tres hypostases, inveniuntur Sabellii malitiam non effugere; qui et ipse multis in locis, dum notionem confundit, conatur personas separare, dum dicit  
 15 eandem hypostasim pro usu semper occurrente figurari<sup>1</sup>. » Et ad monachos sibi subditos<sup>2</sup>, in Eurobine et Chalane degentes, scribens, sic dicit: BASILIUS: « Nos enim pariter et eos qui Sabellii morbo laborant, et eos qui Arianismum docent, tanquam impios fugimus et anathematizamus. Si quis eundem  
 20 dicit Patrem et Filium et Spiritum sanctum, unam rem multinominem statuens unamque hypostasim tribus appellationibus nominatam: \* talem nos in parte Iudaeorum ponimus. Similiter etiam si quis Filium dicit secundum substantiam dissimilem Patri, aut ad creaturam Spiritum sanctum detrahit,  
 25 hunc anathematizamus et ad gentilitatis errorem appropinquare ducimus<sup>3</sup>. » Et Gregorius theologus, in oratione apologetica, haec scripsit: GREGORIUS: « ne, dum in unam hypostasim sermo coniungitur propter polytheismi timorem, vacua relinquunt nomina nobis eundem Patrem et Filium et  
 30 Spiritum sanctum esse sentientibus<sup>4</sup>,..... neque in Sabellii ἀθεΐαν ex hac nova resolutione aut compositione deveniamus<sup>5</sup>. »

Undenam igitur, o Grammaticae, ista, quae secundum naturam sunt abominanda<sup>6</sup>, et ne ab haereticis quidem conficta

<sup>1</sup> P. Gr., XXXII, 884. — <sup>2</sup> τοὺς ἐπὶ χεῖρα αὐτοῦ. — <sup>3</sup> P. Gr., XXXII, 849. — <sup>4</sup> Quaedam Gregorii verba a Severo vel ab amauensi hic omissa sunt. — <sup>5</sup> P. Gr., XXXV, 444 et 445. — <sup>6</sup> ἀπόρρητα.

fuerunt, utpote stultissima, et quae extra communes appellationes reperiuntur? Tu vero nove decernis et ad arbitrium tuum nomina constituis et, iuxta apostolicam reprehensionem, aliter doces et non acquiescis sanis sermonibus Domini nostri Iesu Christi et doctrinis iustitiae, et superbus es, et nihil sciens<sup>1</sup> in medium procedis et velut divinis dogmatibus eruditus scribis: GRAMMATICUS: « Nam illa *sententia*, quae dicit Filium Patri cohypostaticum, ad effigiem Sabellii est<sup>2</sup> ». Igitur ostende nobis ubinam unquam Sabellius cohypostaticam dixerit illam unam hypostasim. Qui enim unam Patris et Filii et Spiritus sancti hypostasim dicit, quomodo eam sibi ipsi cohypostaticam esse diceret? Ridicula sunt haec re vera et amentia plena. Et forsitan, quia narrationes profanae, quas te traditurum iis, qui discipuli tui sunt, profiteris, narrant

\* p. 264. huiusmodi *entia* plasmata esse, et quia cum quibusdam cervis etiam ἰππολεπτρονών nominatur<sup>3</sup>, putasti tibi quoque licere illos cohypostaticos fingere et in sancta Ecclesia velut ante scenam comicam<sup>4</sup> exsurgere et divina saltare iubere.

Et quis sensum habens, non dico spiritualement et excelsum et altum, sed probum et naturalem prudentiam, dum haec audit, non plorabit, nedum rideat, videndo te, qui in nominibus et sententiis istis alienus es, sacris dogmatibus audacter illudere? Verumtamen iterum nunc dolebit Hieremias cum Ecclesia et mystice, velut ex eius persona lugebit, dicens: « Vidit enim gentes ingressas sanctuarium suum, de quibus praeceperas ne intrarent in ecclesiam tuam<sup>5</sup> », rursusque: « Ideo contenebrati sunt oculi nostri super montem Sion, quia dissipatus est; vulpes transierunt in eo<sup>6</sup>. » Istis enim praesumptionibus<sup>7</sup> alienis et profanis et insolitis et impossibilibus et a nullo enuntiatis et contra rerum naturas contententibus atque pugnantibus et ex eo confutatis, tanquam perspectis praesumptionibus in-nixus, dicensque: « In duabus hypostasibus quidem non dico Christum, sed in duabus naturis, id est, substantiis, quia nemo

<sup>1</sup> Cfr 1 Tim., vi, 3-4. — <sup>2</sup> Locum non repperi; cfr notata de hoc effato supra, p. 197. — <sup>3</sup> Cfr ARISTOPHAN., *Ran.*, 937. — <sup>4</sup> κομική σκηνή. — <sup>5</sup> Thren., i, 10. — <sup>6</sup> Ibid., v, 17-18. — <sup>7</sup> In textu graeco forsitan adhibebatur vox πρόληψις.

Christum dixit Patri cohypostaticum nobisque cohypostaticum », istam quidem locutionem « Patri cohypostaticus est Filius », vesaniae Sabellii mendaciter adscripsisti, nesciens quae dicis, ut oratio ostendit, illam autem locutionem « nobis cohypostaticus est Christus » dixisti a nullo unquam dictam esse. Cur ergo ex iis, quae a nullo dicta sunt, tanquam ex veris, constituis principia praesumptionum, et super arenam<sup>\*</sup> abominandum fundamentum ponens, quasi super firmitatem impietatis placita infirme aedificas?

<sup>10</sup> Nos enim te condemnamus tanquam dividentem unum Christum, non propter ista impossibilia cohypostatica, — quae, undenam habeas, nescimus, — sed quia duas naturas individas et unitas post unionem dicis, et nunc quoque iterum obicis in sanctum Cyrillum ea, quae obiectionis instar in secunda epistula ad Succensum apposita sunt, et cum iis, qui tunc obieiebant, clamant: « Quomodo duas naturas non concedemus indivise subsistere post unionem<sup>1</sup>? », et non audis eum dicentem: CYRILLUS: « Adversatur iterum et nihilominus propositio iis, qui unam dicunt esse naturam Filii incarnatam; idque ineptum volentes ostendere, ubique conantur duas naturas subsistentes ostendere<sup>2</sup>. » Et fugiens a reprehensione, teipsum in substantiis abscondis, sicut ferae voraces quae in densis arundinibus vel silvis opacis se abscondunt: de quibus David propheta ad Deum omnium canit: « Inerepa feras arundinis<sup>3</sup> », <sup>25</sup> « feras arundinis » utique vocans eas, quae haereitis calamis clam et secreto et serpentino more scribunt: quas feras venari et cecurare et, post correptionem, ad mansuetudinem convertere solummodo doctorum pietatis est, qui cum apostolis per Hieremiam vocem audiunt: « Ecce ego mitto piscatores multos, dicit Dominus, et piscabuntur eos; et post haec mittam venatores multos, et venabuntur eos super omnem montem et super omnem collem et de cavernis petrarum<sup>4</sup> ». Namque dicis: GRAMMATICUS: « Adhaerentes sanctorum Patrum verbis, quia didicimus ab eis Christum Patri et Deo consubstantialem et nobis consubstantialem dicere, illum in duabus naturis, id est, sub-

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVII, 244. — <sup>2</sup> Ibid., 245. — <sup>3</sup> Psalm. LXVII, 31. — <sup>4</sup> IEREM., xvi, 16.

stantiis dicimus<sup>1</sup>. » Et manifeste ostendis ex his nominibus, quae homogeneitatem indicant, in duabus substantiis locum generum tenentibus atque multarum hypostasium comprehensivis illum unum Christum a te constitui, ita ut absurdum istud atque impium colligas, ut nempe dicas sanctam Trinitatem toti simul humanitati incarnatam esse. Et isti *sententiae* adeo impietate absurdae et irrationali<sup>2</sup>, hanc alteram impudentiam, insania etiam *illi* comparem, volens illam corroborare, addis: « Duas hypostases non dico Christum *esse*, quia non possum illum dicere Patri cohypostaticum, ut dixit Sabellius, nobisque cohypostaticum: quod nemo dixit. Quia vero *locutio* « consubstantialis Deo et Patri » et « consubstantialis nobis » dicitur, ideo in duabus substantiis illum *esse* dico<sup>3</sup>. »

Quid ergo posset aliquis ad haec dicere, quae simul cum impietate etiam praeter omnem prudentiam, quae malitiam attendit, incedunt et ne sententiae quidem consequentiam servant? Meum quidem non est, immo nullius ex hominibus est, dicere quid conveniat ad istam amentiam. Procedat autem in medium ipse Christus, qui per typici Salomonis sapientiam congregat, verus et spiritualis Salomon et congregator<sup>4</sup> pacificus, — id enim *vox* Salomon in lingua hebraica significat, — et tanquam Deus fortiter loquatur et « labia stulti immergent eum; initium verborum oris eius stultitia<sup>5</sup> et novissimum oris eius error malus<sup>6</sup> ». Quomodo enim non esset error, qui nullibi consistere potest, vertitur autem alias aliter variis mutationibus in mendacio? Qui enim sic dicit: GRAMMATICUS: « Quia didicimus Patri et Deo consubstantialem nobisque consubstantialem dicere Christum, in duabus naturis, id est, substantiis *eum esse* dicimus<sup>6</sup> », et non addidit « eundem » Patri consubstantialem et « eundem » nobis consubstantialem, — id enim rursus observare convenit, — et per nomina cognitionis indicativa, ut ostendimus, definit *Christum esse* in sub-

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> παρὰ λόγον. — <sup>3</sup> Locum non repperi; ceterum non videntur esse ipsa Grammatici verba. — <sup>4</sup> Cfr. Prov., XXX, 1 (iuxta Vulg.). — <sup>5</sup> Eccl., X, 12-13. Tres voces, quas in hoc textu corrigendas indicavimus, male legerit scriptor apographi, ut quandoque accedit quoad initia linearum codicis forsitan erasa vel evanida, — <sup>6</sup> Locum non repperi.

stantiis secundum communem significationem *intellectis* atque generum locum tenentibus, — non enim dixit unum Christum subsistere, — infra dicit: « Si igitur nullius alterius fuit propria caro Dei Verbi, neque ante conceptionem exsistebat, quomodo in duabus hypostasibus singularibus illum dicam et alteram hypostasim vocabo eam, quae non substitit, neque tandem seorsum, sed tantum in Deo Verbo, exstitit<sup>1</sup>? »

Ad hoc enim placet illum interrogare: Quid igitur? Quia in duabus substantiis Christum esse dicis, prius subsistere carnis substantiam dicis, ante conceptionem et unionem cum Verbo. Et quid vocas substantiam carnis? Numquid genus humanum? Atqui, non genus Deus Verbum sibi hypostatico uniit, sed unum corpus anima menteque praeditum, quod hominum substantiae, id est, toti generi, homogeneous est atque consubstantiale. Si autem illud ipsum unum corpus, quod propriam carnem vocasti, — evidenter autem, corpus rationali anima animatum, — vocas « substantiam », pro hypostasi et propria appellatione utens communi « substantiae » nomine, *tunc* sicut non dicis<sup>2</sup> duas hypostases, quia ante assumptionem et unionem<sup>3</sup> caro non substitit, ita neque duas substantias dicas, quia ante unionem cum Deo Verbo caro neque ad substantiam neque ad existentiam venit, id est, ad esse non transit.

Scito ergo quod dicendo duas substantias, duas quoque hypostases dicis, etiamsi latere velis. Eorum autem, qui carnem subsistentem ponunt et infantem plasman ante unionem cum Deo Verbo, proprium est dicere et duas naturas et duas substantias et duas hypostases post unionem, et consequenter duas personas et duos filios et duos christos. Nam naturis quae secundum dualitatem separantur, vel substantiis vel hypostasibus propria subsistentia<sup>2</sup> subsistentibus singulis propria singillatim imponitur persona, etiamsi mutuata ornentur persona, auctoritatis *scilicet* et nominis atque voluntatis aequalitatis: et ideo utrumque unus Christus et Filius vocatur.

Si quis vero, secundum apostolicas sanctorum Patrum institutiones, hypostaticam unionem confitetur et agnoscit Dei Verbum nobiscum communicasse sanguini et carni rationali

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> ἰδιοσυστάτως.



anima animatae, et ex duabus naturis seu hypostasibus vel substantiis confitetur Emmanuelem, *nempe ex natura Dei Verbi et ex una carne rationaliter animata*, quae ex deipara Virgine assumpta est per naturalis unionis coniunctionem: is merito dicit et unam naturam et unam hypostasim Dei Verbi incarnatam, et unam personam et unum Christum atque Filium. Etenim supra ostendimus quomodo sancti et eximii mystagogi Ecclesiae hypostasim Dei Verbi saepe etiam substantiam \* vocaverint, rursusque carnem anima menteque praeditam et ex Maria ortam, quam vera unione sibi uniit, tum substantiam tum hypostasim appellaverint. Rursusque ostendimus omnes institutiones eximiorum Patrum, qui hypostaticam unionem accipiunt et in contemplatione tantum separant ea, ex quibus est Christus, atque eorum differentiam agnoscunt, quia absque confusione et imminutione unita sunt. Cum unionis notiones duas naturas non dicant, — nam ea, quae non subsistunt in propria subsistentia neque in singularitatibus divisis, sed in compositione videntur et unam ex utroque naturam et hypostasim Dei Verbi incarnatam absolvunt, quomodo quis posset *tanquam* duo numerare aut dicere? — per omnia igitur prudens investigatio atque disputatio ostendit quod in iis, quae impie scripsisti, Grammaticae, per illusionem tantum hypostaticam unionem profers, illum autem, qui ex ea absolutus est, infitiaris, quatenus ista duo, quae per contemplationis separationem apparent, post unionis cogitationem iam quidem duo non sint, utroque autem unus subsistat, iuxta vocem sapientis Cyrilli<sup>1</sup>.

## CAPUT TRICESIMUM QUARTUM

Quod mendax est verbum impii Grammatici contententis se non increpatum aut redargutum esse in Theodoretum, duas naturas confitente unum Christum *esse* post inexplicabilem unionem, a sancto Cyrillo, quia *Cyrillus* silentium tenuit, ut ait, de nominatione dualitatis naturarum.

Quod autem totus in adversarios propendis, et diligis dualitatem, pseudonymae et habitudinalis unionis illorum prolem, \*

<sup>1</sup> Cfr. P. Gr., LXXVII, 245,

et impugnans Cyrillum, doctorem sanae fidei, quam sub ementita persona simulat te nactum esse enique praeclaris verbis blandiris, auxiliaris autem Theodoretum, *Cyrilli* osori et veritatis hosti, id confessus es, cum haec etiam adulatoria *verba* iis, quae cum blasphemia a te scripta sunt, sic addidisti: GRAMMATICUS: « Quis enim ei suasit? Ad reprehensiones Theodoreti defensionem struebat, et velut in quadam palaestra ansas ad capiendum<sup>1</sup> *adversarium* quaerebat. Ubi ille quidem suspicionem dabat insimulationi *erroris* duarum personarum, *Cyrillus* vituperabat et benigne dissuadebat; ubi autem *Theodoretus* duas naturas nominabat, *Cyrillus* tacebat et consentiebat nec habebat quid diceret. Neque enim dicendum est *Cyrillum* virum minime loquacem<sup>2</sup> fuisse aut etiam noluisse vicissim eum percutere, qui in ipsum tela emiserat: utrumque contra parabat, fidei studio flagrans; unum autem tantummodo oderat, *scilicet* vestri more vane calumniari atque ea, quae aedificaverat, evertere<sup>3</sup>. »

Bene et plus quam bene agonem constituisti et tanquam agonistas in pugnam aptos<sup>4</sup> nobis in palaestram produxisti eximium Cyrillum, pietate potentem et a Spiritu sancto unctum atque ab infantia sua exercitatum, et Theodoretum illum in pugna pro pietate inexercitatum et impietate laborantem atque deiectum, et etiam pugnae te interponis inter illos, tu, iniquus et impius arbiter, dicisque: « Ubi Theodoretus duas naturas nominabat, sanctus Cyrillus tacebat et consentiebat ». Si igitur, iuxta decretum tuum, cum iniquus Theodoretus illum unum Christum duas naturas *esse* diceret, \* invenisset \* p. 271. sapientem Cyrillum tacentem atque consentientem, laudabiliter dixisset duas naturas; sin autem, *Cyrillus* illi contradixisset. Ei autem, qui laudabiliter dicebat duas naturas, — adversus quas nihil dicendum habuisset ipse Cyrillus, qui *tamen* tam copiosus ad illi contradicendum erat, — omnino et absque ulla controversia pro laudabili parte adhaeres: nam ab iis, quae laudat, quomodo quis refugiet? Itaque audiamus illa laudabilia verba, quae iam supra apposuimus<sup>5</sup>, et quae in reprehensione tertii capituli seu anathematis reperiuntur:

<sup>1</sup> λαβή. — <sup>2</sup> δολιγόλογος. — <sup>3</sup> Locum non repperi. — <sup>4</sup> ἀξιόμαχος. —

<sup>5</sup> Cfr. supra, p. 181,

THEODORETUS: « Unam quidem personam et unum Filium et Christum item confiteri pium est; duas autem hypostases seu naturas unitas dicere, non absurdum est, sed iuxta causam consentaneum<sup>1</sup>. » Et qui dixerat pium esse unum Filium et Christum unamque personam in duabus naturis et hypostasibus confiteri, statim ipsas naturas convertit in duas personas, scilicet in Deum saeculis antiquiorem et hominem in fine dierum assumptum, sic scribendo: THEODORETUS: « Quomodo impietatem adscribit iis, qui dividunt proprietates naturarum et Dei, qui *est* ante saecula, et hominis in fine dierum assumpti, iste qui mixtionem nos per alia nomina docet<sup>2</sup>? »

Quod autem duas naturas, Deum ante saecula existentem et hominem in fine dierum assumptum, agnoscit divisio unius Christi et Filii et Domini in duos Filios, id scripsit sapiens Cyrillus, — qui a Theodoro commixtionis insimulabatur et a te, o Grammatice, tacuisse censebatur, — in defensione ipsius anathematis hoc modo: CYRILLUS: « Igitur<sup>3</sup> simili ratione diligenter inquirentes unionem, quae circa Christum facta esse intelligatur, secundum contemplationem quidem dicimus factam esse veram, secundum unionem, divinitatis et humanitatis conjunctionem, non ignorantes aliud quidem esse, praeter carnem, secundum naturam Dei Verbum, aliam autem rursus, praeter Illud, secundum propriam naturam, carnem. Semel autem unita separare, non est tutum; neque rursus in duos filios dividere unum Christum et Filium et Dominum quibusdam permittit rectitudinis ratio, sancta et divinitus inspirata Scriptura ad hoc nos instituyente. Sed exiguum prorsus dogmatum veritatis rationem habet, et eorum, quae ad utilitatem necessaria sunt, sicuti eorum, quae ad nocendum nata sunt, quidquam scire haud mediocriter dedignatur; gloriatur autem, ut videtur, mendacio, et calumniae scientiam peritissime disponens, audiat a nobis: « Quid gloriaris in malitia, potens? iniquitatem tota die, iniustiam cogitavit lingua tua<sup>4</sup>. »

Numquid igitur is tibi tacuisse videtur, qui haec scripsit

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 404. — <sup>2</sup> *Ibid.* — <sup>3</sup> Psalm. LI, 3-4; P. Gr., LXXVI, 408.

adversus eum, qui dixerat: THEODORETUS: « Duas autem hypostases seu naturas dicere, non absurdum est, sed iuxta causam consentaneum<sup>1</sup> », et illas naturas in personas converterat, dicendo: « Quomodo impietatem adscribit iis, qui dividunt proprietates naturarum, Dei qui *est* ante saecula et hominis in fine dierum assumpti<sup>2</sup>? » Numquid quia manifeste ostendit quod ille, qui tantae impietatis erat, per duplicitatem naturarum unum<sup>3</sup> Christum in duos filios dividebat, de naturis nihil dixisse tibi videtur? Idem Theodoretus, in reprehensione anathematis, videtur neque duos filios neque duas personas ipsis verbis dicere, sed contra manifeste dicit: « Unam quidem personam et unum Filium et Christum item confiteri pium est<sup>4</sup>. » Igitur, dabimusne eum falso crimine petum esse a sancto Cyrillo, qui eum dissectionis in duos filios insimulabat? Et audi de hoc: CYRILLUS: « Sed exiguum prorsus dogmatum veritatis rationem habet<sup>5</sup>. » Atqui, non fuit falso crimine impetitus, propterea quod in tota reprehensione, id est, in oratione opposita, istas duas naturas in Deum, qui assumpsit, et in hominem, qui assumptus est, cum blasphemia convertit. Et modo quidem adversus sanctum Cyrillum, praeter ea quae iam apposita sunt, dicit: THEODORETUS: « Quomodo igitur dicit non oportere hypostases seu naturas dividere<sup>6</sup>? », modo autem iterum dicit pium esse « multo magis agnoscere proprietates naturarum, Dei, qui assumpsit, et hominis, qui assumptus est<sup>7</sup>. » Verum, in defensione adversus reprehensionem decimi anathematis, ipsum Cyrillum, — qui, ut dicis, Grammatice, circa naturarum nominationem tacuit et consentiebat nec habebat quid diceret, — invenimus exurgentem atque sic dicentem Theodoretum esse imaginem accurate delineatam et figuram noxae Nestorii, cum « naturam humanam » decenti voce<sup>8</sup> specialem personam et alterum Christum dicat: CYRILLUS: « Illius autem Nestorii execrabilitatis egregius imitator, dico optimum Theodoretum, non erubescit dicens quod humanam naturam Verbum assumpsit et hanc ultra communes statuit pontifices, sicut Paulus dicit:

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 404. — <sup>2</sup> *Ibid.* — <sup>3</sup> *Ibid.* — <sup>4</sup> *Ibid.*, 409. — <sup>5</sup> *Ibid.*, 404. — <sup>6</sup> *Ibid.* — <sup>7</sup> εὐφημισμός.

\* p. 274. « Omnis enim pontifex, ex hominibus \* assumptus, pro hominibus constituitur in iis, quae sunt ad Deum; condolens iis, qui ignorant et errant, quoniam et ipse circumdatus est infirmitate; et propterea debet quemadmodum pro populi, ita etiam pro suis offerre peccatis<sup>1</sup>. » Numquid non hominem communem<sup>2</sup>, secundum quod ipsi videtur, nobis *Theodoretus* constituit Emmanuelem? Nonne sententiae similes sunt *sententiis* modo a nobis nominatis et aequallem parturiunt blasphemiam? Metnis, dic mihi, modum pontificii Salvatoris omnium nostrum Christi? Et incongruum dicis Deo Verbo esse sacerdotio fungi humanitus propter dispensationem? Ergo depone personam inutnatam, nega sine timore inhumanationem Verbi<sup>3</sup>. »

Hoc silentio sanctus Cyrillus honoravit Theodoretum duas naturas nominantem! Haec est persuasio sine controversia et consensio sine contentione! Haec est inopia confutationum, quae non habet quid dicat<sup>4</sup>! Verumtamen, demus, sicut tu *dicis*, haec ita se habere; et tacuerit circa duas naturas, cum nominarentur, is qui clamavit et reprehendit et scriptis alta voce clamare non destitit. Demus etiam Theodoretum optime locutum esse de duabus naturis in reprehensionibus circa capitula dicendo: « Quomodo igitur dicit non oportere hypostases seu naturas dividere<sup>5</sup>? »; RURSUSQUE: « Duas autem hypostases seu naturas unitas dicere, non absurdum est, sed iuxta causam consentaneum<sup>6</sup> »; ET ITERUM: « Quomodo impietatem adscribit iis, qui dividunt proprietates naturarum, Dei ante saecula *existentis* et hominis in fine dierum assumpti, iste qui mixtionem nos per alia nomina docet<sup>7</sup>? » Etsi enim fiducia, in eum [qui optime]

\* p. 275. dixit; in eum qui non [.....] a sancto Cyrillo; in eum qui \* [.....] quod in [omnibus reprehensionibus capitulorum dixit] manifeste in duabus naturis et hypostasibus Christum esse, cur refert impietatem, dicendo: GRAMMATICUS: « In duabus naturis, seu substantiis, *Christum esse* dicimus<sup>8</sup> »; RURSUSQUE: « In duabus substantiis Christum esse dicimus; sed in

<sup>1</sup> *Hebr.*, v, 1-3. — <sup>2</sup> In margine: « merum ». — <sup>3</sup> *P. Gr.*, LXXVI, 444. — <sup>4</sup> Tres sententiae priores forsitan interrogativo modo legendae sunt. — <sup>5</sup> *P. Gr.*, LXXVI, 404. — <sup>6</sup> *Ibid.* — <sup>7</sup> *Ibid.* — <sup>8</sup> Locum non repperi.

duabus hypostasibus signatis *cum dicere* vitamus<sup>1</sup>? Quomodo fuga digna iudicas certamina huius *vir*i victoria celebris et corona redimiti, et simulans te syllogismis uti adversus illa scribis sic: « Si ergo alterius non fuit caro propria Dei Verbi, et ante assumptionem non erat, quomodo in duabus hypostasibus propriis dicam, et aliam hypostasim vocabo eam *carnem*, quae seorsum neque substitit neque ullo modo existentiam habuit, sed in Deo Verbo *semper substitit*<sup>2</sup>? »

Igitur te fugit adversus eum, qui bene confessus est Christum in duabus naturis esse, te haec dicere? Adversus eum, qui vicit, lites moves, ipse ex praelio fugiens; adversus eum, qui praelium de duabus naturis profligavit, immo coronatus est; adversus sapientem Cyrillum, et quidem indisputabili sententia, *scilicet* ipsius *Cyrilli* silentio. Nam vide, quaeso, quomodo egregius Theodoretus prius constituat carnem, ante unionem cum Verbo, et plasmet infantem, [putans] inde deduci duas naturas et hypostases [subsistere], duasque personas, Dei *nempe* et hominis, singillatim et proprie. Etenim in reprehensione primi capituli seu anathematismi, reprehendendo, ut solebat, mutabilitatem<sup>3</sup> et hoc causae sumendo quod vitabat existimare Deum Verbum ex Maria incoepisse esse, id quod est, Deum, scripsit sic: THEODORETUS: \* « Patet igitur ex dictis quod Dei \* p. 276. forma mutata non est in servi formam; sed manens quod erat, assumpsit formam servi. Si ergo non est caro factum Dei Verbum, sed vivam et ratione praeditam carnem assumpsit, non ipso secundum naturam e Virgine conceptus et natus et formatus et figuratus, et principium existendi exinde assumens, qui ante saecula est, et Deus est, et apud Deum est, et cum Deo est, et eum Patre adoratur atque cognoscitur; sed, cum templum sibi in utero virginali plasmasset, fuit cum plasmato et concepto et figurato et nato. Quamobrem et sanctam Virginem deiparam appellamus: non quasi Deum secundum naturam generaverit, sed hominem Deo, qui ipsum plasmavit, unitum<sup>4</sup>. » ET POST PAUCA: « Non hominis genitricem tantum, sed et Dei genitricem Virginem appellamus, illam quidem ap-

<sup>1</sup> Locum non repperi. — <sup>2</sup> Item. — <sup>3</sup> Id est, mutabilitatem qua putabat Verbum affici iuxta Cyrilli doctrinam de incarnatione. — <sup>4</sup> *P. Gr.*, LXXVI, 393.

pellationem plasmationi et formationi imponentes, hanc autem unioni<sup>1</sup>. »

Ecce stupenda duarum naturarum semina: templum *scilicet* in utero virginali plasmari et formari et nasci, alienum autem esse Dei Verbum a conceptione secundum carnem et a plasmatione et a formatione et a nativitate. Nam « hominis genitricem, ait, et Dei genitricem Virginem appellamus, illam quidem appellationem plasmationi et formationi imponentes, hanc autem unioni<sup>2</sup> ». Dividitur enim plasmatio et formatio templi, sequitur autem unio, quae inhabitatio est: ideo etiam sibi dividunt appellationes, et plasmationi quidem atque formationi appellatio « hominis genitrix », unioni autem « Dei genitrix » appellatio obtingit: \* THEODORETUS: « Dei genitricem enim, ait, sanctam Virginem appellamus: non quasi Deum secundum naturam generaverit, sed hominem Deo, qui ipsum plasmavit, unitum<sup>3</sup>. » Ideo ausus est iste Deo infensus<sup>4</sup> et immundus cum blasphemia clamare contra vocem Iohannis evangelistae et theologi et dicere: « Si ergo non est caro factum Dei Verbum<sup>5</sup> »; quamvis enim dicere potuisset: « Si Verbum non mutatum est in carnem », — quam causam praetextens, mendaciter sanctum Cyrillum insimulabat, — hoc quidem non addidit, sed in argumentum suae blasphemiae id dixit, quod ostendit ipsum nolle cum evangelio confiteri veritatem, *scilicet* « Verbum caro factum est, et habitavit in nobis<sup>6</sup> », neque didicisse eum Paulo dicere: « Non enim erubescio evangelium. Virtus enim Dei est in salutem omni credenti<sup>7</sup> », et ab ipso praedicari alium Iesum, quem apostoli non praedicarunt, hominem plasmatum et figuratum sicque Deo, qui eum plasmavit, unitum.

Haec ipse etiam Nestorius scripserat, in oratione cui inscribitur: « De effato: « Assimilatum est regnum caelorum homini regi, qui fecit nuptias filio suo, et misit servos suos vocare invitatos ad nuptias », et de divina inhumanatione<sup>8</sup> », cuius initium est: « Et terribilis et iucunda est tuba evangelicae lectionis<sup>9</sup> », sic dicens: NESTORIUS: « Sicut [.....] claram, vocem<sup>10</sup>

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 393. — <sup>2</sup> Ibid. — <sup>3</sup> Ibid. — <sup>4</sup> Θεομάχος. — <sup>5</sup> P. Gr., LXXVI, 393. — <sup>6</sup> Ion., 1, 14. — <sup>7</sup> Rom., 1, 16. — <sup>8</sup> Loofs, p. 279. — <sup>9</sup> Ibid.

quam Angelus dixit [...] ego partum. « Ave, gratia plena, Dominus tecum<sup>1</sup> ». Cum partu tuo Deus, o Virgo; non quidem partus tui germen<sup>2</sup> est. Cum partu tuo: non quidem ipse plasmatur. Igitur, quomodo ego vocem angeli \* mutabo et afferam: \* p. 278.

« Dominus » non: « tecum », sed: « ex te »<sup>3</sup>? » Opposita autem his stultis et absurdis et iudaicis verbis senserunt atque docuerunt apostolici doctores *totius*, quae sub sole est, sanctae Ecclesiae. Etenim Petrus quidem, episcopus alexandrinus et divus Christi martyr, in libro de divinitate, — quae etiam commemoravimus in iis, quae paulo antea considerata sunt<sup>4</sup>, — haec scripsit: PETRUS: « Unde et evangelista veritatem asserit dicens: « Verbum caro factum est et habitavit in nobis », nimirum ex quo angelus Virginem salutavit et dixit: « Ave, gratia plena, Dominus tecum ». Nam hanc vocem « Dominus tecum » nunc audire licet a Gabriele *prolatam* instar *vocis* « Deus Verbum tecum »; ipsum enim significat et in utero concipi et carnem fieri, sicut scriptum est: « Spiritus sanctus veniet super te et virtus Altissimi obumbrabit tibi; ideoque et quod nascetur ex te sanctum vocabitur etiam Filius Dei<sup>5</sup> ». Rur-

SUSQUE, POST ALIA: « Deus Verbum autem, absente viro, per virtutem Dei, qui omnia facere potest, factus est caro in utero Virginis, cum viri operatione vel praesentia non eguisset. Magis enim quam operatio viri, operata est virtus Dei, quae obumbravit Virgini cum Spiritu sancto, qui venit<sup>6</sup>. » Gregorius theologus vero, in epistula ad Cledonium, *verba* his similia scripsit: GREGORIUS: « Si quis dixerit hominem plasmatum esse Deumque postea in illo habitasse, damnatus sit. Hoc enim non Dei generatio, sed generationis fuga est<sup>7</sup>. »

Igitur cum impius Theodoretus, o Grammaticae, prius carnem constituat et plasmet, sicque dicat \* « hominem Deo, qui \* p. 279.

ipsum plasmavit, unitum esse<sup>8</sup> », et: « Quomodo igitur dicit non oportere hypostases seu naturas dividere<sup>9</sup> », et: « Duas autem dicere hypostases seu naturas unitas, non est absurdum,

<sup>1</sup> Luc., 1, 28. — <sup>2</sup> βλάστημα. — <sup>3</sup> Locum, ceteroquin in priori parte mutilum et obscurum, non repperi. — <sup>4</sup> Cfr supra, p. 143. — <sup>5</sup> P. Gr., XVIII, 509. — <sup>6</sup> Ibid., 512. — <sup>7</sup> P. Gr., XXXVII, 177. — <sup>8</sup> P. Gr., LXXVI, 393. — <sup>9</sup> Ibid., 404.

sed iuxta causam consentaneum<sup>1</sup> », et: « Quomodo impietatem adscribit iis, qui dividunt proprietates naturarum, Dei ante saecula *existentis* et hominis in fine dierum assumpti?<sup>2</sup> », et: « Naturam hominis assumpsit *Verbum* et hanc ultra communes pontifices statuit<sup>3</sup> », — *cumque* tu decreveris atque dixeris *Theodoretum*, in reprehensionibus capitulorum, irreprehensibiliter<sup>4</sup> de duabus naturis *verbum* fecisse, ita ut etiam sanctus Cyrillus, iuxta lamentabiles fabulas tuas, taceret et consentiret, nec haberet quid diceret: manifeste deprehenderis secutus *Theodoretum*, qui laudabiliter de duabus naturis *verbum* fecit. Quomodo namque impugnares eum, ad quem sapiens Cyrillus tacebat nec habebat quid diceret? Itaque, sicut ille, « duas naturas et hypostases unitas » confiteris secundum unionem fallacem et quae duplicitate separat, tibi quoque ad nihilum redigitur perversa calliditas, qua dicis: GRAMMATICUS: « In duabus naturis, id est, substantiis, *Christum esse* dicimus<sup>5</sup> », rursusque: « In duabus substantiis *Christum esse* dicimus, sed in duabus hypostasibus signatis *eum dicere* vitam<sup>6</sup> », et iterum: « Si ergo alterius non fuit caro propria Dei Verbi, et ante conceptionem non erat, quomodo in duabus hypostasibus propriis dicam, et aliam hypostasim vocabo eam *carnem*, quae seorsum neque substitit neque rursus ullo modo existentiam habuit, sed in Deo Verbo semper substitit<sup>7</sup>? ». <sup>p. 280.</sup> Etsi enim istis *effatis* causas praetexis, nunquam<sup>8</sup> orthodoxus videberis. Nec necesse est te rogemus utrum noster an ex adversariis sis: totus enim ex adversariis es, etsi Euripi<sup>9</sup> commutationes imitaris, alias alium, verborum tuorum commutatione, te cupiens censi. Etenim, tu quidem, causas praetexens, ut dixi, interrogas: GRAMMATICUS: « Quomodo in duabus hypostasibus propriis dicam<sup>9</sup>? »; *Theodoretus* vero tibi respondet: *THEODORETUS*: « Duas dicere hypostases seu naturas unitas, absurdum non est, sed iuxta causam consentaneum<sup>10</sup> », et in sapientem Cyrillum aspere dicit: « Quomodo ergo dicit non oportere hypostases seu natu-

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 404. — <sup>2</sup> Ibid. — <sup>3</sup> Ibid., 436. — <sup>4</sup> ἀνεγκλίτως. — <sup>5</sup> Locum non repperi. — <sup>6</sup> Item. — <sup>7</sup> Item. — <sup>8</sup> Εἰστικός. — <sup>9</sup> Locum non repperi. — <sup>10</sup> P. Gr., LXXVI, 404.

ras dividere<sup>1</sup>? », scilicet Cyrillus qui, ut ipse testatus es, benignus « ubi *Theodoretus* duas naturas nominabat tacebat et consentiebat nec habebat quid diceret<sup>2</sup> ».

## CAPUT TRICESIMUM QUINTUM

Quod sapiens Cyrillus redarguit *Theodoretum* per nomen formarum naturas in personas mutantem.

Veruntamen, si tibi placeat, eruditissime et plenissime scrutemur Cyrilli silentium, quod benignum esse tibi visum est. Cum enim nomen « forma » de divina inhumanatione pro nomine « natura » adhibuisset, scribendo ad piissimas reginas, sic dixit: CYRILLUS: « Igitur insueto modo apparet *Verbum*, non amplius nudum et carnis expers, sicut in principio erat, sed in forma et natura nostri simili<sup>3</sup>. » Videmus nonne *Theodoretus*, \* per nomen « formae », iterum « naturas » nominet<sup>4</sup> p. 281. <sup>5</sup> personas, in iis quae in reprehensionibus anathematismorum seu capitulorum scripsit. Igitur, in reprehensione quarti capituli, haec cum blasphemia dicit: *THEODORETUS*: « Si autem veritas non mentitur, neque Deum *Verbum* fugit dies, quam ipse fecit, quam ipse definivit, in qua iudicaturus est orbem, sed habet Patris cognitionem, tanquam imago incommutabilis: non igitur Dei Verbi est ignorantia, sed formae servi, quae tanta per hoc tempus sciebat quanta divinitas inhabitans revelabat<sup>4</sup>. » RURSUSQUE: « Igitur ea quidem, quae ut Deum decet dicta et facta sunt, Deo accommodabimus; quae vero humiliter dicta et facta sunt, formae servi aptabimus, ne Arii et Eunomii blasphemia laboremus<sup>5</sup>. »

Ostendamus autem quomodo Cyrillus ista silentio, consensione, verbi oppositi defectu honoraverit in reprehensionis defensione: CYRILLUS: « Itaque omnia sunt unius Christi, Deum decentia et humana. Nam si quidem non factum est homo *Verbum*, quod ex Deo Patre *est*, ne loquatur secundum nos humanitus. Si autem verum est quod sicut nos communicavit sanguini et carni, et assimilatum est per omnia fratribus suis,

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 404. — <sup>2</sup> Locum non repperi. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 1400. — <sup>4</sup> Ibid., 412. — <sup>5</sup> Ibid., 413.

id est nobis, cur sapientiae dispensationis stultissime obtre-  
tant, vocem humanam non ferentes, et id, quod humile *habetur*  
in vocibus propter dispensationem, tanquam ad alium seorsum  
existentem Filium, ad formam servi, sicut ipsi dicunt, conan-  
tes referre? Stultum autem prorsus est, fingere quidem \* quod  
metuant vesanias haereticorum, deinde traditionem rectae  
fidei ipsosmet extra convenientem rationem abducere. Melius  
autem dixerim et longe eruditius esse, voces humanas referre  
non ad alteram personam magis, quae intelligatur proprie et  
seorsum Filius, ad formam servi, sicut illi dicere solent, sed  
illas potius attribuere mensuris humanitatis eius. Oportebat  
enim eum, cum sit Deus simul et homo, per utrumque sermo-  
nem procedere<sup>1</sup>. » ET POST ALIA: « Qui igitur asserit revelati-  
onem datam esse formae servi ab inhabitante Deo, eamque  
mensuratam, prophetam nobis exhibet Emmanuelem deiferum-  
que hominem, atque aliud nihil. Porro putat se sapiens quid-  
dam et inexpugnabile dicere. Nam si Dei Verbum est, inquit,  
qui clamavit: « Pater, si possibile est, transeat a me calix iste »,  
primum quidem discordat a Patre, non recte vero recusat ca-  
licem bibere, quamvis etiam, ait, non ignoret passionem suam  
mundi salutem futuram esse. Igitur haec verba, ait, non sunt  
Verbi. Itaque audiet etiam a nobis qui tam abominandis cogi-  
tationibus natat: Ergo quia tibi videtur a Deo Verbo quidem  
tales voces amovendas esse, soli autem servi formae eas esse  
adaptandas, nonne in duos iterum filios unum dividis, et cui  
ex recte sentientibus hoc manifestum non est<sup>2</sup>? »

At certe, his apposis, opto ad sanctum Cyrillum sermonem  
convertere et dirigere atque ad illum dicere, — sinat autem  
et propitium nobis \* Deum faciat divina et sacra Doctoris ani-  
ma —: Quid agis, o sapientissime doctorum Ecclesiae totius  
orbis? Cur naturas et formas fraudas? Cur dualitatem filio-  
rum et christorum patefacis? Cur acriter eum insimulas, qui  
duas naturas et formas laudabiliter praedicat, dicisque quod  
« prophetam nobis exhibet Emmanuelem deiferumque homi-  
nem atque aliud nihil<sup>3</sup> »? Cohibe accusationem, si tibi placeat;  
noli a Grammatici sententia et coronis atque honoribus miran-

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 413. — <sup>2</sup> Ibid., 416. — <sup>3</sup> Ibid.

dis deflectere. Cum ingenuis silentibus es: valde timeo ne  
iam cum cavillatoribus et detractoribus [.....] et evertentibus  
quae aedificaverant, computeris.

## CAPUT TRICESIMUM SEXTUM

Quod per ea, quibus iste impius Theodoretum propter duarum  
naturarum vel duarum formarum sententiam malitiose laudavit, non  
latuit proferens defensionem Toni Leonis, qui in formas atque  
naturas unum Christum per eam, quae subicitur, blasphemiam  
similiter dividit.

Verum, non abs re alienum est id, quod te<sup>1</sup> quidem coronis  
deficientiae *id est* silentii, quod eladem profitetur, *Grammati-*  
*cus* coronavit, Theodoretum autem *coronis* excellentis et in-  
concussae de duabus naturis et formis sententiae, cum prae-  
mittat et statuatur hanc sententiam atque laudem in impium  
Tomum Leonis, quem chalcedonensis synodus apostoli Petri  
confessioni concordem dixit et orthodoxiae columnam vocavit.  
Et facile est videre non distare a dictis Theodoreti \* modo ap-  
positis haec *Leonis verba*, quae sic se habent: LEO: « Agit  
enim unaquaeque ex formis cum alterius communione quod  
sibi proprium est, Verbo quidem operante quod Verbi est,  
corpore autem exsequente quae corporis sunt; et unum qui-  
dem coruscet miraculis, alterum autem iniuriis succumbit<sup>2</sup>. »  
RURSUSQUE: « Non eiusdem naturae est dicere: « Ego et Pater  
meus unum sumus », et dicere: « Pater meus maior me est<sup>3</sup>. »  
Igitur, si naturis et formis dividantur actiones et sermones,  
et formae quidem atque naturae divinae Verbi sit dicere et  
operari ea, quae Verbi sunt, atque dicere: « Ego et Pater  
unum sumus<sup>4</sup> »; rursus autem humanae naturae atque for-  
mae, seu corporis, sit humana exsequi, et iniuriis passionibus-  
que succumbere, et humana loqui, et dicere: « Pater meus  
maior me est<sup>5</sup> »; non autem eiusdem, qua Dei quidem secun-  
dum naturam existentis et sicut Deum decet agentis atque  
loquentis, qua autem immutabiliter hominis facti, simulque  
Dei existentis, et humano modo loquentis et patientis secun-

<sup>1</sup> Severus pergit Cyrillum alloqui. — <sup>2</sup> P. Lat., LIV, 767. — <sup>3</sup> Ibid.,  
769. — <sup>4</sup> Ioh., x, 30. — <sup>5</sup> Ioh., xiv, 28.



dum quod passionis capax est, id est, secundum carnem: adversus ista etiam susurrabimus illas sancti Cyrilli voces, quae susurrata sunt ad Theodoretum, impietatis suae aures sicut aspidis surdae obturantem<sup>1</sup> et quarum etiam modo<sup>2</sup> mentionem fecimus: CYRILLUS: « Itaque omnia sunt unius Christi, Deum decentia et humana. Nam si quidem non factum est homo Verbum, quod ex Deo Patre est, ne loquatur secundum nos humanitus. Si autem verum est quod sicut nos communicavit sanguini et carni, et assimilatum est per omnia fratribus suis, id est nobis,\*

\* p. 285. cur sapientiae dispensationis stultissime obtrectant, vocem humanam non ferentes, et id, quod humile habetur in vocibus propter dispensationem, tanquam ad alium seorsum existentem Filium, ad formam servi, sicut ipsi dicunt, conantes referre? Stultum autem prorsus est, fingere quidem quod metuant vesanias haereticorum, deinde traditionem rectae fidei ipsos extra convenientem rationem abducere. Melius autem dixerim et longe eruditius esse, voces humanas referre non ad alteram personam magis, quae intelligatur proprie et seorsum Filius, ad formam servi, sicut illi dicere solent, sed illas potius attribuere mensuris inhumanationis eius. Oportebat enim eum, cum sit Deus simul et homo, per utrumque sermonem procedere<sup>3</sup> ». RURSUSQUE: « Itaque audiet et a nobis, qui tam adulterinis cogitationibus natat: Ergo quoniam tibi videtur a Deo Verbo quidem tales sermones amovendos esse, referendos autem ad solam formam servi, nonne in duos iterum filios unum dividis? Et cuinam recte sentientium hoc non est perspicuum<sup>4</sup>? » Et iterum, in defensione decimi capituli seu anathematismi: « Qui enim hoc ipsum secundum nos fieri non aspernatus est, quomodo respueret ea, per quae videri poterat vere propter nos secundum nos factus? Cum ergo ab humanis eum removerimus, tum factis tum verbis, nullo etiam modo discernemur ab iis qui, si quidem fieri posset, ut ita dicam eum etiam carne exuunt et Scripturam a Deo inspiratam veram non censent, sed prorsus evertunt<sup>5</sup> inhumanationis mysterium, mundi salutem, spem, fidem, resurrectionem<sup>6</sup>. »

<sup>1</sup> Psalm. LVII, 5. — <sup>2</sup> Cfr supra, p. 219. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 413. — <sup>4</sup> Ibid., 417. — <sup>5</sup> P. Gr., LXXVI, 441.

## CAPUT TRICESIMUM SEPTIMUM

Quod communionis et familiaritatis nomen alio et vario et prorsus diverso modo tradiderunt ii, qui hypostaticam et naturalem unionem confitentur, non autem sicut ii, qui habitudinis et voluntatis unionem fingunt, et duas formas aut duas naturas operantes ponunt atque proprie dividunt, rursusque passiones et miracula appropriant.

At vero, etiam huic *effato*, quod dixit Tomus Leonis: « Agit unaquaeque ex formis, cum alterius communione », opponere placet reprehensionem ex sapientis Cyrilli voce, quae talia furacia artificia deprehendit atque depingit; scripta est autem adversus reprehensiones Andreae, in defensione tertii anathematismi: CYRILLUS: « Quod commune est, non uni commune est, sed duobus prorsus vel pluribus proprie et seorsum consideratis<sup>1</sup>. » Hanc autem communionem affectum esse et mentis et voluntatis, et relationem<sup>2</sup> et habitudinem familiaritatem ipse Leo confessus est per adiunctionem, in proprias operationes id, quod commune formis videbatur, dividendo, et dixit: LEO: « Verbo quidem operante quod Verbi est, corpore autem exsequente quae corporis sunt; et unum quidem coruseat miraculis, alterum autem iniuriis succumbit<sup>3</sup>. »

Itaque, ubi non duae quidem formae et naturae sunt, sed unus ex [utroque] secundum \* [naturalis] unionis coniuncti-  
onem Christus agnoscitur, una est persona et una hypostasis unaque natura Verbi incarnata, sicut et homo nostri similis ex duobus, ex anima et ex corpore, agnoscitur. Tunc etiam haec per naturalem et veram communionem fiunt, non autem per affectus coniunctionem, cum unus sit, id est Deus Verbum incarnatum, qui operatur Deo digna et humana, carne non aliena effecta a Deo digna operatione, quia non carnis expers Verbum divina signa operabatur, neque rursus Verbo extra corporales humanasque operationes et passiones existente: etenim incarnatum erat; et is, qui secundum naturam incorporalis est, per dispensationem corporalis factus est, cum hypostatice unitus est carni rationalem animam habenti. Unde etiam carne propria et passionis capaci pati dicebatur, cum

<sup>1</sup> P. Gr., LXXVI, 329. — <sup>2</sup> ἀναπόδιά. — <sup>3</sup> P. Lat., LIV, 767.

passiones quoque huius carnis, cui naturaliter unitus est, sibi appropriaret, tunc sicque, qua Deus, impassibilis existens, quia ultra id, quod passionis capax erat, id est corpus rationaliter animatum, fieri non poterat ut passiones et mors accederent atque pertingerent: rursus enim impassibilitate divinitatis Verbi cohibebantur. Haec autem ita esse confirmabit atque signabit in medium procedens sacra vox eximii Cyrilli. Scripsit enim in Scholiis, in scholio cui titulus: « Qualem dicimus esse unionem<sup>1</sup> », sic: CYRILLUS: « Ergo unio Verbi ad humanitatem haud incommode rebus nostris comparetur. Nam sicut corpus natura quidem diversum est ab anima, unus autem \* ex ambobus homo absolvitur et dicitur: ita ex perfecta Dei Verbi hypostasi, rursusque ex humanitate secundum propriam rationem perfecte se habente unus Christus, idem existens in eodem Deus simul et homo. Appropriat quidem sibi, ut antea dixi, Verbum ea, quae propriae carnis ipsius sunt, quia corpus ipsius est, non alterius; communicat autem, ut ita dicam, propriae carni efficientiam [Deo] dignae virtutis quam habet, ita ut possit haec caro vivificare mortuos et sanare infirmos<sup>2</sup>. » ET POST PAUCA: « Ceterum, tanquam in imagine, videre licet in carbone unitum quidem humanitati Verbum Dei, non quod desierit esse id, quod est, sed potius quia transformavit id, quod assumptum seu unitum est, in suam gloriam et efficientiam. Quemadmodum enim ignis ligno affixus illudque penetrans, comprehendit quidem ipsum, quin illud demoveat ab eo, quod sit lignum, illud autem potius transmutat in speciem et vim ignis et omnia sibi propria in illo operatur, iamque tanquam unum aliquod cum illo aestimatur: sic et de Christo intellige. Cum enim Deus humanitati ineffabiliter unitus est, dicimus quod illam quidem servavit id, quod erat, sed et ipse mansit id, quod erat; semel autem unitus, tanquam unus cum illa aestimatur, ea quae sunt illius sua faciens, immitens autem et ipse in illam propriae suae naturae efficientiam<sup>3</sup>. »

Ecce, haec est communio efficientiae ex naturali et vera unione orta, quando unius ex duobus hypostaseos una indivi-

<sup>1</sup> P. Gr., LXXV, 1376. — <sup>2</sup> P. Gr., LXXV, 1377. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXV, 1380.

duaque est efficientia. Nam etiam carbo ex ligno et ardet et lucet, nec quisquam [proprie et seorsum ea ponens], illa \* [dividere potest.] Ita [etiam caro Verbi Dei,] carbo intellectualis, et vivificat mortuos et sanat eos, qui in infirmitatibus [sunt;] et impossibile est dividere istam [operationem] Deo dignam atque [dicere] quod illam [Verbum] proprie et [divise] operabatur. Rursusque super terram ambulans et quinque panes sumens atque frangens in manibus suis, [operationem non] alterius cuiusdam [sed proprii corporis] operabatur. Et similiter significabat is, qui dixit [: «..... », quod vocem] emittebat corpus, [utique] rationaliter [animatum, non autem, ut] dicunt ii, qui separant, forma servi: etenim Verbum incarnatum id quoque operatum est. Et idem est, qui divina divinitus et humana humanitus perficit. Et effectus quidem diversi sunt, quatenus nonnulli quidem Deo digni, nonnulli autem dispensatorii et humani sunt; una autem est efficientia, quia qui operatur unus est, Deus absque mutatione incarnatus et perfecte inhumanatus. Neque propter diversitatem eorum, quae facta seu absoluta sunt, divisionem et separationem statuamus duasque naturas, quae operantur, stulte [excogitemus, dicentes] Verbum quidem operari quod Verbi est, corpus autem perficere quae corporis sunt, ita ut iam communio habeatur per similitudinem naturae<sup>1</sup> et per coniunctionem atque familiaritatem affectus ex [voluntate]. Et in promptu est audire impium Nestorium id scribentem atque dicentem in oratione, cui titulus: « De divina inhumanatione. Dicta est autem cum \* alius ante ipsum dixisset, quia turbac eum coegerunt<sup>2</sup> »: NESTORIUS: « Non est aliud partis instar divinitatis et aliud humanitatis: nulla enim est in his separatio divinitatis et carnis. Non probat divinitas quidquam scire absque corpore; non amat absque carne quidquam creare<sup>3</sup>. » Quam stultam communionem et coniunctionem, quae persuasibiliter, seu potius haud persuasibiliter dualitatem filiorum inducit, — dici enim nequit concordia unius hyposta-

<sup>1</sup> Sic! Libenterlegerem: « voluntatis », id est, per concordiam. —

<sup>2</sup> Hunc titulum affert Severus in Philalethe, edit. SANDA, p. 28. —

<sup>3</sup> Locum non repperi.

seos; nam nemo eiusdem mentis eiusdemque voluntatis<sup>1</sup> secum ipso dicitur, sed voluntatem et actiones inter se communicant et eiusdem mentis eiusdemque operis *esse* dicuntur, et quidem optimo iure, ii qui secundum hypostases separantur, — sapienter redarguit venerabilis Cyrillus, in tomo secundo adversus impii Nestorii blasphemias, sic: CYRILLUS: « Sed ipse nobis interpretatur vim coniunctionis. « Non enim fieri potest, ait, ut Deus Verbum aliquid sine humanitate faciat ». Igitur eiusdem voluntatis sunt inter se eiusdemque mentis, iuxta te, et ex communibus consiliis credemus par illud filiorum a te dictorum procedere ad singulas res faciendas: quo posito<sup>2</sup>, quomodo non duo filii et christi et domini<sup>3</sup>? »

Sed et in passionibus dispensatoriis, quas propter nostram salutem voluntarie carne tulit Dei Verbum immutabiliter incarnatum, passionum impetum naturaliter non excipiendo sicque immutabiliter impassibile manendo, cum usque ad corpus passionis capax *solummodo* passionum efficientia exsurgeret, invenimus ipsum Nestorium eiusque imitatores in duas naturas<sup>\*</sup> et formas Emmanelem dividentes, dum eam, quae ex vera et naturali unione *habetur*, communionem et familiaritatem impie transferunt ad voluntatis affectum et familiaritatem, et per eam, quae ex habituali affectu *exsurgit*, relationem, Deum [.....<sup>4</sup>] et causa sunt huiusmodi timoris voluntaria amentia, theopaschismus celebratissimus<sup>5</sup>, idque, quod sua natura pati non potest Deus, qui ideo unitus est corpori passibili ut mortis atque passionum aculeum retunderet: agit<sup>6</sup> enim Deus, nec quidquam ex iis ipse patitur contra naturam suam, cum per carnem passionibus implicatur. Igitur eos fugit quod, illum a passionibus removens atque dicentes: « Et unum quidem eoruscet miraculis, alterum autem iniuriis succumbit<sup>7</sup> », illum removel etiam a victoria super passiones et a perfecta earum destructione, et timent ne vincatur etiam atque aliquid patiatur cum adversus passiones pugnat is, qui omnia vincit. Et isto, cuius nos insimulant, theopaschismo ipsi labo-

<sup>1</sup> ὁμοφρον καὶ ὁμογνώμων. — <sup>2</sup> εἴτα. — <sup>3</sup> P. Gr., LXXVI, 93. —

<sup>4</sup> Lacuna quattuor linearum. — <sup>5</sup> Id est, de quo multum loquuntur: πολυθρόνητος vel πολύφημος. — <sup>6</sup> Vel: « cohibet » seu « reprimit », —

<sup>7</sup> P. Lat., LIV, 767. —

rant; et quantum in ipsis est, illum impassibilem exhibent *tanquam* fugitivum a passionibus, immo tanquam ab alio coactum, minimeque sua sponte suscipientem dispensationem suumque ad nos in carne adventum, illamque *dispensationem* adimplentem « usque ad mortem, mortem autem crucis<sup>1</sup> », ut Apostolus dixit.

Verum, videamus etiam in hoc [errore impium Nestorium, qui manifeste scripsit ad Alexandrum, qui civitatis mabbugensis tunc temporis antistes fuit]<sup>2</sup>; \* NESTORIUS: « Duos autem<sup>\*</sup> p. 292. familiaritatis<sup>3</sup> modos esse puto: unum quidem, naturalis affectus in passionibus, qualis *viget* inter animam et corpus; alterum autem, qui secundum affectuosam mentem impassibiliter ad aliquid fit [propter amorem quemdam, qualem] reges ad proprias [imagines] habent. Si igitur dicamus per familiaritatem passum esse Verbum [qualis *viget*] inter animam et corpus, [compassio] fiet per coniunctionem passio Verbi [simul et carnis]. Etenim anima quoque et corpus per utrumque et cum utroque patiuntur: nam neque anima sine corpore corporis doloribus dolet, neque corpus sine anima *dolet*, quia naturalis est eis compassio utriusque per utrumque. Sic igitur ipsa quoque caro per familiaritatem angoris animae tabescit, et anima corporis doloribus cum illo dolet. Si vero carnis contumeliam in cruce, quasi per regis imaginem<sup>4</sup> ad Deum Verbum referamus, reliquum est ut carnis contumeliam voluntario affectu divinitatis esse dicamus: quod verum est atque totius loquacitatis [haereticæ ea, quæ misceri nequeunt, miscentis] destruetivum. [Volunt enim isti per naturalem] familiaritatem, [ut] dixi, [passiones templi] Deo [affigere; non autem] per voluntarium affectum [erga] proprium templum [illas *passiones*] effecerit [suas], per relationem [omnium proprietatum] naturalium [carnis \* ad] Deum Verbum, [ita ut deinceps] non possint [separari] proprietates [naturales carnis et] divinitatis<sup>5</sup>. » [.....] iudaicæ [.....myst]agogi] .....<sup>\*</sup> p. 293.

<sup>1</sup> Philipp., II, 8. — <sup>2</sup> Vide notam ad h. l. textus. — <sup>3</sup> οἰκειότης. —

<sup>4</sup> Id est, altero familiaritatis modo. — <sup>5</sup> Locum non repperi nisi in versione syriaca operis Severi, cui titulus *Philalethes* (edit. SANDA, p. 53). Textus sex linearum sequentium ita mutilus est, ut vix eum aliquali certitudine verti possit.

..... ] familiaritatem [.... quae secundum] naturalem unionem, non autem voluntariam, sicut dixit Nestorius, mente tenuerunt atque docuerunt, et impassibile Verbum Dei, et ita ipse.

Ecce enim quomodo Athanasius, qui in apostolica statera divinam sanae fidei doctrinam appendebat, scripsit in oratione de fide, quae potius adversus infandi Apollinarii luem scripta est; cum inciperet istos homines incusare, haec scripsit: ATHANASIUS: « Et alibi Dominus dicebat: « Palpate me et cognoscite, quia spiritus ossa et carnem non habet, sicut me non « esso », sed « habere » videtis, per id [docens spiritus naturam inenarrabilem esse, ipsum autem contactum ad corpus nostro corpori simile pertinere, quod sibi ex Virgine comparaverat],<sup>1</sup> non aliquo operationis modo, sed naturali generatione, ut secundum naturam esset corpus, ac rursus secundum naturam indivisibile esset a Verbi divinitate. Sic enim et mors evenit, corpore quidem secundum naturam eam suscipiente, Verbo autem per voluntatem eam admittente et cum potestate proprium corpus in mortem tradente, ut et naturaliter pro nobis pateretur, et divinitus pro nobis resurgeret. Et totum generationis et mortis negotium nostram perquisitionem et reductionem spectat. Haec enim ita se habeant<sup>\*</sup> et in confesso sint in Ecclesia Dei catholica, quomodo vos dicitis corpus e caelo esse<sup>2</sup>? » Gregorius theologus autem, in secunda oratione de Filio, haec scripsit: GREGORIUS: « Ut autem servi forma, ad conservos et servos se demittit et figuratur istud alienum, me totum cum meis in seipso habens, ut, quod deterius est, in seipso absumat sicut ignis ceram et sicut sol vaporem e terra, atque ego<sup>3</sup> ... »

<sup>1</sup> Lacunam textus syriaci complevi; vide notam ad h. l. textus. —

<sup>2</sup> P. Gr., XXVI, 1104. — <sup>3</sup> P. Gr., XXXVI, 109. Desinit textus cod. M.

Subicitur, e cod. D, fragmentum secundae orationis<sup>1</sup> alibi non repertum:

RURSUSQUE, EIUS<sup>2</sup>: « Cum ter in suo Tomo « unionem » Leo commemoraverit, nusquam posuit « naturalis unionis coniunctionem » divinitatis et humanitatis, vel « hypostaticam unionem », vel « ex duabus rebus unam rem », vel « ex duabus naturis unam naturam aut unam hypostasim incarnatam », aut « Filium vel Deum vel Verbum incarnatum », vel « unum Christum, qui ex duabus naturis intelligitur », iuxta voces sancti Cyrilli; neque ipse, neque chalcedonensis synodus ita posuerunt, sed pro istis formulis dixerunt « unitatem personae », et « Christum, qui in duabus naturis post unionem intelligitur », et « hypostasim personae congruentem », iuxta explanationem Theodoretii dicentis quod synodus Chalcedonensis « intellexit hypostasim esse personam<sup>3</sup> », et iuxta Leonis expositionem « unitatem personae in eo esse<sup>4</sup> », quemadmodum ab eo intelligitur. Iamvero, si « hypostasim » vere posuisti, quaeenam est haec hypostasis, cui non addidisti eam esse « incarnatam », neque quidquam ex iis, quae compositae hypostasi congruunt? Quaeenam est una carnis et divinitatis hypostasis? Utrum simplex an composita? Utrum visibilis an invisibilis? Utrum eiusdem an alterius naturae? Num composita, atque ex naturis inter se dissimilibus composita est? In iis autem, quae in unam hypostasim suam procedunt, in iisdem una etiam habetur natura incarnata. Si duae ibi naturae sunt post unionem, ibi etiam duae hypostases sunt post unionem. Quodsi « incarnata » sit, sunt ergo etiam duo filii et christi et domini, et cetera. »

<sup>1</sup> Excerptum, ut videtur, e capite quinquagesimo. — <sup>2</sup> Id est, Severi, ut ex lemmate praecedentis fragmenti patet. — <sup>3</sup> Cfr verba Theodoretii, in epistula pro synodo chalcedonensi adversus Iohannem Aegaeum, quae allata sunt a Severo in Philalethea (edit. SANDA, p. 30). — <sup>4</sup> Cfr P. Lat., LIV, 771.

# INDEX TOMI IV.

## SEVERI PATRIARCHAE ANTIOCHENI LIBER CONTRA IMPIUM GRAMMATICUM

Capita orationis primae . . . . .	1
Capita orationis secundae . . . . .	2

### ORATIO PRIMA.

CAPUT I . . . . .	10	CAPUT VII . . . . .	26
CAPUT II . . . . .	12	CAPUT VIII . . . . .	27
CAPUT III . . . . .	14	CAPUT IX . . . . .	35
CAPUT IV . . . . .	16	CAPUT X . . . . .	38
CAPUT V . . . . .	19	CAPUT XI . . . . .	39
CAPUT VI . . . . .	20	CAPUT XII . . . . .	42

### ORATIO SECUNDA.

CAPUT I . . . . .	43	CAPUT XX . . . . .	187
CAPUT II . . . . .	53	CAPUT XXI . . . . .	139
CAPUT III . . . . .	56	CAPUT XXII . . . . .	144
CAPUT IV . . . . .	58	CAPUT XXIII . . . . .	147
CAPUT V . . . . .	64	CAPUT XXIV . . . . .	150
CAPUT VI . . . . .	66	CAPUT XXV . . . . .	156
CAPUT VII . . . . .	70	CAPUT XXVI . . . . .	160
CAPUT VIII . . . . .	75	CAPUT XXVII . . . . .	168
CAPUT IX . . . . .	78	CAPUT XXVIII . . . . .	170
CAPUT X . . . . .	80	CAPUT XXIX . . . . .	176
CAPUT XI . . . . .	83	CAPUT XXX . . . . .	180
CAPUT XII . . . . .	87	CAPUT XXXI . . . . .	183
CAPUT XIII . . . . .	92	CAPUT XXXII . . . . .	191
CAPUT XIV . . . . .	95	CAPUT XXXIII . . . . .	196
CAPUT XV . . . . .	101	CAPUT XXXIV . . . . .	210
CAPUT XVI . . . . .	106	CAPUT XXXV . . . . .	219
CAPUT XVII . . . . .	112	CAPUT XXXVI . . . . .	221
CAPUT XVIII . . . . .	130	CAPUT XXXVII . . . . .	223
CAPUT XIX . . . . .	134	Fragmentum . . . . .	229

# I. -- INDEX BIBLICUS<sup>1</sup>

## A. -- VETERIS TESTAMENTI.

	<i>Genes.</i>	VI, 4	II, 69
III, 9	II, 70, 85	XII, 32	II, 203
14	I, 10	XVIII, 15	III, 45
19	I, 157	XIX, 19	I, 150; II, 137
IV, 9	II, 85		
IX, 6	I, 46		<i>Jos.</i>
XVIII, 21	II, 70	XXIV, 12	I, 67
XXII, 12	II, 70		
XXXI, 36-37	I, 17		<i>Iudic.</i>
XXXII, 24	III, 229	VIII, 1-3	II, 3
XLI, 55, 57	II, 65	IX, 38	II, 123
		XII, 1	II, 3
		5-6	II, 4
	<i>Exod.</i>	XV, 16	III, 250
III, 14	I, 44, 45, 165		
XIX, 6	I, 14		<i>I Reg.</i>
XXVI, 6	II, 194	III, 19	I, 48
XXXII, 29	I, 12	XI, 2	I, 104
		XIV, 24	II, 65
	<i>Levit.</i>	XVI, 13	III, 202
V, 15	I, 147		
XVI, 10	II, 15		<i>II Reg.</i>
		VI, 1-2	III, 202
	<i>Numer.</i>		
XXIV, 9	II, 45		<i>III Reg.</i>
XXV, 7	I, 92	XVIII, 21	I, 110
	<i>Deuteron.</i>		<i>IV Reg.</i>
IV, 24	II, 45		I, 15
V, 20	II, 70	I, 3	

<sup>1</sup> In indicibus tanquam t. I, II, III notavimus t. IV, V, VI huius seriei quartae versionis Scriptorum syrorum.





	NAHUM		ZACHAR.	
III, 1		I, 27		II, 13
12		III, 147	VII, 11	III, 25
			XII, 1	I, 18
			10	
	HABAC.			
II, 6-7		I, 73		
15		I, 158	III, 8	I, 160
III, 3		II, 66		
	SOPHON.		III ESDR.	
				II, 65
II, 14		III, 26	IV, 36	

B. — NOVI TESTAMENTI			
	MATTH.		
		XX, 32	III, 97
I, 20		XXI, 7	II, 64
23		XXII, 2	II, 225
II, 17		21	III, 142
III, 14		29	III, 142
15		XXIII, 13	I, 180
V, 6		33	I, 11
14		XXIV, 6	II, 81
VII, 18	I, 80; III, 187	36	II, 71
VIII, 3	III, 94	XXVI, 30	II, 62
X, 8	I, 62	38	II, 53, 87
XI, 15	I, 150	39	II, 54, 55, 66, 100,
27	I, 52; III, 112		101, 132
XXII, 29	I, 74	41	III, 132
XXII, 34	I, 11; II, 41	XXVII, 46	I, 29, 49, 66
35	III, 187	50	III, 125
XV, 27	III, 144	54	II, 58
XVI, 16	II, 205	XXVIII, 18	II, 79; III, 121
22-23	III, 132		
XVII, 27	II, 69		
XVIII, 21	I, 93, 193; II, 29;	II, 5, 7	II, 68
	III, 159	v, 2	III, 15
		x, 18	III, 143
XX, 28	II, 88	XIII, 32	II, 84; III, 112
30	III, 96		

Lucc.		vi, 33	II, 61
i, 28	I, 217	38	II, 86
ii, 7	III, 176	41, 51	II, 197
11	II, 75	vii, 24	I, 22
40	II, 91; III, 157	viii, 8	I, 31
52	III, 86	28, 30	II, 69
iii, 23	III, 101	33	I, 188
iv, 18	II, 49	39-40	II, 32
vi, 10	I, 38	40	III, 108
viii, 54	III, 45	44	I, 10; III, 172
x, 19	I, 13	58	II, 49, 86; III, 97
xi, 22	I, 74	ix, 35-38	II, 228
xii, 18	III, 192	40-41	II, 188
xv, 7	I, 114; II, 65	x, 18	II, 210; III, 21, 131
xviii, 10	III, 192	30	I, 54, 221; II, 31, 32, 49, 53, 97; III, 21
19	III, 143	33	II, 68
xxi, 14-15	I, 14	36	II, 197; III, 21, 114
xxii, 19-20	III, 106	xi, 11	III, 89
42	III, 132	25	II, 80; III, 121
xxiii, 46	III, 125	34	II, 68, 98; III, 95, 96
xxiv, 39	II, 204, 205	41	II, 61
IOHANN.		42	II, 61, 70
i, 1	I, 44; II, 74; III, 143	43	II, 70, 98; III, 89
1-3	III, 76	47	II, 71
3	III, 109	xii, 27	II, 87
5	II, 182	30	II, 69
14	I, 115, 119, 216; II, 74, 210; III, 101, 120, 190	49	III, 65
18	II, 228	xiv, 3	I, 148
19	II, 181; III, 105, 109, 160	6	I, 31, 56
21	III, 109	8-9	II, 32
iv, 6	II, 61	9	I, 132; II, 49, 209, III, 21
7	II, 81; III, 86	10	III, 191
22	III, 157, 161	11	I, 134; II, 69
v, 21	II, 80; III, 121	12-13	III, 178
30	III, 21	23	I, 166; III, 70
		27	I, 13

[illegible]

II Cor.		II, 6	I, 159; III, 149, 167
II, 11	I, 11	12	I, 28
12	I, 131	14	I, 111; II, 187
15	II, 188	III, 8-9	II, 151
17	I, 130	10	II, 66
IV, 2	I, 130	IV, 5	II, 14, 111, 145
5	II, 139	14	I, 130, 169
10	I, 80	VI, 17	I, 12
16	II, 103; III, 32		
V, 4	III, 119		
18	III, 106	II, 6	III, 148
VI, 14	I, 101; II, 182;	6-7	II, 53, 99; III, 147
	III, 84	7	I, 145; II, 43, 59, 60,
16	III, 69		214; III, 22, 77
VII, 9	II, 227	7-8	II, 67
VIII, 9	II, 66	8	I, 227; III, 148
X, 4-5	I, 12	9	III, 200
5	III, 149	10	III, 158
XI, 14	I, 10	III, 21	III, 108
XII, 4	III, 110		
XIII, 4	III, 134		
7	I, 118		
Galat.		I, 18	I, 56
		26	III, 63
		II, 3	II, 83
		9	I, 120; II, 42, 44; III,
I, 1	I, 74; III, 109		123, 179, 190
II, 9	I, 114	III, 1-2	I, 11
III, 20	III, 104		
28	III, 113		
IV, 4	II, 196, 211; III,		
	151, 197		
VI, 7	I, 160		
Ephes.		I, 7	I, 84; II, 123, 232
		II, 5	I, 74
		5-6	I, 103
		8	III, 99
		III, 6	II, 198
I, 10	III, 151	16	III, 119, 131
17	II, 106, 107	VI, 3-4	I, 206
II, 3	I, 161, 162	16	I, 181; III, 16

II Tim.		XIII, 8	II, 32, 49, 77; III,
			46, 102, 142
II, 7	II, 144		IAC.
15	II, 17		
16	III, 47		
25	III, 186	I, 17	II, 230; III, 31
26	II, 152	II, 7	I, 14
III, 5	I, 191; III, 78		
Tit.			I PETR.
		II, 9	I, 14
I, 9	I, 142	22	III, 36, 151
		III, 19	III, 129
		19-20	I, 34
		20	III, 199
I, 1	III, 102	IV, 1	I, 32, 87; II, 79, 99.
1-2	I, 31		100, 101, 183; III,
3	I, 165; II, 46		4, 85, 96, 100
3-4	III, 102	V, 4	III, 17
II, 8	III, 126		
9	II, 47		
14	I, 128; II, 42, 168;		
	III, 28	I, 4	II PETR.
14-15	III, 116		I, 156, 158; II, 7;
16	I, 103, 138; II, 59;		III, 125
	III, 124	III, 18	III, 176
17	I, 128, 138; II, 49		
III, 2	III, 103, 143	I, 1-3	I IOHANN.
IV, 2	III, 170		I, 71
12	I, 14; II, 111		
15	I, 128, 138; II, 168	8	IUD.
V, 1-3	I, 214	17-19	II, 144
VII, 9-10	I, 142	19	III, 25
X, 1	III, 29		I, 84; II, 60, 229
20	I, 56; II, 215		
30	I, 28		
XII, 2	II, 63; III, 176	I, 7	Apoc.
23	I, 34; III, 199	8	I, 18
			I, 44

II. - SCRIPTORUM EXCERPTA RECITATA<sup>1</sup>

ACACIUS HALEB.

Epist. ad s. Cyrillum  
fragm., t. II, 10\*, 11\*

ALEXANDER ALEX.

Epist. encyclica  
n. 9, t. I, 54

ALEXANDER MABUG.

Epist. ad Acacium haleb.  
fragm., t. II, 175\*

Epist. ad Iohannem antioch.  
fragm., t. II, 180\*, 181\*

AMBROSIUS MEDIOL.

De fide ad Gratianum  
l. 1, c. 14, n. 94, t. II, 191  
l. 2, c. 9, n. 77, t. II, 196, 197,  
198, 201  
fragm. adulterata, t. II, 200-205,  
207

AMPHILOCHIIUS ICON.

Homiliae

Advers. Arianos, in: «Pater, qui  
misit me», t. III, 140, 141  
Advers. Arianos, in: «Quid me  
dicis bonum», t. III, 143\*  
in: «Pater, si possibile est», t.  
III, 228  
fragm., t. III, 227

ANDREAS SAMOSAT.

Reprehensio capit. Cyrilli  
anath. 1, t. II, 204  
anath. 4, t. II, 205

Epist. ad Rabulam  
fragm., t. II, 176\*, 177\*, 179\*,  
191\*

ANONYMUS

Epistula  
fragm., t. III, 182\*

ANTIOCHUS PTOLEMAID.

Orationes  
in Psalm. XL, 1 et Ioh., XII, 27,  
t. III, 236\*  
in Chananaeam, t. III, 236\*  
in: «non est meum dare vobis»,  
t. III, 236\*

APOLLINARISTAE

cfr Athanas. alex., Iul. rom., Felie.  
rom.

APOLLINARIUS LAODIC.

κατὰ μέρος πίστις  
n. 31 cfr Gregorius thaumat.

De unione  
cfr Iul. rom.

De fide et incarnatione  
cfr Iul. rom.

ATHANASIUS ALEX.

Oratio contra gentes  
n. 1, t. III, 214

De incarnatione Verbi  
n. 15, t. III, 215  
n. 18, t. III, 130  
n. 20, t. III, 116, 117  
n. 37, t. III, 43  
n. 47, t. III, 216  
n. 49, t. III, 216  
†, t. III, 214\*, 215\*, 216\*

De decret. nic. synodi  
n. 1, t. III, 60  
n. 26, t. III, 60

De sentent. Dionysii  
n. 6, t. III, 6

Epist. ad ep. Aegypti et Libyae  
n. 1, t. III, 118  
n. 8 (ut c. Arian. I), t. II, 224  
n. 9 (ut c. Arian. I), t. III, 10

Orationes contra Arianos  
or. 1, n. 3, t. III, 58  
n. 4, t. III, 59  
n. 25, t. III, 101  
n. 48, t. III, 102, 142  
n. 52, t. III, 142  
n. 53, 54, 55, t. III, 102  
n. 60-61, t. III, 107

or. 2, n. 7, t. III, 142  
n. 8, t. III, 103, 143  
n. 10, t. III, 103  
n. 12, t. III, 121  
n. 70, t. III, 124, 125  
n. 72, t. III, 121  
n. 81, t. III, 216  
or. 3, n. 1, t. III, 190  
n. 29, t. III, 22, 97, 172  
n. 31, t. III, 123  
n. 33, t. I, 157  
n. 33-34, t. II, 99, 100, 101  
n. 35, t. III, 135

or. 3, n. 41, t. III, 118, 119, 120,  
122, 123  
n. 43-44, t. III, 114  
n. 55, t. III, 114  
n. 57, t. III, 138

Epist. ad Serapionem  
ep. 1, n. 1, t. III, 130  
n. 28, t. I, 56  
ep. 2, n. 8, t. III, 130

De synodis  
n. 1, 45, t. III, 55

Tomus ad Antiochenos  
n. 7, t. III, 96, 103

De incarn. et c. Arianos  
n. 7-8, t. III, 112  
n. 11, t. III, 109  
n. 12, t. III, 110  
n. 20, t. III, 113  
n. 21, t. III, 132, 133, 134

Epist. ad Afros episcopos  
n. 4, t. I, 56, 165, 197  
n. 6, t. I, 79

Epist. ad Epictetum  
n. 2, t. I, 16; t. II, 211; t. III,  
104, 129, 218  
n. 5, t. III, 129  
n. 6, t. III, 126, 127, 128  
n. 10, t. III, 130

Epist. ad Adelphium  
n. 3, t. III, 123  
n. 5, t. III, 218

Epist. ad Maximum  
n. 2, t. III, 108, 218  
n. 3, t. III, 218

Vita s. Antonii  
n. 5, t. I, 22; t. III, 32

Epistulae heortasticae  
ep. 27, t. III, 216\*

<sup>1</sup> Attendat lector semel tantum notatam esse paginam, in qua plura nonnunquam eiusdem operis testimonia recitata inveniuntur. Asteriscus paginae numero appositus indicat primigenium testimonii textum a nobis repertum non esse.

ep. 29, t. III, 216\*  
ep. 44, t. III, 217\*

De pass. et cruce Domini  
n. 11, t. III, 219

Contra Apollinarium  
l. 1, n. 6-7, t. I, 228  
n. 10, t. III, 108  
n. 11-12, t. III, 104  
l. 2, n. 11, t. I, 56  
n. 13, t. III, 108  
n. 14, t. III, 131  
n. 14-15, t. III, 109

Epist. ad Iovinianum (pseudep.)  
fragm., t. I, 194

Sermo maior de fide (pseudep.)  
fragm., t. III, 99, 101, 105, 110,  
110\*, 115

Expositio fidei (pseudep.)  
n. 1, t. II, 209

De incarn. Dei Verbi (apoll.)  
fragm., t. I, 80, 190; t. III, 22,  
104, 188, 189, 192, 217

Quod unus sit Christus (apoll.)  
n. 2, t. I, 115; t. III, 114  
n. 3, t. III, 104

Fragment. anepigr.  
?, t. III, 97\*

ATTICUS CONSTANTINOP.

Oratio in nativitatem  
fragm., t. III, 238

BASILIIUS CAESAR.

Homil. in Hexaemeron  
hom. 2, n. 6, t. III, 180

Adversus Eunomium  
l. 1, n. 7, t. I, 64, 171  
n. 18, t. III, 90

l. 2, n. 3, t. II, 76, 78  
n. 17, t. I, 65, 171

Adv. Eunom. (Didym. alex.)  
l. 4, t. I, 57, 96; t. II, 75, 76, 79,  
80, 81; t. III, 85, 100, 121  
l. 5, t. II, 148

Liber de Spiritu sancto  
cap. 5, n. 12, t. III, 39  
cap. 8, n. 18, t. III, 221  
cap. 26, n. 64, t. I, 131  
cap. 29, n. 74, t. I, 78

Homiliae  
de ieiunio, hom. 1, n. 9, t. III, 83  
in illud: « Attende tibi », n. 1,  
t. III, 162  
in illud: « Attende tibi », n. 3, 6,  
t. III, 43  
de gratiarum actione, n. 5, t. III,  
88, 89  
in martyrem Iulittam, n. 7, t. III,  
221  
adversus iratos, n. 7, t. III, 220  
de fide, n. 2, t. II, 71, 73; t. III,  
220  
in Gordium martyrem, n. 7, t. III,  
221  
adversus calumn. s. Trinit., n. 4,  
t. III, 40

Epistulae  
ep. 9, Maximo philosopho, n. 2, t.  
III, 54  
ep. 52, ad canonicas, n. 1, t. I, 123  
n. 2, t. I, 134  
n. 2-3, t. I,  
123  
n. 3, t. I, 136,  
204  
ep. 156, Evagrio presbytero, n. 1,  
t. II, 148  
ep. 210, ad primores Neocaesareae,  
n. 5, t. III, 11, 52  
ep. 214, Terentio comiti, n. 3, t.  
I, 204

ep. 214, Terentio comiti, n. 4, t. I,  
125, 126, 149  
ep. 226, monachis suis, n. 3, t. II,  
144, 145  
monachis suis, n. 4, t. I,  
205  
ep. 236, Amphiloquio, n. 1, t. II,  
81, 82; t. III, 86  
Amphiloquio, n. 2, t. II,  
83, 90  
Amphiloquio, n. 6, t. I,  
52, 58, 134, 198, 205  
ep. 251, Thasianis, n. 4, t. II, 145

CLEMENS ROM.

Epistul.  
ep. 2 ad Corinth. (pseudep.), n. 1,  
t. III, 208

CYPRIANUS CARTHAG.

Oration.  
de opere et elemosynis, c. 1, t. III,  
212

Epistul.  
ep. 71, ad Quintum, n. 3, t. III, 13

CYRILLUS ALEX.

De ador. in spir. et verit.  
l. 4, t. I, 116; t. III, 63  
l. 7, t. III, 62  
l. 9, t. I, 117; t. III, 19, 20, 63

In Matthaeum  
l. 1, t. III, 241\*  
l. 2, t. III, 164\*, 241\*  
l. 3, t. III, 74\*  
l. 5, t. II, 51; t. III, 45, 96\*, 124  
l. 7, t. I, 57\*  
l. 8, t. III, 96\*  
l. 11, t. II, 217\*; t. III, 242  
l. 12, t. II, 56\*, 57\*, 62\*, 66\*,  
67\*; t. III, 125\*, 242\*

In Lucam  
homil. 5, t. III, 242\*  
homil. 70, t. III, 242, 243\*  
homil. 88, t. I, 167\*  
homil. 120, t. III, 192\*

In Iohannem  
l. 2, c. 4, t. III, 241  
c. 5, t. II, 58, 67  
l. 3, c. 5, t. III, 33  
l. 4, c. 2, t. II, 108; t. III, 44,  
241  
l. 5, c. 2, t. II, 59  
l. 6, t. III, 48, 241  
l. 7, t. I, 57\*, 59\*; t. II, 60\*, 92\*  
l. 8, t. II, 217\*; t. III, 53\*  
l. 9, t. III, 72  
l. 11, c. 9, t. III, 26, 27

In epist. ad Hebraeos  
tom. 3, t. III, 125\*  
tom. 4, t. II, 42\*  
?, t. II, 175\*

Thesaurus  
l. 1, assert. 9, t. III, 147, 148  
assert. 10, t. II, 86, 87, 88,  
t. III, 148  
assert. 11, t. II, 89  
l. 2, assert. 21, t. III, 28, 35, 36  
assert. 22, t. II, 85  
assert. 24, t. II, 53, 54, 55,  
56, 58, 89  
assert. 28, t. II, 90

De Trinit. ad Hermian  
dialog. 1, t. I, 137, 165, 198  
dialog. 5, t. III, 23, 100, 101, 148,  
149  
dialog. 6, t. III, 37

De sancta et vivif. Trinit.  
(Theodoret.)  
prooem., t. II, 46\*, 46

De incarn. Domini (Theodoret.)  
cap. 21 (23), t. II, 46, 47



Quod unus sit Christus  
....., t. I, 20, 22, 76, 108, t. II,  
56, 66, 105, 108, 110, 112, 166;  
t. III, 12, 43, 69, 82, 183, 239,  
240.

Scholium

cap. 2, t. II, 101; t. III, 153\*  
cap. 8, t. I, 224  
cap. 9, t. I, 224; t. III, 44, 124  
cap. 10, t. I, 38  
cap. 11, t. I, 148  
cap. 13, t. III, 145  
cap. 25, t. II, 42\*, 140, 157; t. III,  
146, 146\*, 154, 193  
cap. 26, t. III, 193  
cap. 33, t. III, 156\*, 158\*, 169\*  
cap. 34, t. II, 216\*; t. III, 156\*,  
158, 159, 160  
?, t. I, 63\*

Adversus Nestorium

l. 1, e. 1, t. III, 153  
e. 3, t. III, 169  
e. 7, t. I, 185  
l. 2, proem., t. I, 153, 187; t. II,  
24-26, 110, 117, 140, 192,  
194; t. III, 58, 74, 90, 238  
e. 1, t. I, 58, 62, 154; t. III,  
65  
e. 2, t. I, 185  
e. 6, t. I, 82, 83, 154, 155;  
t. II, 194, 227; t. III,  
14, 17  
e. 8, t. I, 82, 84, 90, 154, 184,  
185, 187, 226; t. II, 109,  
117, 140, 169, 179; t.  
III, 137  
e. 10, t. II, 25  
e. 11, t. III, 78, 111  
e. 12, t. I, 154  
l. 3, e. 2, t. I, 170  
e. 3, t. I, 156; t. III, 200  
e. 6, t. I, 55, 63; t. III, 153  
l. 4, e. 1, t. I, 53; t. III, 167  
e. 2, t. I, 53, 155, 159; t.  
III, 70

l. 5, e. 1, t. I, 157  
e. 2, t. III, 65, 200  
e. 3, t. III, 79  
e. 4, t. I, 42; t. III, 126  
e. 5, t. III, 238  
e. 6, t. I, 71; t. III, 76, 85,  
239\*  
e. 7, t. II, 220

Explicatio 12 capitum

declar. 3, t. I, 162

Apologet. adv. Orientales

anath. 1, t. II, 204; t. III, 111  
3, t. I, 161, 223  
4 (? 6), t. I, 161, 162  
8, t. I, 36, 55, 59, 76; t. II,  
167; t. III, 22, 104  
11, t. I, 200; t. III, 135

Apologet. contra Theodoretum

anath. 3, t. I, 161, 181, 182, 212,  
213; t. II, 7  
4, t. I, 89, 219, 220, 222;  
t. II, 30, 83, 84, 110, 111,  
199; t. III, 21, 46, 98,  
134, 173  
5, t. I, 40  
9, t. I, 111; II, 110; t. III,  
111  
10, t. I, 92, 101, 213; t.  
III, 78, 98, 245  
11, t. III, 9, 36

De recta fide ad Theodosium

n. 6, t. I, 83  
n. 16, t. I, 116  
n. 24, t. I, 85; t. II, 213  
n. 25, t. I, 63, 86; t. II, 138; t.  
III, 27  
n. 26, t. III, 92, 171  
n. 32, t. III, 161  
n. 34, t. II, 228, 229  
n. 36, t. III, 93  
n. 44, t. I, 84

De recta fide ad Reginas

or. 1, n. 3, t. I, 54  
n. 13, t. I, 65  
or. 2, n. 1, t. II, 44, 91; t. III, 25  
n. 6, t. I, 159; t. III, 149  
n. 16, t. II, 91, 92  
n. 21, t. II, 44; t. III, 25,  
191  
n. 22, t. III, 150, 151  
n. 35, t. III, 152  
n. 46, t. I, 219

Ad Tiberium diaconum

cap. 4 (adv. anthropomorph., c. 14),  
t. II, 85

Contra Iulianum

l. 8 (l. 2, or. 8), t. II, 43, 44

Contra Synousiastas

fragm., t. III, 51\*

Contra Diodorum

fragm., t. I, 41\*, 43\*, 65\*, 70\*,  
142; t. II, 29, 77\*, 157,  
158, 177, 178, 200; t. III,  
9\*, 30\*, 34, 45, 50, 76,  
111, 162, 198

Contra Theodor. Mopsuest.

or. 1, t. II, 43\*, 101\*, 198\*; t. III,  
198\*, 246\*  
or. 2, t. I, 105\*; t. II, 75\*, 178\*  
fragm., t. I, 41\*; t. III, 22\*, 69\*,  
104\*, 107\*

Epistolae

ep. 1, ad monachos, t. I, 24, 29;  
t. II, 108, 195; t. III, 22,  
40, 117, 244  
ep. 2, ad Nestorium, t. III, 137  
ep. 4, ad Nestorium, t. I, 141; t.  
II, 162; t. III, 156  
ep. 17, ad Nestorium, t. I, 36, 63,  
150, 151; t. II, 6, 195; t.  
III, 12, 14, 18, 37  
ep. 33, ad Acac. beroeensis, t. II, 11,  
12, 163

ep. 39, ad Iohann. antioch., t. I,  
86; t. II, 13, 14, 18, 19,  
23, 38, 41, 115, 122, 132,  
138, 141, 154, 155, 158, 234

ep. 40, ad Acac. melitina, t. I, 95,  
104, 145, 179, 187, 188, 189,  
191, 198; t. II, 6, 16, 21,  
26, 27, 31-38, 112, 116, 119,  
122, 128, 133, 135, 141, 161,  
169, 170, 179, 191, 192, 208,  
214, 234; t. III, 77, 150,  
245

ep. 41, ad Acac. scythopol., t. II,  
215, 216, 217; t. III, 29

ep. 42, ad Rufum thess., t. II, 186

ep. 44, ad Eulogium, t. I, 94; t. II,  
113, 116, 120, 121, 123, 124,  
128, 132, 153, 156, 157, 159,  
162, 163, 184, 225

ep. 45, ad Succens. 1, t. I, 69, 94,  
106, 145; t. II, 160, 161,  
167, 192, 209; t. III, 8, 64

ep. 46, ad Succens. 2, t. I, 20, 21,  
24, 66, 71, 73, 77, 82, 87,  
88, 91, 96-100, 103, 105,  
108, 146, 172, 176, 179, 189-  
191, 207; t. II, 5, 6, 21,  
105, 112, 130-132, 167, 183-  
187, 189, 190-195, 197, 212,  
218, 219-224, 232-234; t.  
III, 2, 3, 5, 20, 81, 82, 90,  
146, 155, 166, 245

ep. 50, ad Valerianum icon., t. I,  
24, 25, 147; t. II, 13, 16

ep. 55, ad monachos, t. I, 34; t.  
III, 244

ep. 59, ad Aristolaum, t. II, 17\*

ep. 60, ad eundem, t. II, 17\*, 18\*

ep. 67, ad Iohannem antioch., t. II,  
208

?, ad eundem, t. II, 142\*

?, ad eundem, t. II, 142\*

?, ad eundem, t. II, 142\*

?, ad Dalmatium, t. II, 143\*

Homiliae diversae  
homil. 15, de incarn. Dei Verbi, t.  
I, 102; t. III, 145

CYRILLUS HIEROSOL.

Catecheses  
cat. 3, n. 9, t. III, 177  
cat. 12, n. 15, t. III, 39  
cat. 13, n. 6, 13, 15, t. III, 228  
cat. 14 (13), n. 27, t. III, 228

Oratio in: «Vado ad Patrem»  
fragm., t. III, 177\*

CYRUS MONACHUS  
fragm., t. II, 207\*

DIODORUS TARSENS.  
Contra Synousiastas  
l. 1, t. III, 111  
fragm., t. I, 70\*, 142\*; t. II, 177\*,  
178\*; t. III, 9, 30\*, 33\*,  
34\*, 42\*, 45\*.

DIONYSIUS ROM.  
Epist. ad Alexandrinos  
fragm., t. III, 60  
DOROTHEUS MARCIANOPOL.  
Interpretatio fidei  
fragm., t. III, 68\*

EPHRAEM SYRUS (antioch.)  
In margaritam  
..., t. III, 179

EPIPHANIUS SALAMIN.  
Adversus haereses  
l. 2 (haeres. 65, n. 2), t. III, 235  
Epistulae  
ep. ad presbyteros Pisidiae, t. III,  
235\*

1 Omittitur asteriscus, quia ad singulos numeros esset apponendus.

ep. ad Basilianum, t. III, 235\*  
ep. ad Magnum, t. III, 235\*

EUNOMIUS CYZIC.

Apologia  
fragm., t. I, 115

EUSEBIUS CAESARIENS.

Epist. ad Caesarienses  
n. 7, t. I, 79

EUSTATHIUS ANTIOCHENUS

Adversus Arianos  
fragm., t. I, 47\*

EUTHERIUS TYANENSIS

Adversus Cyrillum  
fragm., t. II, 207\*

FELIX ROMAN. (apollin.)  
Epist. ad Maximum  
fragm., t. III, 213

GELASIUS CAESARIENSIS  
Catecheses  
or. 6, t. III, 175\*, 229\*  
or. 9, t. III, 174\*, 175\*  
or. 12, t. III, 176\*  
or. 20, t. III, 176\*, 229\*

Oratio contra Arianos  
fragm., t. III, 17\*

Homilia in Genes., XXXII, 24  
fragm., t. III, 229\*

GRAMMATICUS (IOHANNES) 1  
Apologia concil. chalcedon.  
fragm., t. 1, 15, 16, 19, 23, 25-27,  
30, 35, 66, 84, 87, 88, 96,  
97, 102, 108, 109, 117-119,  
126-128, 130, 136, 139, 148,

150, 151, 155, 158, 167, 169,  
177, 178, 183, 189, 190, 192,  
193, 194, 197, 200, 201, 207,  
208, 211, 214-219; t. II, 13,  
15, 22, 115, 116, 121, 123,  
125, 127, 130, 134, 135, 137,  
150-155, 158-160, 164, 165,  
184-187, 189, 190, 199, 222;  
t. III, 3, 7, 19, 21, 28, 37,  
40, 49-53, 55, 66, 68, 73,  
80, 82, 83, 85, 88, 90, 91,  
94, 97, 99, 116-120, 124,  
126, 128, 139, 140, 144, 147,  
149-156, 161, 164, 166, 168,  
170, 171, 174, 183-186, 191,  
192, 196, 203

GREGORIUS NAZIANZENUS

Orationes  
or. 2, apologetica, n. 23, t. III, 170,  
171  
apologetica, n. 36, 37, t. I,  
205  
or. 5, contr. Julian. 2, n. 9, t. II,  
102; t. III, 225  
or. 6, de pace 1 (ad monachos), n.  
12, t. I, 121  
de pace 1 (ad monachos), n.  
22, t. I, 133  
or. 18, funebri in patrem, n. 28,  
t. III, 224  
or. 20, de dogm. et const. episc.,  
n. 5, t. III, 50  
de dogm. et const. episc., n.  
6, t. I, 133  
or. 21, in laudem Athanasii, n. 24,  
t. III, 224  
in laudem Athanasii, n. 37,  
t. I, 80; t. III, 10  
or. 22, de pace 2, n. 1, t. II, 98  
de pace 2, n. 12-13, t. II,  
98  
de pace 2, n. 13, t. III, 56  
or. 26, in seipsum, n. 7, t. III, 223  
n. 12, t. III, 223

or. 28, theologica 2, n. 10, t. I, 120  
n. 13, t. I, 121  
or. 29, de Filio 1, n. 16, t. III, 6  
n. 17, t. II, 94  
n. 18, t. II, 93,  
94  
n. 18-19, t. II,  
93  
n. 19, t. II, 93,  
94  
n. 21, t. III, 74  
or. 30, de Filio 2, n. 1, t. II, 95, 96  
n. 5, t. III, 223  
n. 6, t. I, 228  
n. 8, t. I, 96; t.  
II, 106, 107  
n. 15, t. I, 92  
n. 16, t. II, 94  
or. 31, de Spir. sancto, n. 14, t. I,  
124, 134; t. III, 191  
de Spir. sancto, n. 30, t. I,  
124  
de Spir. sancto, n. 33, t. II,  
45  
or. 33, contra Arianos, n. 14, t.  
III, 223  
or. 34, in Aegypt. advent., n. 8, t.  
I, 121  
in Aegypt. advent., n. 9, t.  
I, 124  
or. 38, in theophania, n. 3, t. III,  
221  
in theophania, n. 8, t. II,  
151  
in theophania, n. 13, t. I,  
92; t. II, 107; t. III, 14,  
74, 173, 222  
in theophania, n. 15, t. III,  
14, 95, 171, 172  
or. 39, in sancta lumina, n. 11, t.  
I, 59  
in sancta lumina, n. 13, t.  
III, 222  
or. 40, in sanct. baptisma, n. 8, t.  
III, 15

- or. 40, in sanct. baptisma, n. 29, 30, t. III, 224  
in sanct. baptisma, n. 41, t. I, 123  
in sanct. baptisma, n. 45, t. III, 224  
or. 41, in Pentecosten, n. 4, t. III, 222  
in Pentecosten, n. 6, t. II, 144  
in Pentecosten, n. 8, t. II, 146  
or. 43, in laud. Basilii, n. 64, t. III, 224  
in laud. Basilii, n. 68-69, t. II, 147  
or. 44, in nov. dominic., n. 7, t. III, 223  
or. 45, in sanct. Pascha, n. 19, t. III, 222  
in sanct. Pascha, n. 28-29, t. III, 222

## Epistulae

- ep. 101, ad Cleodonium 1, t. I, 195, 217; t. II, 103-107; t. III, 8, 11, 12, 41, 169, 225  
ep. 102, ad Cleodonium 2, t. I, 100; t. II, 98, 103, 109; t. III, 10, 57, 59, 74

## GREGORIUS NYSSENUS

De hominis opificio  
cap. 29, t. III, 198

In Cantica Canticorum  
homil. 12 (13), t. III, 226  
homil. 15 (17), t. III, 226

## De beatitudinibus

- or. 1, t. III, 227  
or. 4, t. III, 91, 92

## Oratio catechetica

- cap. 13, t. III, 225  
cap. 16, t. III, 93

- cap. 24, t. III, 92  
cap. 32, t. III, 94  
cap. 35, t. III, 226

## Orationes

de vita b. Gregor. thaum., t. I, 79

## GREGORIUS THAUMATURGUS

## Expositio fidei

..., t. I, 131; cfr t. III, 52

Κατὰ μέρος πίστις (Apollin.)

n. 31, t. I, 78; t. III, 213

## De fide capitula (pseudep.)

- cap. 2, t. I, 16, 26  
cap. 12, t. III, 212

## IGNATIUS ANTIOCH.

## Epistulae

- ep. ad Ephesios, n. 1, t. III, 207  
ep. ad Magnesios, n. 6, 8, t. III, 207  
ep. ad Trallianos, n. 2, 10-11, t. III, 207  
ep. ad Romanos, n. 6, t. III, 206  
ep. ad Smyrnaeos, n. 1-2, t. III, 207  
ep. ad Polycarpum, n. 3, t. III, 207

## IOHANNES ANTIOCH.

## Epistula ad Cyrillum

(ep. 38 inter ep. Cyrilli), t. II, 15, 23, 26, 36, 112, 118, 121, 132-134, 155, 218

## IOHANNES CHRYSOSTOMUS

## In evang. Matthaei

- hom. 1, n. 2, t. III, 229  
hom. 2, n. 1, t. III, 161  
n. 2, 3, t. III, 230  
hom. 12 (11), n. 1, 2, t. III, 164  
hom. 77, n. 1, t. II, 71

## In evang. Iohannis

- hom. 3, n. 3, t. III, 192  
hom. 4, n. 1, t. I, 66, 171  
hom. 11, n. 1, t. I, 172  
n. 2, t. I, 172; t. III, 165, 169  
hom. 12, n. 2, t. III, 233  
hom. 30, n. 2, t. II, 146  
hom. 64, n. 1, t. II, 68  
n. 2, t. II, 70  
n. 3, t. II, 70; t. III, 233  
hom. 74, n. 1, t. I, 132  
n. 2, t. I, 134, 199  
hom. 75, n. 1, t. I, 134, 199  
n. 3, t. III, 233

## In epist. ad Romanos

- hom. 15, n. 3, t. III, 231  
hom. 16, n. 8, t. II, 45

## In epist. I ad Corinthios

- hom. 16, n. 6, t. III, 231

## In epist. II ad Corinthios

- hom. 8, n. 4, t. III, 231  
hom. 17, 9, t. III, 232\*

## Homiliae

- hom. de ascens. Domini, n. 2, t. III, 166, 167  
hom. in natal. Christi diem, n. 1, t. III, 93  
hom. 2 de prophet. obscur., n. 5, t. III, 15, 16  
de prophet. obscur., n. 6, t. III, 15  
hom. 5 de laud. s. Pauli, t. III, 37  
hom. in «de caetero, fratres», n. 1, 5, t. III, 232  
hom. de Christi nativitat. (pseudep.), t. III, 168

## IOHANNES SCYTHOPOLIT.

Apologia concil. chalcedon.  
fragm., t. II, 202, 204

## IRENAEUS LUGDUN.

## Adversus haereses

titulus, t. III, 202

- l. 1, c. 7, n. 2, t. III, 41  
c. 8, n. 1, t. III, 204  
c. 9, n. 3, t. III, 208  
l. 2, c. 26, n. 1, t. III, 209\*  
l. 3, c. 9, n. 2, t. III, 209\*  
c. 16, n. 6, t. III, 209\*  
n. 9, t. III, 209\*  
l. 3, c. 18, n. 1, t. III, 210\*  
l. 4, c. 20, n. 8, t. III, 210\*  
n. 5, t. III, 210\*  
c. 24, n. 2, t. III, 210\*  
c. 33, n. 11, t. III, 211\*  
l. 5, c. 18, n. 1, t. III, 211\*

## In libr. I Regum (dub.)

fragm., t. III, 201\*, 202\*, 203\*

## ISIDORUS PELUSIOTA

## Epistulae

- l. 1, ep. 102, Timotheo lectori, t. III, 183  
ep. 303, Lacandro, t. III, 184  
ep. 310, Cyrillo alex., t. III, 185  
ep. 311, Theodosio imper. (?), t. III, 186  
ep. 323, Cyrillo alex., t. III, 184, 185  
ep. 370, Cyrillo alex., t. III, 186  
ep. 405, Theodosio diacono, t. III, 184  
l. 2, ep. 157, Martiniano, etc., t. III, 194  
ep. 228, Arpocrac scholastico, t. III, 182  
l. 3, ep. 253, Hermino comiti, t. III, 182

## IULIUS ROMAN. (pseudep.)

## De unione (Apollin.)

- n. 4-5, t. III, 11  
 n. 5, t. I, 75; t. II, 51, 166, 196,  
 197, 201, 212; t. III, 2, 220  
 n. 5-6, t. I, 74  
 n. 7-8, t. II, 50  
 n. 15, t. III, 200  
 n. 16-17, t. III, 200  
 n. 17, t. III, 196

## De fide et incarn. (Apollin.)

- n. 6-7, t. III, 220

## Epist. ad Prosdocium (Timoth.)

- n. 2, 4-5, t. III, 219

## IUSTINUS MARTYR

Expositio rectae fidei (pseudep.)  
 Cfr Theodoret.

## LEO I ROMAN.

## Epist. dogmatica (Tomus)

- cap. 3, t. III, 78, 79, 117  
 cap. 4, t. I, 6, 221, 223, 226; t. II,  
 28, 49, 62, 89, 96, 97, 102,  
 125, 126, 198; t. III, 64, 84,  
 88, 89, 92, 95, 122, 131, 136,  
 137, 162, 163, 177, 193, 205  
 cap. 5, t. I, 7, 229; t. II, 127, 161,  
 102, 180, 224, 233; t. III,  
 64, 66, 70, 127, 131, 159,  
 175, 205

## MACEDONIUS CONSTANTIN.

## Liber excerptorum

fragm., t. II, 207\*

## NESTORIANI

## Florilegium cyrillicum

- cap. 23, t. III, 152  
 cap. 197, t. III, 147

- cap. 214, t. II, 28  
 cap. 234, t. III, 62  
 cap. 237, t. III, 19  
 ?, t. I, 85

## NESTORIUS CONSTANTINOP.

## Epistulae

- ep. ad Cyrillum 2, t. I, 193  
 ep. ad Alexandr. mabug., t. I, 227\*  
 ep. ad Theodoret., t. I, 86\*; t. II,  
 19\*, 113\*

## Hypomnemata de syn. ephes.

- fragm., t. I, 169\*, 191\*, 192\*; t.  
 II, 171\*; t. III, 187\*

## Adversus Theopaschitas

- fragm., t. I, 180\*, 192\*; t. II,  
 127\*, 172\*, 225\*; t. III,  
 68\*, 163\*

Sermones<sup>1</sup>

- serm. 2, t. III, 167  
 serm. 4, n. 1, t. II, 172  
 serm. 5, t. I, 70; t. II, 49  
 serm. 8, t. III, 67, 168  
 serm. 9, t. II, 27, 50, 119; t. III,  
 42, 46\*, 67\*, 68\*  
 serm. 10, t. I, 71; t. II, 24, 210  
 serm. 12, t. I, 216\*; t. II, 25,  
 225\*; t. III, 16, 65\*  
 serm. 17, t. II, 72  
 serm. 18, t. I, 101\*, 102\*; t. III,  
 187\*  
 serm. 19, t. II, 126\*  
 serm. 20, t. III, 16, 66  
 serm. 21, t. I, 181\*; t. II, 20\*,  
 120\*, 171\*, 181\*; t. III,  
 16\*  
 serm. 23, t. I, 193\*; t. II, 5\*, 29\*,  
 49\*, 62\*, 191\*; t. III,  
 159\*, 160\*  
 serm. 26, t. III, 65\*  
 serm. 27, t. II, 207\*, 225\*

- serm. de Pharisaeo, t. III, 160\*  
 serm. de Epiphania, t. III, 163\*  
 serm. de Ascensione, t. III, 168\*  
 serm. de divina inhuman., t. I, 225\*  
 fragm. anepigr., t. III, 14\*, 65\*

## PETRUS I ALEX.

## Liber de deitate

- fragm., t. I, 143, 217; t. III, 213

## POLYCARPUS SMYRN.

## Epist. ad Philippenses

- n. 5, t. III, 208

## PROCLUS CONSTANTINOP.

- Orat. I, de laud. sanct. Mariae  
 n. 4, 6, 9-10, t. III, 246

## Epistulae

- ep. 2, ad Armenios, n. 6, t. III,  
 195, 247  
 ad Armenios, n. 13, t. III,  
 248  
 ep. 4, Iohanni antioch., t. III, 247\*  
 ep. ad univ. episc. Orientis, t. III,  
 247

## SEVERIANUS GABAL.

## Homiliae

- hom. de centurione, etc., t. III,  
 193\*, 237\*  
 hom. in Ioh., XIII, 4-5, t. III,  
 237\*  
 hom. in Matth., XI, 25, t. III, 237\*  
 hom. Alexandriae dicta, t. III,  
 237\*

## SEVERUS ANTIOCH.

## Philalethes

- fragm., t. I, 85\*

## Ad Nephaliu

- fragm., t. I, 19\*, 22\*, 28\*, 30\*,  
 32\*, 88\*; t. III, 1, 2, 5,  
 7\*, 8\*, 14\*, 37\*, 48\*, 49\*

## Epist. ad Maronem

- fragm., t. I, 33\*, 119\*, 141\*

## SOCRATES

## Histor. ecclesiast.

- l. I, c. 12, t. III, 181

## SYNODI

## Synod. adv. Paul. Samos.

- epist. encycl., t. I, 195; t. III, 30\*,  
 43\*, 211\*, 212\*

## Synod. niceen.

- defin. fidei, t. I, 65

## Synod. constantinop. I

- symbol. fidei, t. II, 149

## Synod. ephesina (431)

- ex Act., t. I, 168  
 libell. accusat. Orient., t. II, 8  
 libell. Orient. ad Theodos., t. II, 9

## Synod. chalcedon.

- ex Act., t. I, 68  
 defin. fidei, t. II, 162, 166, 171,  
 179, 180; t. III, 62,  
 64, 66, 156

## THEODORETUS CYR.

## Expos. rectae fidei (ps. - Iustin.)

- cap. 1, t. II, 39  
 cap. 10, t. II, 39, 63, 71, 82  
 cap. 17, t. II, 39

## De sancta et vivif. Trin.

(ps. - Cyrill.)

- proem., t. II, 46\*  
 cap. 1, t. II, 46

<sup>1</sup> Servatur ordo receptus apud Loors, Nestoriana.

De incarnat. Domini (ps. Cyrill.)  
cap. 21, t. I, 46, 47, 48, 49, 63,  
181

cap. 22, t. I, 48; t. III, 80  
cap. 32, t. I, 48, 181

#### Reprehensio capit. Cyrilli

cap. 1, t. I, 215, 216, 217  
cap. 3, t. I, 160, 181, 182, 212-214,  
217, 218; t. III, 80  
cap. 4, t. I, 219; t. II, 71, 84; t.  
III, 46

cap. 8, t. III, 80  
cap. 10, t. I, 218; t. II, 28, 48, 62

#### Historia ecclesiastica

l. 5, c. 34, t. III, 186

#### Epistulae

ep. 112, Domno antioch., t. II,  
173, 174

ep. 171, Iohann. antioch., t. II,  
37, 38, 40, 41, 135, 136

ep. 173, ad nestorianos constanti-  
nop., t. II, 173\*

ep. ad Theosebium Cii ep., t. II,  
173\*

op. ad Ioh. Aegat. cilic., t. I,  
229\*; t. II, 218\*; cfr. t.  
III, 74\*, 170

#### Fragment. anepigr.

?, t. II, 174

#### THEODORUS MOPSUEST.

Exposit. ep. ad Hebraeos  
fragm., t. II, 206\*

#### Symbolum fidei

..., t. III, 71

#### De Spir. s. ad Patrophilum

l. VII, fragm., t. III, 46\*

#### Fragmenta anepigr.

?, t. I, 105\*; t. II, 178\*; t. III,  
69\*

#### THEODOTUS ANCYR.

#### Homilia I in die nativ.

n. 5, t. I, 92; t. III, 243

n. 5-6, t. II, 226

n. 9, t. II, 227; t. III, 248

n. 11, t. III, 248

n. 12, t. II, 228; t. III, 249

#### THEOPHILUS ALEX.

#### Epistulae heortasticae

ep. 16, t. III, 234

ep. 18, t. III, 234\*

#### TIMOTHEUS APOLLIN.

#### Epistula ad Prosdocium

cfr Iul. rom.

#### ARISTOPHANES

Kanae, 937, t. I, 206

#### HOMERUS

#### Ilias

I, 1, t. I, 89

### III. — INDEX NOMINUM GENERALIS<sup>1</sup>

Aaron (nom. biblic.): III, 28,  
35.

Abel (nom. biblic.): II, 85.

Abraham (nom. biblic.): I, 54,  
70, 103, 138; II, 32, 47, 49,  
59, 86, 87, 180, 186; III, 71,  
76, 96, 97, 103, 124, 230.

Acacius, ep. halebensis: II, 10,  
11, 163, 174.

Acacius, ep. melitinensis: I, 95,  
103, 145, 168, 169, 187, 191,  
198; II, 1, 15, 16, 21, 22, 23,  
26, 31, 34, 38, 112, 115, 116,  
119, 122, 123, 128, 133, 134,  
139, 141, 161, 170, 208, 214,  
234; III, 77, 150, 245.

Acacius, ep. scythopolit.: II,  
215; III, 29.

Accaron: I, 15.

Achab (nom. biblic.): II, 70.

Adam (nom. biblic.): I, 55, 156,  
167; II, 59, 70, 74, 85, 95,  
96, 109, 113, 133, 150, 153,  
175, 176, 209, 222, 229, 233.

Adelphius: III, 123, 218.

Aegae: II, 207.

Aegyptus: I, 121, 124; II, 65,  
66, 173; III, 43, 181, 228,  
243, 246.

Aelianus: III, 52.

Africa: I, 56, 164, 197; III,  
212.

Agrippa, dux (nom. biblic.): I,  
18, 38.

Aialon: III, 217.

Alexander, ep. Alexandriae: I,  
54.

Alexander, ep. mabbugensis: I,  
227; II, 174, 180, 181.

Alexandria, Alexandrini: I, 16,  
17, 54; II, 15, 34, 108; III,  
22, 55, 237.

Ambrosius, ep. Mediolani: II,  
195, 196, 197, 198, 199, 201,  
202, 203, 204, 205, 206, 207,  
211; III, 3, 139.

Ammon, Ammonitae: II, 3;  
III, 14.

Amorrhaei: I, 67.

Amphilochius, ep. Iconii: I,  
52, 58, 131, 134, 205; II, 81,  
83, 90; III, 39, 86, 139, 221.  
Andreas, ep. Samosatae: I, 55,  
59, 161, 162, 200, 223; II,  
167, 175, 177, 179, 191, 202,  
204, 205; III, 22, 104, 110,  
111, 134.

Anthimus, ep. tyanensis: III,  
52.

Antiochia: I, 10; II, 142; III,  
235.

Anomoei: III, 26, 56.

Antonius (S.), eremita: I, 22;  
III, 32.

<sup>1</sup> Nomina scriptorum, quae ante testimonia recitata iterari solent, ope  
secundi indicis reperientur. Semel notata est pagina in qua haud raro idem  
nomen pluries occurrit.

Apollinaristae: III, 237.  
 Apollinaris, haeresiarcha: I, 33, 41, 56, 100, 102, 120, 126, 128, 228; II, 9, 24, 35, 48, 96, 97, 98, 102, 154, 165, 171, 176, 206; III, 8, 10, 56, 57, 104, 108, 131, 193.  
 Apollo, deus: III, 216.  
 Ariani, haeretici: I, 45, 94, 157, 165; II, 73, 79, 80, 81, 86, 88, 91, 93, 94, 96, 99, 114, 123, 162, 211, 224, 232, 235; III, 10, 17, 22, 47, 48, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60, 61, 86, 97, 100, 101, 107, 108, 109, 113, 117, 118, 121, 122, 123, 124, 134, 137, 139, 140, 141, 142, 143, 147, 148, 172, 190, 223.  
 Ariminum: I, 165.  
 Ariomanitae: III, 58.  
 Aristolaus: II, 10, 17.  
 Arius, haeresiarcha: I, 124, 205, 219; II, 9, 24, 35, 74, 87, 97, 149, 171, 206, 224; III, 6, 26, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 80, 87, 100.  
 Armeni: III, 195, 247.  
 Arpoeras: III, 182.  
 Artemas, sen Artemon, haereticus: III, 55, 58.  
 Athanasius (S.), ep. Alexandriae: I, 2, 16, 18, 22, 26, 27, 28, 56, 81, 82, 109, 115, 157, 164, 194, 196, 197, 228; II, 11, 99, 156, 169, 208, 209, 210, 224, 232, 235; III, 6, 10, 22, 32, 43, 54, 55, 58, 61, 96, 97, 99, 101, 105, 106, 107, 110, 111,

112, 115, 117, 118, 119, 120, 126, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 138, 141, 172, 174, 176, 179, 185, 186, 188, 190, 191, 192, 224.  
 Athenae: I, 59.  
 Atticus, ep. constantinopol.: III, 187.  
 Babylone: I, 110; II, 7.  
 Basilianus: III, 235.  
 Basilides, haereticus: III, 201.  
 Basilus (S.), ep. Caesareae: I, 15, 52, 57, 58, 64, 65, 96, 97, 123, 125, 126, 128, 131, 134, 136, 149, 165, 171, 198, 204, 205; II, 71, 73, 75, 76, 78, 80, 83, 84, 85, 90, 143, 144, 145, 147, 149, 150; III, 11, 12, 39, 40, 43, 45, 52, 53, 54, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 90, 91, 100, 101, 121, 138, 162, 180, 224.  
 Beelzebub: I, 15; II, 61.  
 Beronicianus: II, 17.  
 Beryllus, haereticus: III, 56, 57.  
 Bosporius, episc.: I, 123.  
 Caelestinus (S.), papa: II, 208.  
 Cain (nom. biblic.): II, 85.  
 Caiphas (nom. biblic.): I, 56.  
 Carpoocrates, haereticus: III, 201.  
 Celtae: III, 41, 201.  
 Cerdo, haereticus: III, 201.  
 Chalane, monast.: I, 205; II, 144.

Chalcedone: I, 8, 19, 43, 66, 69.  
 Cilicia: I, 8; II, 142.  
 Cledonius: I, 100, 195; 217; II, 97, 98, 103, 109, 157; III, 8, 10, 11, 41, 56, 59, 74, 169, 225.  
 Constantinopolis: II, 145.  
 Cretes: III, 236.  
 Cyprianus, ep. carthagin.: III, 13.  
 Cyprus: III, 180, 181.  
 Cyriacus, ep. Paphi: III, 179, 180.  
 Cyrilliani: I, 192; II, 127, 172, 225; III, 68, 163.  
 Cyrillus (S.), ep. Alexandriae: I, 3, 4, 5, 8, 9, 20, 21, 23, 24, 29, 30, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 53, 55, 56, 58, 59, 60, 61, 63, 65, 66, 68, 69, 70, 71, 72, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 95, 96, 97, 98, 100, 102, 104, 105, 106, 107, 109, 110, 116, 118, 130, 137, 141, 142, 145, 147, 148, 150, 151, 152, 153, 155, 160, 161, 163, 165, 166, 167, 172, 176, 179, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 192, 193, 195, 196, 198, 200, 207, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 218, 219, 220, 222, 223, 224, 226; II, 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 33, 36, 38, 40, 41, 43, 48, 49, 51, 52, 57, 62, 66, 67,

72, 77, 83, 84, 88, 89, 91, 92, 101, 104, 106, 108, 110, 113, 114, 115, 116, 117, 119, 120, 121, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143, 145, 147, 151, 152, 153, 154, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 169, 170, 171, 172, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 184, 185, 186, 187, 189, 191, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 212, 213, 214, 215, 218, 219, 222, 223, 224, 225, 227, 228, 229, 230, 232, 233; III, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 35, 36, 37, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 53, 58, 62, 64, 69, 72, 74, 77, 78, 79, 80, 81, 85, 90, 92, 96, 98, 100, 101, 104, 107, 110, 112, 117, 118, 124, 125, 126, 134, 136, 144, 146, 147, 152, 153, 154, 155, 156, 158, 160, 161, 162, 164, 166, 167, 168, 169, 171, 173, 174, 175, 176, 178, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 191, 192, 194, 197, 198, 200, 205, 227.  
 Cyrillus, ep. hierosolym.: III, 39, 173, 174, 176.  
 Cyrinus: III, 237.  
 Cyrus, ex Aegis: II, 207.



Dalmatius, presbyter: II, 143.  
 Daniel, propheta: I, 103; II, 188; III, 233, 237.  
 David, rex: I, 12, 18, 70, 101; II, 28, 29, 47, 60, 62, 63, 65, 66, 72, 147, 180, 200; III, 9, 45, 46, 71, 96, 99, 106, 183, 192, 202, 208, 230, 233.  
 Diodorus, ep. Tarsi: I, 41, 43, 65, 70, 142, 196; II, 29, 77, 96, 97, 102, 177, 178, 200, 208, 227; III, 8, 9, 30, 33, 35, 36, 42, 45, 49, 50, 51, 56, 57, 58, 76, 198.  
 Dionysius, ep. Alexandriae: III, 6, 54, 60.  
 Dionysius (S.), papa: III, 60.  
 Doeg (nom. biblic.): I, 38.  
 Domnus, ep. Antiochia: II, 178.  
 Dorotheus, ep. Marcianopolis: I, 8; III, 68.  
 Ebionitae: III, 56, 57, 58.  
 Edessa: III, 179.  
 Edom (nom. biblic.): III, 215.  
 Elias thesbitae: I, 15, 110; III, 223.  
 Eliseus (nom. biblic.): II, 112.  
 Eliu (nom. biblic.): I, 46.  
 Ephesus: I, 168, 169, 191; II, 8, 50, 141, 171; III, 182, 185, 188, 238.  
 Ephraem syrus: III, 179, 180.  
 Ephraim (nom. biblic.): II, 2, 3, 4, 5; III, 236.  
 Epictetus, ep. Corinthi: I, 16; II, 11, 209, 210; III, 61, 104, 126, 128, 129, 130, 218.  
 Esdras (nom. biblic.): II, 65.  
 Eulogius, presbyter: I, 94; II, 113, 115, 116, 120, 123, 128, 132, 139, 152, 156, 162, 184, 225.  
 Eunomius, haereticus: I, 15, 16, 57, 64, 65, 171, 219; II, 9, 24, 48, 76, 78, 79, 80, 83, 97, 148, 206; III, 85, 87, 90, 100, 121.  
 Euripus: I, 218.  
 Eurobine, monast.: I, 205; II, 144.  
 Eusebiani, haeretici: III, 60.  
 Eusebius, ep. caesariensis: III, 201.  
 Eusebius, ep. Pelusii: III, 188.  
 Eusebius, ep. vercellensis: III, 96, 103.  
 Eustathius, ep. Antiochia: III, 47.  
 Eustathius: III, 194.  
 Eutherius, ep. tyanensis: II, 207.  
 Eutyches, haereticus: I, 1, 16, 18, 33, 42; II, 190; III, 48, 49, 51, 80, 81.  
 Evagrius, presbyter: II, 148.  
 Ezechiel, propheta: I, 163, 180; II, 2.  
 Flavianus, ep. Antiochia: III, 187.  
 Florinus: III, 201.  
 Gabaon: III, 217.  
 Gabriel, archangelus: I, 143, 217; II, 90, 183; III, 39.

Galaad: II, 4.  
 Galatia: I, 92.  
 Galli: III, 201, 203.  
 Gedeon (nom. biblic.): II, 2.  
 Gelasius, ep. Caesareae: III, 17, 173, 174, 175.  
 Gordius, martyr: III, 221.  
 Grammaticus (Iohannes): I, 9, 10, 15, 16, 17, 33, 43, 66, 88, 89, 94, 102, 103, 110, 111, 112, 135, 155, 163, 166, 169, 170, 174, 176, 179, 182, 188, 189, 192, 193, 205, 210, 212, 213, 220; II, 1, 5, 6, 7, 13, 14, 15, 23, 26, 36, 38, 39, 41, 114, 116, 120, 121, 124, 130, 133, 134, 144, 146, 150, 157, 158, 159, 162, 164, 167, 182, 184, 185, 187, 189, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 211, 219, 222, 232, 235; III, 2, 5, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 26, 27, 36, 37, 38, 40, 42, 48, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 66, 68, 71, 80, 83, 84, 88, 89, 91, 92, 94, 98, 99, 115, 116, 118, 120, 122, 124, 125, 128, 134, 136, 138, 139, 144, 145, 149, 152, 155, 158, 170, 171, 174, 176, 178, 183, 188, 189, 190, 191, 196, 200, 201, 203, 205, 249, 250.  
 Gratianus, imperator: II, 202.  
 Gregorius (S.), ep. nazianz: I, 59, 92, 96, 97, 100, 120, 123, 124, 133, 134, 195, 205, 217, 228; II, 45, 93, 95, 96, 97, 101, 102, 104, 105, 106, 109, 143, 144, 145, 147, 148, 150, 151, 157, 208; III, 6, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 41, 50, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 74, 95, 169, 171, 172, 173, 191.  
 Gregorius (S.), ep. nyssenus: III, 91, 92, 93, 95, 138, 198.  
 Gregorius (S.) thaumaturgus: I, 2, 16, 26, 27, 131; II, 208; III, 52, 53, 54.  
 Habacuc, propheta: II, 66, 230; III, 237.  
 Hanna (nom. biblic.): I, 48.  
 Helcana (nom. biblic.): I, 47, 48, 52; III, 202.  
 Heli (nom. biblic.): III, 186.  
 Hermias: I, 137; III, 23, 37, 100, 148.  
 Herminus: III, 182.  
 Hermogenes, ep. Rhinocorurum: III, 182.  
 Herodes tetrarcha: III, 208.  
 Heva (nom. biblic.): III, 39.  
 Hierusalem: I, 110, 111, 112; II, 12, 230.  
 Hiob (nom. biblic.): I, 27, 30, 44, 46, 47, 48, 52, 97, 178; III, 32.  
 Hippodemus: I, 33.  
 Homerus, poeta: I, 33, 89.  
 Hoseas, propheta: II, 2.  
 Iacob (nom. biblic.): I, 17; III, 209, 229.  
 Iuda (nom. biblic.): III, 226.  
 Iephte (nom. biblic.): II, 3.  
 Ieremias, propheta: I, 31, 114,

- 151, 160, 165, 196, 206, 207;  
II, 230, 231; III, 105, 152.  
Iericho: II, 112.  
Iohannes aegaeates ex Cilicia: I,  
8; II, 218; III, 74, 170.  
Iohannes, ep. Antiochiae: II,  
13, 14, 18, 19, 34, 35, 36, 37,  
40, 142, 143, 173, 180, 208;  
III, 247.  
Iohannes, apostolus: I, 36, 37,  
39, 44, 60, 62, 105, 113, 121,  
122, 125, 131, 202, 216; III,  
12, 35, 209, 214, 234, 240.  
Iohannes Baptista: II, 63; III,  
163, 223.  
Iohannes Chrysostomus: I, 66,  
132, 134, 171, 172, 199; II,  
45, 68, 146; III, 15, 16, 37,  
161, 164, 185, 186, 187, 192.  
Iohannes scythopolitanus: II,  
195, 201, 202, 204, 211; III,  
139.  
Ionathas (nom. biblic.): III,  
186.  
Iordanis: II, 4, 6, 7; III, 152,  
213, 237.  
Ioseph (nom. biblic.): II, 65.  
Iovinianus, imperator: I, 194.  
Irenaeus (S.), ep. lugdun.: I,  
168; III, 41, 194, 201, 203,  
204.  
Isaias, propheta: I, 10, 13, 17,  
46, 89, 101, 111, 157, 179;  
II, 2, 98, 110; III, 161, 165,  
172, 181, 204, 209, 217, 228,  
238.  
Isauria: II, 142.  
Isidorus (S.) pelusiota: III,  
179, 182, 183, 185, 186, 187,  
188, 194.  
Israel Israelitae: I, 15, 33, 44,  
67, 104, 110; II, 2, 33, 74, 75,  
186; III, 14, 29, 243.  
Iulianus, imperator: II, 43,  
102; III, 225.  
Iulitta, martyr: III, 221.  
Iulius (S.), papa: II, 50, 51,  
166, 169, 195, 197, 201, 212;  
III, 2, 11, 194, 196, 197, 198.  
Iuppiter: III, 216.  
Laban (nom. biblic.): I, 17.  
Lampsacus: II, 145.  
Lazarus (ex Bethania): II, 61,  
68, 70, 98, 102; III, 88, 89,  
95, 96, 103, 118.  
Leo (S.), papa: I, 1, 5, 6, 7, 8, 9,  
42, 43, 221, 223, 229; II, 1, 22,  
28, 29, 31, 33, 49, 50, 62, 89,  
96, 97, 102, 114, 123, 125,  
126, 127, 129, 134, 160, 161,  
180, 198, 219, 223; III, 50,  
64, 66, 67, 70, 72, 73, 75, 78,  
79, 82, 84, 87, 89, 92, 95,  
117, 122, 127, 131, 135, 159,  
162, 163, 175, 193, 200, 205.  
Levi (nom. biblic.): I, 142.  
Longinus, comes: II, 142.  
Lucas, evangelista: III, 101,  
110, 118, 222.  
Lucifer, ep. calaritanus: III,  
96, 103.  
Lugdunum: III, 201, 203.  
Macedonius, haereticus: II, 149,  
206, 207; III, 99.

- Madian, Madianitae: II, 2, 3.  
Magnus, presbyter: III, 235.  
Malachias, propheta: I, 160;  
II, 230.  
Manes, Manichaei: I, 33; III,  
41, 52, 53, 193, 237.  
Marcellus, ep. Ancyrae: I, 131;  
III, 115.  
Marcianopolis: I, 8.  
Marcianus, imperator: III, 178.  
Marcio, haereticus: III, 49,  
201.  
Marcus, evangelista: I, 138;  
II, 83; III, 186.  
Maria, virgo Deipara: I, 17,  
18, 24, 26, 32, 40, 58, 67, 81,  
93, 103, 105, 115, 116, 129,  
131, 138, 142, 143, 144, 152,  
157, 173, 174, 176, 198, 210,  
215; II, 5, 29, 39, 74, 75, 76,  
78, 103, 168, 169, 209, 210,  
211, 225; III, 22, 28, 35, 36,  
41, 55, 57, 99, 104, 105, 106,  
107, 109, 112, 113, 126, 129,  
130, 141, 143, 152, 176, 188,  
189, 197, 211, 212, 213, 217,  
218, 219, 224, 225, 235.  
Maro: I, 33, 119, 141, 142.  
Maro: III, 194.  
Martinianus: III, 194.  
Matthaeus, evangelista: III,  
110, 209.  
Maximianus, ep. constantinop.:  
II, 10, 17, 18.  
Maximus, ep. Alexandriae: III,  
213.  
Maximus, philosophus: III, 54,  
218.  
Meletius, ep. Antiochiae: III,  
187.  
Memnon, ep. ephesinus: II, 8,  
9.  
Mesopotamia: III, 179.  
Michaeas, propheta: I, 114,  
136; II, 230, 231.  
Minerva, dea: I, 33.  
Moyses (nom. biblic.): I, 12,  
14, 44; II, 64, 75, 194; III,  
29, 43, 44, 45, 103, 187,  
217, 233, 240, 243, 246, 250.  
Naas (nom. biblic.): I, 104.  
Nahum, propheta: II, 230.  
Nectarius, ep. constantinopol.:  
III, 187.  
Neocaesarienses: III, 11, 52.  
Nephalius: I, 19, 22, 29, 31, 33,  
88; III, 1, 2, 5, 7, 14, 37, 48,  
49.  
Nestoriani, haeretici: I, 84,  
107; II, 173, 204.  
Nestorius, haeresiarcha: I, 3, 4,  
5, 6, 7, 8, 33, 41, 53, 55, 58,  
61, 63, 70, 71, 82, 83, 86, 92,  
93, 94, 96, 97, 98, 101, 102,  
104, 141, 148, 150, 151, 152,  
153, 155, 156, 159, 163, 168,  
169, 170, 180, 181, 182, 183,  
184, 185, 187, 191, 192, 193,  
213, 216, 225, 226, 227, 228;  
II, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14,  
15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23,  
24, 25, 26, 27, 29, 31, 33, 41,  
49, 50, 62, 72, 102, 109, 113,  
114, 116, 117, 118, 119, 120,  
121, 122, 123, 124, 125, 126,

- 129, 130, 133, 134, 137, 141, 142, 143, 154, 155, 160, 161, 162, 163, 165, 166, 168, 169, 171, 172, 173, 174, 176, 177, 179, 180, 182, 190, 193, 194, 195, 196, 202, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 218, 219, 224, 225, 227, 233, 234; III, 2, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 27, 28, 30, 35, 36, 37, 42, 46, 58, 61, 64, 66, 67, 68, 70, 73, 74, 76, 79, 83, 85, 90, 110, 111, 112, 113, 124, 126, 134, 144, 150, 153, 155, 159, 163, 167, 169, 178, 179, 182, 183, 186, 187, 188, 200, 201, 238.
- Nicaea: I, 68, 165; II, 16.
- Noe (nom. biblic.): I, 34, 46; III, 199.
- Nun (nom. biblic.): III, 217.
- Ochozias (nom. biblic.): I, 15.
- Oreb (nom. biblic.): II, 3.
- Orientalis (episcopi): II, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 26, 30, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 112, 113, 115, 117, 118, 121, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 143, 146, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 158, 159, 160, 173, 218, 234; III, 6.
- Origenes: III, 194, 234.
- Paphnutius, ep. Thebaidis: III, 181.
- Paschasius, diaconus: II, 207.
- Patrophilus: III, 46.
- Paulus, apostolus: I, 10, 11, 15, 18, 28, 34, 59, 84, 86, 90, 101, 111, 114, 118, 121, 122, 125, 129, 130, 131, 138, 140, 160, 161, 165, 175, 176, 202, 213; II, 7, 32, 42, 48, 53, 59, 65, 66, 67, 103, 107, 139, 146, 151, 152, 201, 227, 230; III, 10, 13, 25, 32, 37, 38, 39, 46, 47, 63, 72, 78, 80, 106, 110, 125, 153, 170, 190, 197, 199, 214, 215, 219, 226, 246, 248.
- Paulus Samosatensis: I, 195; III, 30, 43, 49, 54, 55, 58, 113, 197, 211, 235.
- Pelusium: III, 179, 182.
- Persis: II, 204.
- Petronius: III, 72.
- Petrus, apostolus: I, 14, 34, 36, 37, 39, 60, 62, 90, 113, 121, 122, 125, 127, 138, 164, 198, 199, 202, 203, 221; II, 74, 78, 125, 150; III, 12, 85, 87, 100, 124, 125, 132, 192, 199.
- Petrus, ep. Alexandriae: I, 143, 217.
- Petrus II, ep. Alexandriae: III, 186.
- Phaidimus: I, 33.
- Phantasiastae, haeretici: I, 43.
- Philippus, apostolus: I, 132; II, 32.
- Philippus, presbyter: II, 208, 209.
- Philisthaei: III, 250.
- Phinees (nom. biblic.): I, 92; II, 6, 225.

- Phoenicia: II, 142.
- Photinus, haereticus: II, 81; III, 56, 58.
- Pilatus (Pontius): III, 208, 219, 228, 238, 247.
- Pisidia: III, 235.
- Pneumatomachi: III, 57.
- Polemoniani, haeretici: I, 41.
- Polymetes: I, 33.
- Proclus, ep. constantinop.: II, 225; III, 194, 195.
- Ptolemacus, haereticus: III, 201.
- Rabula, ep. edessenus: II, 175.
- Ramatha (nom. biblic.): I, 48, 49; III, 105.
- Ravenna: III, 72.
- Renatus: III, 72.
- Rhinocorura: III, 182.
- Roma: II, 145; III, 72.
- Rufus, ep. thessalonic.: II, 136.
- Ruth (nom. biblic.): III, 202.
- Sabellius, haeresiarcha: I, 56, 124, 131, 134, 197, 200, 203, 204, 205, 206, 207; III, 50, 54, 60, 80.
- Salomon, rex: I, 208; III, 99.
- Samaria, Samaritani: I, 110, 111.
- Samosateni, haeretici: III, 235.
- Samson (nom. biblic.): III, 36, 250.
- Samuel, propheta: I, 47; III, 202.
- Saturnus: III, 216.
- Saul (nom. biblic.): III, 188.
- Selencia: II, 145.
- Selencus: III, 139.
- Severianus, ep. Gabalit.: III, 193.
- Severus, patr. Antiochiae: I, 9, 10, 197; II, 235; III, 250.
- Simon magus: III, 57.
- Simoniani, haeretici: III, 57.
- Socrates, historiogr.: III, 180, 181.
- Sodoma: III, 185.
- Sophonias, propheta: III, 26.
- Sotades, poeta: III, 59.
- Spyridio: III, 180, 181, 185.
- Stephanus, protomartyr: I, 14.
- Succensus: I, 21, 24, 68, 69, 71, 72, 82, 87, 94, 97, 98, 100, 103, 106, 108, 145, 146, 172, 176, 188, 191, 207; II, 21, 104, 112, 130, 139, 160, 167, 182, 189, 209, 218, 219, 223, 232, 233; III, 20, 64, 81, 146, 154, 245.
- Susa, civitas: III, 237.
- Synodus Aegypti: I, 17.
- Synodus antiochena: I, 195; III, 30, 43.
- Synodus chalcidonensis (Chalcidonenses): I, 8, 16, 18, 19, 39, 42, 68, 69, 84, 221; II, 1, 15, 20, 22, 27, 31, 41, 47, 113, 114, 116, 152, 157, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 169, 170, 171, 177, 179, 180, 190, 193, 204, 214, 218, 219; III, 1, 15, 34, 48, 49, 51, 61, 62, 64, 66, 71, 73, 74, 80, 82,



- 122, 134, 146, 155, 156, 159, 171, 205.
- Synodus constantinop.: II, 143, 149, 150; III, 62.
- Synodus ephesina I: I, 168; II, 8, 16, 17, 18, 196, 199, 202, 208, 209, 211; III, 179, 186, 227.
- Synodus nieacna: I, 64; II, 9, 10, 11, 16, 145; III, 54, 55, 60, 61, 62, 68, 70.
- Synodus orientalis: I, 17.
- Synousiastae, haeretici: I, 41, 43; II, 158, 200; III, 49, 50, 51.
- Thasiani: II, 145.
- Thebais: III, 181.
- Theodoreus, ep. Cyrrhi: I, 5, 6, 7, 8, 9, 39, 86, 92, 110, 160, 162, 181, 182, 190, 196, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 217, 218, 219, 221, 222, 229; II, 1, 7, 19, 28, 29, 30, 33, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 46, 50, 62, 71, 82, 83, 84, 110, 113, 134, 135, 136, 141, 155, 173, 174, 175, 180, 181, 199, 202, 218; III, 9, 21, 46, 74, 78, 80, 98, 110, 111, 134, 170, 173, 186, 245.
- Theodorus, ep. Mopsuestiae: I, 41, 104, 105, 196; II, 43, 75, 97, 101, 102, 104, 178, 206, 208; III, 8, 22, 45, 49, 50, 51, 69, 71, 104, 107, 198, 246.
- Theodosius, diaconus: III, 184.
- Theodosius, imperator: I, 63, 83, 85, 116; II, 9, 138, 213, 228; III, 25, 57, 92, 161, 171, 186.
- Theodotus, ep. Ancyrae Galatiae: I, 92; II, 224, 225, 226, 227, 230.
- Theopaschitae: I, 180, 192; II, 127, 171, 172, 225; III, 68, 163.
- Theophilus, ep. Alexandriae: II, 208; III, 185, 186, 187, 194.
- Teremithuntos: III, 181.
- Terentius: I, 125, 126, 128, 149, 204.
- Theosebius, ep. Cii: II, 173.
- Thomas, apostolus: I, 71, 138; III, 76, 85, 126, 218, 238.
- Timotheus (nom. biblic.): I, 84; I. I, 99.
- Timotheus, ep. Alexandriae: III, 186.
- Timotheus, lector: III, 183.
- Traianus: III, 139.
- Us (nom. biblic.): I, 47, 48, 49.
- Valentinus, haereticus: I, 33; III, 41, 201, 202, 204, 208.
- Valerianus, ep. Ieonii: I, 24, 25, 147; II, 13, 15, 16, 139.
- Xystus (S.), papa: II, 208, 209.
- Zacharias (nom. biblic.): II, 183.
- Zeb (nom. biblic.): II, 3.
- Zelae: II, 145.
- Zosimus: III, 194.

